Sygn. akt V Ca 1893/11

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

SSO Bożena Miśkowiec
SO Maja Smoderek
SR (del.) Tomasz Pałdyna
sekr. sąd. Małgorzata Roś

Przewodniczący
Sędziowie:
Protokolant

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2012 r. w Warszawie na rozprawie skargi China Overseas Engineering Group Co. Ltd w Pekinie - Chińska Republika Ludowa

od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lipca 2011 roku, wydanego w sprawie KIO 1532/11

przy udziale zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

I. odrzucaskargę;

II. zasądza od China Overseas Engineering Group Co. Ltd w Pekinie - Chińska Republika Ludowa na rzecz Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad kwotę 1 200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY
AnnaM^juk

Sygn. akt V Ca 1893/11

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 kwietnia 2012 roku

Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna. Zgodnie z treścią art. 198a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759, ze zm.) skarga do sądu przysługuje na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Służy zatem na wyrok, rozstrzygający odwołanie co do istoty oraz na

postanowienia kończące postępowanie w sprawie, czyli na postanowienie o odrzuceniu odwołania (art. 189 ust. 2) oraz postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (art. 183 ust. 5). Ustawodawca nie przewidział natomiast skargi na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiocie zwrotu odwołania (art. 187 ust. 6), gdyż art. 198a ust. 1 wyraźnie ogranicza zastosowanie omawianego środka zaskarżenia tylko do orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, a nie do orzeczeń jej Prezesa (tak: J. Jerzykowski, Komentarz do art. 198a ustawy - Prawo zamówień publicznych, Lex 2010). Żadnego znaczenia nie ma przy tym wadliwe pouczenie zawarte w zaskarżonym postanowieniu, bo nie może ono kształtować uprawnień procesowych uczestników postępowania.

Dlatego, na podstawie art. 198e ust. 1 ustawy wymienionej na wstępie, orzeczono jak w pkt. I postanowienia. O kosztach postępowania przed Sądem Okręgowym orzeczono w oparciu o zasadę z art. 198f ust. 5 ustawy. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika, obliczone na podstawie § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349, ze zm.) w zw. z art. 185 ust. 7 Prawa zamówień publicznych.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność sekretarz sądowy