Sygn. aktTI Ca 2S5/10

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Cywoniuk (spr,)

Sędziowie: SSO Renata Tabor

SSO Bogusław Suler
Protokolant: Zofia Szczę snowi cz

po rozpoznaniu w[r] dniu 13 maja 2010 r. w Białymstoku

nu rozprawie

sprawy o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce

z udziałem wykonawcy Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego „BBWW" Spółki z o.o, w Białymstoku i IRJDTJAIjM S.A. w[r] **Białymstoku**

nu skutek skargi przystępującego po stronic zamawiającego SATO Spółki z o. o. w Białymstoku

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia łfi marca 2010 r. sygn. akt KIO.TIZP 293/10

aildata skargę.

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przeLargu nieograniczonego na teimomodemizację budynków SP ZOZ w Hajnówce Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie wyrokiem z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie KTO/UZP 293/10 uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BBWW" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku i BUDBAUM Spółkę Akcyjną w Białymstoku i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz kosztami postępowania obciążyła Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce (k. 36-37 akt).

W uzasadnieniu KIO wskazała, iż zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termo modernizację budynków SP ZOZ w Hajnówce na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo

zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało z. mieszczone dnia 21 grudnia 2009 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 436914, sprostowanie numer 9652, Wartość zamówienia wynosi 4.50-9.766,05 złotych, tj. 1.178.655,71 euro i jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. U ustęp 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z punktem IILl ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy musieli dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiadać zatrudnionych co najmniej 15 pracowników, w tym 5 pracowników posiadających uprawnienia budowlane i złożyć wykaz zatrudnionych pracowników etatowych, w tym wykaz pracowników posiadających uprawnienia budowlane. Z rozdziału 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż wykonawcy biorący udział w postępowaniu musieli spełnić następujące warunki i potwierdzić ich spełnienie wskazanymi dokumentami, m.im zgodnie z punktem 7 tabeli - „warunek do spełnienia": „dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiadają **zatrudnionych co najmniej 15** osób, w tym 5 osób posiadających uprawnienia budowlane[1]", „nazwa dokumentu potwierdzającego'[1] - „wykaz kadry i pracowników[11].

Odwołujący złożył wraz z ofertą wykaz osób posiadających uprawnieni ec w którym wymienił 7 osób oraz załączył kserokopie ich uprawnień, a także kserokopię druku ZUS ? OKA dla P.H.U. RB W W spółki z o.o.$_t$ z którego wynikało, iż liczba ubezpieczonych to 44 osoby oraz któiy zawierał imienną listę tych osób. Na liście tej figurowały tylko 4 spośród 7 osób wskazanych w wykazie osób posiadających uprawnienia. Pismem z *26* stycznia 2010 roku zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 87 ustęp 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,, ij. czy dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiada zatrudnionych co najmniej 15 osób, w tym 5 osób posiadających uprawnienia budowlane i na podstawie art. 26 ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów' potwierdzających zatrudnienie minimum 15 osób, w tym 5 z uprawni en i ami budowlanymi. W wyznaczonym terminie odwołujący prządł mył oświadczenie dotyczące 15 wskazanych z imienia i nazwiska osób, w tym 5 z nich zostało wskazanych jako posiadających wymagane uprawnienia załączając kopie druków ZUS P Z U A, z których wynikało, iż zostały one zgłoszono częściowo przez BBWW spółkę z o.o,, a częściowo przez BUDB.4UM S.A..

Dnia 01 lutego 2010 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Salo spółki z o. o., zwanej dalej także przystępującym oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 23 ustęp 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających na dzień otwarcia ofert zatrudnienie 5 osób z uprawnieniami budowlanymi, a przedstawił on dokumenty potwierdzające zatrudnianie (ZUS RCA) 4 osób z uprawnieniami budowlanymi oraz zgłoszenie ZUS ZUA z 15 października 2001 roku jednej osoby podlegającej ubezpieczeniu na OS stycznia 2001 roku.

Na tę czynność w dniu 05 lutego 2010 roku odwołujący wniósł protest, który zamawiający oddalił dnia 12 lutego 2010 roku,

W dniu 16 lutego 2010 roku odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, odwołanie od rozstrzygnięcia tego protestu żądając unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, unieważnienia decyzji o wykluczeniu odwołującego z postępowania, dokonania ponownego wyboru najkorzystnie szej oferty zgodnie z warunkami postępowania określonymi przepisani ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferty odwołującego. Podnosił, iż już wraz z ofertą wykazał spełnienie powyższego

warunku, jednak, aby nie pozostawiać bez odpowiedzi wezwania zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty poszerzono zakres przekazywanych informacji poza wymagania określone przez zamawiającego i ujęte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dołączenie dodatkowo deklaracji ZUS stanowiących potwierdzenie zatrudnienia wskazany eh w wykazie osób. Dlatego decyzja zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania nie znajduje podstawy prawnej. Zgodnie z postanowieniami § 1 ustęp 2 pkt 5 i ć rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zamawiający miał prawo żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności

dokumentów stwierdzających, że osoby; które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadaniu takich uprawnień. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie żądał wszystkich tych informacji, a jedynie wykazu osób. Rozporządzenie w sprawie dokumentów w zakresie dotyczącym zatrudnienia wskazuje na uprawnienie zamawiającego tylko do żądania informacji bez uprawnienia do możliwości żądania dokumentów potwierdzających fakt zatrudnienia określonych osób. Wykonawca zobowiązany jest do takiego sposobu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak żąda tego zamawiający w treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Pokonując oceny spełnienia warunków' udziafo w postępowaniu zamawiający nie może już po złożeniu ofert żądać jakichkolwiek innych, dodatkowych dokumentów nic wskazanych w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie ujętych w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądne zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a braku tnkiefo dodatkowych, nie wymaganych dokumentów przyjmować za podstawę do negatywnej oceny potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu prze/, wykonawcę i wykluczenia wykonawcy z postępowania,

W rozstrzygnięciu protestu zamawiający wskazał, iż odwołujący przedsiawił jedynie wykaz osób posiadających uprawnienia, w którym ujął :> osób z uprawnieniami budowlanymi, a do tego wykazu załączone były dokumenty potwierdzające upraw' ni en ia oraz druk deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA RCA i RS A potwierdzający opłacenie składek do ZUS w miesiącu styczniu 2010 roku za **44** pracowników. Zamawiający przyjął na podstawie dokumentów potwierdzających opłacenie składek ZUS_T pomimo nie przedstawienia w ofercie wykazu zatrudnionych 15 osób, iż wykonawca zatrudnia minimum 15 osób. Jednak nie mógł tego uczynić w stosunku do 5 osób z uprawnieniami budowlanymi, ponieważ, w zestawieniu opłaconych składek ZUS figurują tylko 4 z 7 osób z uprawnieniami budowlanymi wskazanych w wykazie osób posiadających uprawnienia. W związku z powyższym na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych zażądał wyjaśnień i zgodnie z art. ***26*** ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał do złożenia dokumentów potwierdzających zatrudnienie minimum 15 osób, w tym 5 z uprawnieniami budowlanymi. Po przeanalizowaniu uzupełnionych dokumentów zamawiający ponownie ustalił, iż odwołujący udokumentował zatrudnienie 4 osób z uprawnieniami budowlanymi, lecz nie znalazł w złożonych dokumentach dodatkowych dokumentu potwierdzającego zatrudnienie piątej osoby z uprawnieniami budowlanymi Adama K., gdyż odwołujący w stosunku do tej osoby przedstawił jako dokument potwierdzający ■zatrudnienie druk zgłoszenia ZUS ZUA z 15 października 2001 roku, którego zamawiający nie mógł przyjąć, ponieważ dokument ten nie stwierdza, iż osoba ta jest zatrudniona na dzień składania ofert, a jedynie, że była zatrudniona w

październiku 2001 roku, a wykonawca powinien spełniać warunki udziału w postępowaniu już na dzień składania ofert - dysponować minimum 5 osobami * uprawnieniami budowlanymi. W związku z powyższym zamawiający wykluczył odwołującego na podstawie art. 24 ustęp 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożył on mimo wezwania na podstawie art. 26 ustęp 3 tej ustawy dokumentów potwierdzających zatrudnienie 15 osób, w[p] tym 5 osób z uprawnieniami budo wlanymi, a jego ofertę uznał za odrzuconą zgodnie z art. 24 ustęp 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe KIO uwzględniła odwołanie przyznając zasadniczo rację odwołującemu, lecz zarzuty dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wezwania do uzupełnienia dokumentów uznała za spóźnione.

Izba stwierdziła, iż zamawiający nie żądał w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani wezwaniu do uzupełnienia innych dokumentów niż wykaz osób. Jakkolwiek wymóg dotyczący wykazu jest sformułowany nieco odmiennie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu (jesl lam szerzej opisany) KIO uznała. że dla przedmiotowej sprawy nie ma to istotnego znaczenia. Druki ZUS odwołujący przedstawił z własnej inicjatywy - wraz z ofertą zamiast - czy też jaku - wymagany wykaz osób, co mógł uczynić w postaci listy - oświadczenia, jak zrobił to w przypadku osób posiadających uprawnienia budowlane.

Zamawiający mając wątpliwość co do tego, czy wszystkie osoby z listy uprawnionych są zatrudnione u odwołującego podjął, zdaniem Izby, nieadekwatne do celu środki pomijając fakt, iż wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczy art. 26 ustęp 4, a nie art. 87 ustęp **1** ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający powinien był w wezwaniu do wyjaśnień wskazać okoliczności, które wzbudziły jego obiekcje po to, aby odwołujący mógł udzielić wyjaśnień w oczekiwanym przez zamawiającego kierunku, tj. co do jakich okoliczności, a nie starać domyślić się, dlaczego nic uznał on przedstawionych dokumentów i przedstawiać kolejne, niepotrzebne dokumenty. Tak samo powinien postąpić zamawiajacy przy żądaniu uzupełnienia dokumenlów[r] tym bardziej, że odwołujący wskazał w dokumentach złożonych wraz z ofertą 7 osób z uprawnieniami budowlanymi i 44 osoby zatrudniane przez **BBWW** spółkę z o.o., a uzasadnienie taktyczne wezwania zostało przez zamawiającego wskazane dopiero w rozstrzygnięciu protestu.

Jzba uznała, że gdyby zamawiający podjął adekwatne do jego wątpliwości środki,, tj. zadał odwołującemu konkretne pytanie, to mógłby uzyskać na nie odpowiedź.

Odnosząc się do wskazanej przyczyny wykluczenia Izba przyznała, że zgodnie z art, 26 ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uzupełnione dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a w niniejszym przypadku dokumeniami tymi są wykazy osób - bo to one były wymagane przez zamawiającego, a nic druki ZUS przedstawione w uzupełnieniu i fakt, czy są one aktualne nie ma znaczenia dla sprawy. Odwołujący wraz z oferta złożył stosowne oświadczenie „wykaz osób posiadających uprawnienia budowlane" i wykaz pracowników (druk ZUS), a zatem wskazał te osoby na dzień składania ofert (kwestionowany pan Adam K. figurował w obu wykazach osób posiadających uprawnienia).

Analizując twierdzenia przystępującego, iż sam wykaz osób nie jest wystarczającym potwierdzeniem zatrudnienia wakazanyeh w nim osób Izba przyznała, że deklaracje przekazywane ZUS-owi są lepszym dowodem na to, lecz dokumentem wskazanym zarówno przez zamawiającego jak i w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być

składane jest wykaz osób.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, iż odwołujący nie podlega

wykluczeniu i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ustęp 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (k. 37-44 akt).

Skargę od powyższego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł przystępujący SATO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku i zarzucił mus

1, naruszenie art 187 ustęp 4 pkt 4 ustawy z dnia *29* stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych poprzez nieuwzględnienie wniosku przystępującego o odrzucenie odwołania z uwagi na fakt* że protest odwołującego z dnia 05 lutego 2010 roku został wniesiony pnez odwołującego z uchybieniem 7-dniowego terminu określonego w art, ISO ustęp 2 wymienionej ustawy;

2. naruszenie ort. 24 ustęp 2 pkt 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych w zw, z rozdziałem 8 punkt 7 tabeli pn. *,warunek do spełnienia"* specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez uznanie* że .odwołujący spełnia warunek określony w tym punkcie

po mi mu, że dokumenty złożone przez odwołującego do postępowania są sprzeczne z oświadczeniem odwołującego złożonym w oparciu o art. 44 ustawy Prawo zamówień publicznych i załączonym do oferty oraz wykazem osób złożonym do oferty i uzupełnionym po wezwaniu przez zamawiającego na podstawie art. *26* ustęp 3 i 4 ustawy, do uzupełnienia dokumentów.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez odrzucenie odwołania o a podstawie art* 187 ustęp 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że protest został wniesiony przez odwołującego z uchybieniem terminu określonego w art. 180 ustęp 2 tej ustawy, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku wniósł o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego oraz obciążenie odwołującego kosztami postępowania przed sądem i zasądzenie od niego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według, norm przepisanych (k* 45-48 akt).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga SATO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela w całości argumentację przytoczoną przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodzącą nie trafności zarzutów podniesionych w skardze.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami skarżącego, iż złożony przez od wołającego protest powinien zostać odrzucony z uwagi na niedochowanie warunków formalnych jego złożenia. Po szczegółowej analizie dokumentacji z przeprowadzonego postępowania Sąd uznał, iż pomimo zarzutów skarżącego protest został złożony w terminie.

Zgodnie z art. ISO ustęp 2 ustawy Prawo zamówień publicznych termin do wniesienia protestu jest siedmiodniowy i liczony od dnia, w którym powzięto jub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Wobec zarzutu skarżącego wyjaśnienia wymaga kwestia, która czynność została przez odwołującego oprotestowana, albowiem ustalenie tego jest istotne dla stwierdzenia, czy protest został złożony w terminie.

Z argumentacji skarżącego wynika, iż, jego zdaniem, protest złożony w dniu 05 lutego 2010 roku przez odwołującego dotyczył żądania zamawiającego z dnia 26 stycznia 2010 roku, w którym zobligował on konsorcjum do złożenia wyjaśnień, czy jako konsorcjum dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj, czy posiada co najmniej 15 osób zatrudnionych, w tym 5 osób posiadających uprawnienia budowlane. Stanowiska tego nte można zaaprobować, albowiem z dokumentacji i stanowiska odwołującego zawartego w proteście jednoznacznie wynika, iż protest dotyczył czynności zamawiającego z dnia 01 lutego 2010 roku, tj. decyzji n wyborze oferty najkorzystniejszej i informacji o ofercie odrzuconej. Mając na uwadze datę dokonania tej czynności przez zamawiającego uznać należy, iż konsorcjum zachowało wymagany prawem termin do złeżenia protestu na tę niekorzystną dla niego czynność zamawiającego. Z uwagi na to uznać należy, iż zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 187 ustęp 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych jest całkowicie chybiony.

Na uwzględnienie nie zasługuje podniesiony przez skarżącego zarzut dotyczący naruszenia art. 24 ustęp 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym zakresie Sąd Okręgowy przychyla się w całości do argumentacji Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, która przyznała rację stanowisku odwołującego.

W okolicznościach niniejszej sprawy uznać należy, iż brak było podstaw do wykluczenia odwcdującego z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełnienia wszystkich warunków determinujących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wszelkie informacje niezbędne wykonawcom do sporządzenia oteit odpowiadających potrzebom wszczętego postępowania przetargowego zawarte zostały przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Dokument ten stanowi pewne wytyczne i dlatego powinien być sporządzony w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. To właśnie z niego przystępujący do postępowania czerpią wiedzę na temat kryteriów, które muszą spełniać oraz dokumentowy które zobligowani są dołączyć Wykaz, dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym nie może wykraczać poza wskazane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów' z 19 maja 200Ó roku w sprawie rodzajów[7] dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr S7, poz. 605, ze zm,). Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ustęp 1 pkL 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz w niniejszej sprawie brak było ku temu podstaw.

Jak wynika ze warunków udziału w postępowaniu zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tennomodernizacja budynków SP ZOZ w Hajnówce jednym z warunków, które musiał spełniać wykonawca biorący udział w postępowaniu było dysponowanie osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, tj. posiadanie zatrudnionych co najmniej 15 osób, w tym 5 osób posiadających uprawnienia budowlane. Jedynym wymaganym

dokumentem potwierdzającym spełnienie tegoż kryterium był wykaz kadr i pracowników. Odwołujący do swojej oierty dołączył przedmiotowy wykaz, co nie było kwestionowane przez zamawiającego. W związku z tym uznać należy, iż w'brew twierdzeniom skarżącego i uznaniu zamawiającego, konsorcjum wypełniło wszystkie warunki sprecyzowane w siwz i brak było podstaw do odrzucenia ich oferty na podstawie art- 89 ustęp 1 pkt *2* ustawy Prawo

zamówień publicznych. Także analiza i ocena przedłożonych przez konsorcjum dokumentów na wezwanie zamawiającego nie mogła rodzić skutków w postaci odrzucenia oferty odwołującego. Dokumenty te nic wchodziły w zakres wymaganej dokumentacji, która stanowiła podstawę oceny oferty pod względem formalnym. Złożone przsż odwołującego druki ZUS, których analiza wywołała dla odwołującego negatywne skutki, nie mogły mieć znaczenia w sprawie, albowiem konsorcjum przedstawiło je z własnej inicjatywy.

Na dzień składania oferty konsorcjum przedłożyło niezbędne w świetle siwz dokumenty potwierdzające dysponowanie odpowiednią ilością pracowników, w tym z wymaganymi kwalifikacjami budowlanymi. Wątpliwości zamawiającego mógł budzić jedynie brak w ogólnym wykazie osób zatrudnionych Adama K. wymienionego w wykazie osób posiadających uprawnienia budowlane. W tym zakresie zamawiający mógł żądać stosownych wyjaśnień, a nie złożenia dokumentów potwierdzających zatrudnienie tych osób. Żądanie przez zamawiającego dokumentów ponad dokumenty wskazane w specyfikacji istotnych warunków' zamówienia uznać należy za bezskuteczne, albowiem stanowi to modyfikację siwz i wprowadza dodatkowe wymogi w stosunku do jednego z wykonawców' przystępujących do udziału w postępowaniu. Taka praktyka w świetle prawa jest niedozwolona. Po wezwaniu do uzupełnienia odwołujący złożył w terminie wykaz 15 osób zatrudnionych u niego, w tym 5 osób z uprawnieniami budowlanymi umieszczając w tym

wykazie Adama K..

Wobec powyższego uznać należy, iż rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej **w** Warszawie było wolne od uchybień wskazanych w skardze.

Mając na uwadze powyższe skarga, jako bezzasadna, podlegała oddaleniu na podstawie art. 198 ustęp 2 ustawy z dnia 29.01.2004 roku - Prawo zamówień

nubliczjwch <Dz U Nr 223, po*. 1655 z 2007 roku, ze zm.). 2 upow^żnkł,llfl

pu Uliczny emu JZ. u. KiacWNIKASEKRETAriiAli