

ODPIS

Postanowienie

W dnia 13 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie: Przewodniczący SSO Robert Obrębski

Sędziowie SO Zbigniew Podedworny, Waldemar Beczek

pi) rozpoznania na posiedzeniu niejawnym w dnia 13 maja 2010 r, w Warszawie
sprawy ze skargi wykonawcy Jana Gutkowskiego

przeciwko zamawiaj emu miastu sntłcczneinu Warszawie działające przez Zarząd
Terenów Publicznych i Miejskie Przedsiębiorstwu Wttdocifigów^r i Kanalizacji
przy udziale konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie, WATEK-SYSTEM
Spółka o.o- w Wesołej, OASH GmbH Tccfcfcnbnrger Slf. 161 w Ifoslcl
o udzielenie zamówienia puli licznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2010 r. sygn, akt

KJO.'U2P/1 75/09

na skLilek zażalenia skarżącego na zarządzenie Przewodniczącego z 25-marca 2010 r.
postanawia;

odrzuć zażalenie.

B-A_?

/^>/ 3V?vG

i'''!

r - iŚ?*/ < ■ /

■• i ... x

"■.- --"

'■ J i-j>^z

Na oryginale własłm podpisy
& ludność

Postanowienie

W dniu E 3 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie: Przewodniczący SSO Robert Obrębski

Sędziowie SG Zbigniew Podedworny, Waldemar Beczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 maja 2010 r. w Warszawie
sprawy ze skargi wykonawcy Jana Gutkowskiego

przeciwko zamawiającemu miasŁu stołecznemu Warszawie działające przez Zarząd
Terenów Publicznych i Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji
przy udziale konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie, WATFRSYS113M
Spółka o.o, w Wesołej, OASLi GmbH Tceckleubnrger Sir. Ibl w Ilostcl
□ udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 luLegu 2010 r. sygn. akt

K1O/UZI7175/W

postanawia:

ODPIS

Sygn. akt V Ca 719/10

Uzasadnienie

Skarga nie została właściwie opłacona i z tego powodu podlega odrzuceniu.
Zarządzeńin z 25 marca 2010 r. stoużący wykonawca był wzywany do uzupełnienia
brakującej części opłaty od skargi w wysokości 341.2(52.29 7.1. Zażalenie skarżącego
wykonawcy na to zarządzenie zostało odrzucone postanowieniem Sadu Okręgowego z 13
maja 2010 r. z powodu jego niedopuszczalności. Brakująca e/ęse opłaty nie została więc
uiszczona, wobec czego należało przyjąć, że niedopuszczalne jest rozpoznawanie skargi.

Obowiązek uzupełnienia opłaty wskazaną kwotą wynika 2 nowelizacji art. 34 u sra wy
128 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W niniejszej sprawie miał
przy tym zastosowanie ust. I Lego przepisu. Skarżący miał więc obowiązek uiszczenia
□płaty w wysokości 75.000 zł., z czego uiścił tylko 3000 zł., czyli opłatę od skargi na wyrok
Krajowej Izby Odwoławczej w wysokości obo widującej do 22 grudnia 2009 r., Lj. do daty
nowelizacji wskazanego przepisu dokonanej ustawą z 5 listopada 2009 f. o zmianie ustawy
- Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.
W ocenie Sądu Okręgowego za w skazanym rozwiązaniem przemawia także wykładnia art.

3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej. Zgcnlnie z Lyin przepisem,, do postępowań o
udzielenie zamówienia publicznego ora'/ konkursów wszczętych przed dniem wejścia rr życie
tej ustawy stosować należy przepisy dotychczasowe,, , czyli przepisy ustawy Prawo
zamówień publicznych w wersji obowiązującej do 22 grudnia 2009 r. Nie doLyezy to jednak
zmiany wprowadzonej w^r powołanej ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych,

Gdyby zamiarem ustawodawcy było zastosowanie reguły⁷ międzyczasowej zawartej
w arŁ. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej, to zupełnie zbędne byłoby używanie
określenia „<? udzielenie zamówienia publicznego oraz koakutsów,^ Wystarczające, a
zarazem w pełtii czytelne byłoby zapisanie, że dotychczasowe przepisy należy stosować do
postępowań uregulowanych ustawą Prawo zamówień publicznych wszczętych przed 22
grudniu 20(19 r.. W ten sposób nie byłoby wątpliwości, że chodzi także o postępowanie
odwoławcze przed Krajową Tzbą Odwoławczą oraz o skargowe postępowanie sądowe.

Jeżeli jednak nie nadano art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej Tak ogólnego zastosowania O^zładając racjonalność ustawodawcy należy uznać, że określone

i l i * i

*, r 2

■ * l, ■ --'. t l₁

znaczenie normatywne mają zwroty, które zostały użyte w powołanym przepisie na oznaczenie zakresu zawartej w nim normy międzyczasowej.

Odczytując znaczenie omawianego przepisu nie można abstrahować od struktury ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej użyto zwrotów ewidentnie nawiązujących do systematyki tej ustawy. Należy więc przypomnieć, że podstawowymi jednostkami jej struktury są działy. W dziale I „Przepisy ogólne”, zamieszczony w ustawie jest tytuł TT o nazwie „Postępowanie u W dziale III zamieszczone są „Przepisy szczególne”. W rozdziale 1 tego działu zawarta jest regulacja dotycząca ramowych, , a w rozdziale 3

zamieszczona jest regulacja dotycząca „Konkursów... Dział IV dotyczy w sprawach

zamówień publicznych... dział V ma charakter ustrojowy i organizacyjny i dopiero w dziale VI zamieszczone są przepisy dotyczące ochrony prawnej, w tym odwołań do

Krajowej Izby Odwoławczej oraz skarg do sądów okręgowych. Przegląd systematyki ustawy Prawo zamówień publicznych w porównaniu do treści art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej wskazuje, że spośród obszernej regulacji zawartej w poszczególnych działach powołanej ustawy omawiana norma międzyczasowa została zastosowana tylko do postępowania o udzielenie zamówienia, czyli postępowania uregulowanego w dziale I tej ustawy, oraz do „konkursów”, tj. zespołu czynności uregulowanych w rozdziale 3 działu III powołanej ustawy. Gdyby było inaczej, czyli gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie normą międzyczasową zawartą w art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej całej regulacji zawartej w powołanej ustawie, we wszystkich jej działach, zamieszczenie w tym przepisie zwrotu „oraz konkursów”, byłoby zupełnie zbędne i bezprzedmiotowe. Skoro zwrot ten znalazł się w tym przepisie na oznaczenie przedmiotowego zakresu zawartej w nim normy, to brak jest podstaw do przyjęcia, że odnosi się ona do całej regulacji zawartej w ustawie Prawo zamówień publicznych, czyli do wszystkich spraw będących w toku w rozumieniu tego przepisu. W ten sposób należy dojść do wniosku, że do wnoszenia i rozpatrywania skarg od wyroków Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych po 22 grudnia 2009 r. należy

stosować przepisy obowiązujące w dacie wniesienia skargi.

Za prezentu winni stanowiskiem przemawia jeszcze jeden argument. Omawiany art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej zawiera normę międzyczasową odnoszącą się do spraw wszczętych przed 22 grudnia 2009 r. O ile ogólnie można powiedzieć, że sprawa ze skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w szerokim znaczeniu jest rodzajem postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego, to nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że postępowanie sądowe wywołane skargą wniesioną po 22 grudnia 2009 r. zostało wszczęte przed tą datą. Postępowania skargowe toczące się przed sądami okręgowymi są wszczynane przed złożeniem skargi. Jest to szczególny rodzaj sądowego postępowania cywilnego, które w istocie jest jednoinstancyjne. Obowiązują w nim jednak reguły postępowania sądowego zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych przy odpowiednim zastosowaniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego regulujących postępowanie apelacyjne. Wprawdzie skarga od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej jest środkiem sądowej kontroli wyroków Izby, niemniej postępowanie poprzedzające wydanie zaskarżonego wyroku nie jest postępowaniem sądowym, ponieważ Krajowa Izba Odwoławcza, mimo niezależności organizacyjnej i ustrojowej, nie jest sądem i nie wykonuje wymiaru sprawiedliwości w rozumieniu art. 175 Konstytucji RP. Z oczywistych wręcz powodów należy przyjąć, że

postępowanie sądowe uregulowane ustawą Prawo zamówień publicznych zostaje wszczęte przez wniesienie skargi. W odniesieniu do postępowań wywołanych wniesieniem takiej skargi art 1 ustawy zmieniającej ma więc tylko takie znaczenie, że w sprawach, w których skarga została wniesiona przed 22 grudnia 2009 r., a jeśli rozpoznana i rozstrzygnięta wyrokiem sądu okręgowego wydłinyin po tej dacie, Eiedopuszczalne jest pobieranie opłaty w wysokości obowiązującej od wskazanej daty. Jeżeli naLomitisL skarga jest wnoszona po 22 grudnia 2009 r., wywołane nią postępowanie zostaje wszczęte po tej dacie i ait- 3 ust. 1 ustawy' zntniającej nie może mieć zastosowania to takich spraw, Zgodnie z ogólną regułą bezpośredniego zastosowania przepisów regulujących postępowanie sądowe w sprawach cywilnych, opłata należna od pisma wszczynającego takie postępowania jest pobierana w wysokości określonej przepisami obowiązującymi w tłucie wszczęcia postępowania, czyli wniesienia skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Na marginesie należy zaznaczyć, że analogiczne zasady obowiązują przy rozpoznawaniu innego rodzaju środków sądowej kontroli działalności innych organów. W szczególności analogiczne zasady obowiązują przy wnoszeniu i rozpoznawaniu skarg o uchylenie wyroków sądów polubownych czy zażaleń na odmowę dokonania czynności notarialnej. W obu wskazanych przykładowo wypadkach postępowanie sądowe jest wywołane wniesieniem skargi albo zażalenia, które podlegają opłacie określonej przepisami obowiązującymi w dacie wnoszenia tych środków prawnych.

Należy zaznaczyć, że nie może mieć znaczenia dla ustalenia prawidłowego zakresu zastosowania normy zawartej w ust. 1 art. 3 ustawy zmieniającej to do jakiego poziomu

ustawodawca podwyższył opłaty należne od skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej. Jest to ocena, która wykracza poza zastosowanie zmienionych przepisów- i wobec tego nie należy do kompetencji sądu Okręgowego.

Z podanych względów na podstawie art. 197 ust. 1 w zw. z art. 370 k.p.e. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

Ni oryginalne własnie & odpisy
13 Zgodnie z art. 133 § 1 k.p.s.