Sygn. akt XIX Ca 41/10

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 20] *0*

Sad Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewód tuczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga
Sędziowie: SO Kry styna Faściszewska^Rąba (spr.)

SO Grażyna Jeziorowska

Protokolant: st. sckn sadowy Anna Skrzypek

po rozpoznaniu nu rozprawie w dniu 18 lwiego 2010 r. w Katowicach

sprawy z odwołania ŻAK SYSTEM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Krakowie

przeciwko Powiatowemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Będzinie

przv udziale przystępującego do sporu po stronic zamawiającego:

KONSORCJUM HRM:

lmpel Cleaning Spółka z ograniczona odpowiedziąhością we Wrocławiu
IIo spita, Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialność i ą. we Wrocławiu

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi odwołującego ŻAK SYSTEM Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością w Krakowie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w WaTS/awie

z dnia 18 grudnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZI[7]' 1660/09

1. oddala skargę,

2$_r$ zasądza od skarżącego ŻAK SYSTEM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie na rzecz zamawiającego Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Będzinie kwotę 3.617,-zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złoty oh) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym;

3. zasądza od skarżącego ŻAK SYSTEM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie na rzecz przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego KONSORCJUM FIRM: Tm poi Clearing Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Hospitał Serwit Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, we Wrocławiu kwotę 3.ól7,-zł (trzy tysiące szseść&ct siedemnaście złotych) tytułom zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

Sygn, akt XIX Ga 41/10

U Z A SA DNIENIE

Wyrokiem z dnia **1$** grudnia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wykonawcy „Żak Sysrenr Spółki z o.o. w Krakowie i orzekła o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia wskazała Krajowa Tzba Odwoławcza, iż w postępowaniu prowadzonym w Lrybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest kompleksowe świadczenie usług utrzymania czystości i obsługi poza medycznej w. obiektach PZZOZ, zamawiający Powiatowy Zespól Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Będzinie wykluczył z postępowania i odrzucił ofertę, jako następstwo wykluczenia, odwołującego- ŻAK SYKIEM Sp, z o.o. w Krakowie, na podstawie art. 24 ust. 1 pkL 10 i ust 4 oraz art. K9 ust. I pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawai zamówień publicznych (Oz. U z 2007 r. Nr *223,* poz. 1655, z późn. zm). Z uwagi na nic spełnienie warunków' udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. I pkt 2 usmwy i wskazanych w części IX pkt 1 ppkL 5 SIWZ Zamawiający odrzucił tez ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt *2* ustawy, jako ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ (zawiadomienie z dnia 07,10,2009 r.). Pismem tym zawiadomił jednocześnie odwołującego o wyborne najkorzystniejszej oferty, którą złożyło konsorcjum firm: Jmpcl C kanimi Sp, z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. z siedzibami firm we Wrocławiu.

W szczególności podał zamawiający. że podstawę faktyczną wykluczenia wykonawcy 7 postępowania stanowi to, że- Z oferty nie wynika, że w zakresie,

l. wvkazu sprzętu wymaganego w czyści IX pkt 1 ppkt 5 SIWZ (załącznik nr ó pkt 6 b tabeli,,wykaz sprzętu technicznego, który dodatkowo zostanie użyty do realizacji zainówdema- czynności transportowych przez wykonawcę (nazwa sprzętu rodzaju, rodzaju sprzętu, ilość sztuk"):

a_ wózek do transportu materiałów aptecznych, zaopatrzenia, itp. jest zamykany 3 jest wykonany z materiału łatwego tło mycia i dezynfekcji (str. I 22 oferty; poz. 4 wykazu)

b. Wykonawca nie wykazał pozostałego sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia - czynności transportowych (brak w wykazie na str. [22 oferty wózków do trinsporLu zwłok, wózków do transportu odzieży roboczej personelu w pozycji pionowej)

2. w szczegółowym opisie sprzętu wykonawca nie wykazał w ofercie całego niezbędnego spizętn do wykonania zamówienia (brak w wykazie ma str. 123-126 oferty takiego sprzętu jak: ściągaczki, wysięgniki teleskopowe drabiny), wymaganego w części IX pki 1 ppkt. 5 siwz (załącznik nr 6 - pkt 6 c tabeŁi-

„szczegółnwy opis sprzętu przewidzianego na czas wykonania zamówienia z podaniem nazwy, rodzaju, ilości sztuk").

Ponadto wskazał zamawiający, iż odrzucenie oferty było konieczne, gdyż treść dokumentów wymaganych w części IX pkt 3 ppkt 5 SIWZ (zał, Nr ó) nie odpowiada treści S3WZ, bowiem istniała istotna niezgodność treści wynikających z załącznika nr 6 pkt ó b tj.:

1. brak potwierdzenia wszystkich wymaganych czynności transportowych tj. transport zwłok, transport narzędzi medycznych. transport sprzęta i towarów do komórek organizacyjnych, pomoc przy transporcie dokumentów do archiwum („szczegółowy opis sposobu realizacji czynności transportowych" nie zawiera tych czynności - str. 120 oferty),

2. treść oferty nie aawiera informacji w zakresie przyporządkowtinia pracowników do wykonania zadań transportowych (str. 121 oferty - „szczegółowy opis organizacji pracy (harmonogram) w obiektach (.-.)).

2.Istotna niezgodność treści wynikająca z załącznika nr ć pkt ó c tj.:

1. przewidziane w „szczegółowym opisie preparatów dezynfekcyjnych":

a. Medicarine - zaproponowano preparat o stężeniu 0,18 % oraz 0,36 %, gdy jest niezbędny preparat o stężeniu 1,0S % oraz L8 %- poz. 2 sir. 127 oferty,

b. Dcsprej (poz. 6 wykazu, str. 127 oferty). brak wymaganego czasu działania preparatu,
c. Oxapol- W stężeniu 3% wraz z określeniem jego zakresu działania (poz. **4** wykazu, sLr. 127 oferty) nic posiada działania prąlkobój czego (Tbc).

2. Szczeeóhłwy opis środków myjących i konserwujących (. ..).

a. preparat Synto { por. 4 wykazu, sLr. 12R oferty) nie posiada właściwości pielęgnacyjnych,

b. brak płynu do mycia naczyń (str. 128) oferty.

W proteście wykonawca podważał zgodność wykluczenia go z postępowania i odrzucenie jego oferty', wprawdzie wykonawca, wskazał w zakresie odrzucenia oferty arl. 89 ual, 1 pkt 5 a mc art. 89 ust. 1 pkc 2 ustawy, lecz we wnioskach protesLu odwołujący zawarł żądanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty. Pomimo braku jednoznacznego wskazania na podstawę odrzucenia ofcrLy z powodu niezgodności jej Lreści z ircścią SI WZ to KIO przyjęła, ze odwołujący nie zakwestionował w proteście odrzucenia oferty na podstawie wskazanej przesłanki określonej w art. RÓ ust. ł pkł. 2 ustawy.

Wykonawca w proteście podważył wybór oferty najkorzystniejszej konsorcjum firm; impet Cleaning Sp, z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. podnosząc, że wykonawca zastosował nieuprawnione zróżnicowanie w zakresie opodatkowania podatkiem \AT, gdyż podał opodatkowanie części usług podatkiem VAT ze stawką 22% J znacznej części usługi zwolnione od podatku VAT. Na rozprawie odwołujący wskazał, że grapa usług zwolnionych od podatku VAT stanowi część odpowiadającą 85% ceny oferty. Zarzucał także, że zastosowanie wskazanego opodatkowania doprowadziło do nieuzasadnionego podziału przedmiotów zamówienia na części.

Zamawiający protest wykonawcy oddalił.

W odwołaniu odwołujący podtrzymał zarzuty, podał, że zamawiający miał Obowiązek wezwać go przed wykluczeniem z postępowania do uzupełnienia dokumentów, czy oświadczeń w przedmiocie dokumentów, poLwierdzajacyeb spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 26' ust. 3 ustawy. Podał leż, że gdyby okazało się, że oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu, wówczas posiada Lukże interes prawny niezbędny do wniesienia odwołaniu, kwestionowany

przez zamawiającego i przystępującego na etapie postępowania Leczącego sic w wyniku wniesieniaproLestU-

W odwołaniu zatzucii naruszenie art. *26* ust. 3, art. £9 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust.] pkt 10 i art. *22* ust,k art.93 ust, 1 pkt 1 ustawy przez niezasadne wykluczenie wykonawcy z postępowania, bez uprzedniego wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także art. 89 ust- 1 pkt 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Irripcl Cleaning Sp. z o.o. i IlospitaJ Serwis Sp. z. *u.y.* jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny oferty. Również w tym przypadku nie wskazał art. £9 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako poda Lawy odrzucenia oferty z powodu niezgodności Ir-fcści oferLy 2 treścią SlWZ. jednak z treści odwołania niewątpliwie taki zarzut wynika.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu wskazał, że brak było podstaw do wezwania wykonawcy w trybie art. *26* ust. 3 ustawy, gdyż i tal; oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści treścią S1WZ. Zarzucił także, że odwołujący nie podważał w proteście odrzucenia oferty przez brak przywołania art,89 ust. 1 pkt.2 ustawy. Wyjaśnił, że ze względu na przedmiot zamówienia- świadczenia usługi utrzymania czystości i obsługi poza medycznej, co ozEiacza różnorodność czynności wchodzących w zakres usługi, nic podziela stanowiska odwołującego co do błędnego zastosowania podatku VAT przez konsorcjum fi ma: Dnpeł Cleaning Sp. z o. o., Hospital Serwis Sp. z o.o.

Przystępujący podniósł, że odwołujący nie spełnił warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, stąd wykluczenie z postępow[r]ania jest zasadne, brak było podstaw do zastosowania art, *26* ust, 3 ustawy; gdyż oferta podlegała również odrzuceniu na podstawię art, 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Podważył posiadanie interesu prawnego wnoszącego odwołanie z powodu, skutecznego w ocenie przystępującego, odrzucenia oferty odwołującego, wobec braku odpowiedniego zarzutu w proteście, polegającego na przywołaniu art- K9 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie podi.tku VAT w swojej ofercie podał, że na podstawie klasyfikacji statystycznej zobowiązany jest do zastosowania podatku ze stawką 22% dla usług sprzątania, a dla usług w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (grupowanie PKWiU: 85.14,58-00.00) uprawniony do zastosowania zwolnienia od podatku VAT.

Rozpoznając odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący posiada inleres prawny, w rozumieniu ait. 179 ust. 1 ustawy, wnosząc protest i odwołanie, gdyż, jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jako wykonawca, który złożył ofeuę z najniższą ceną przy jedynym kryterium oceny oferty - cena o znaczeniu 100% w razie udowodnienia zarzutów zawartych w odwołaniu oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferL miałby potencjalną możliwość uzyskania zamówienia.

Wskazała KIO, żc odwołanie nie jest zasadne, bowiem odwołujący nic udowodnił, żc czynności zamawiającegu w zakresie odrzucenia jego uferty **m** podstawie ari. 89 ust, I pkt 2 ustawy, jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ naruszają przepisy ustawy, na tyle by odwołanie mogło być uwzględnione, bez względu na to, że zamawiający dokonał czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania, mimo że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu z. powodu

niezgodności treści oferty z. treścią SIWZ.

KIO uznała, żc zamawiający pomimo powoływania się na warunki udziału w postępowaniu, w zasadzie nie postawił warunków w SIWZ, o których Sianowi art,22 ust. I ustawy. W części VIII SIWZ Pt. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków p<klak żc warunkiem jest nicpodleęanie wykluczeniu z postępowania (art. 24 ustawy) ora? spełnianie warunków zawartych w łut. 22 usl. 1 ustawy, bez sprecyzowania warunków. Dalsze postanowienia wskazanej części SIWZ zawierają opis wymagań i zachowań

wykonawcy, podejmowanych czynności w tuko badania i oceny olerc oraz odnoszących się do realizacji zamówienia. W części IX w pkt 1 wskazane zostały m.in. dokumenty związane z zakresem przedmiotowym oferty, które stanowiły u zgodności treści oferty z treścią siwz.

Przyznała KIO- że formalny błąd zamawiającego nie miał w konsekwencji znaczenia w przedmiocie dalszego udziału wykonawcy w postępowaniu, gdyż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ została wykazana, choć nic wszystkie zarzuty niezgodności oferty z treścią SIWZ znalazły pełne potwierdzenie, w ocenie RIO. ule w przeważającej części potwierdziły się.

Odwołujący przyznał, że w ofercie wystąpiły braki w stosunku do żądań zawartych w SIWZ.

Na rozprawie odwołujący wskazując *29* i 32 a strony oferty, stwierdził, że składając oświadczeni'? o zapoznaniu się z przedstawionym przez zamawiającego schematem określającym zakres czynności i częstotliwości wykonania tych czynności i spełnianiu minimalnych wymagań zamawiającego w tym zakresie (sir. *29* - oświadczenie złożone pod wykazem czynności wchodzących w skład kompleksowego utrzymania czystości v/ poszczególnych rodzajach pomieszczeń) oraz pod wykazem czynności pozostałych i innych wymagań (sir. 32 a - oświadczenie o zapoznaniu się z przedstawionymi przez zamawiającego dodatkowymi wymaganiami i przyjęciu ich bez zastrzeżeń), zaakceptował wszclkit podmiotowe wymagania SłWZ, co powoduje, że nawet w przypadku, stwierdzonych braków w ofercie, powyższe oświadczenia stanowią nadrzędną ddclarucję znoszącą skutki niezgodności treści oferty z treścią STWZ.

Z poglądem tyir KIO się nic zgodziła uznając, że niezależnie od wskazanych oświadczeń wykonawcy, zamawiający zobowiązany jest do oceny treści oferty w przedmiocie jej zgodności z treścią SIWZ. Obowiązek taki wynika z ustawowego nakazu odrzucenia ofcr.y w razie jej niezgodności z SIWZ w^{r} zakresie treści.

Na stronic 122 oferty odwołujący zamieścił wykaz sprzętu niezbędnego do wykonania usługi transportu wewnętrznego. W poz. 4 wskazał rodzaj wózka do transportu leków, towarów z magazynów do jednostek organizacyjnych. Przedstawił wózek otwarty, wbrew wymaganiom zamawiającego, który żądał zamykanych wózków i łatwych do mycia i dezynfekcji. Odwołujący złożył na rozprawie, jak oświadczył wydruk z karty katalogowej producenta, przedstawiający pojemnikl wagązynowe pełne, gilzie na fotografii przedstawiającej pojemnik z uchylnym wiekiem z napisem **ERG,** zamieszczony jest opia wskazujący, że skrzynki wykonywane są z polietylenu wysokiej gęstości (HDPE) lub kopolimeru propylenuwo-ctylenowngo (PP), który mógłby służyć jako wypełnienie wózka, Jednakże takiej propozycji dotyczącej pojemnika nie zamieścił w ofercie, nie zamieścił również żadnego opisu dotyczącego wskazanego pojemnika, czy wyjaśniającego odstęps w o od żądania zamawiającego.

Odnośnie wózka do transportu bielizny brudnej i bielizny czyś Lej personelu, przewożonej w pozycji pionowej, podał w poz. 2 i 3 wykazu* na str. 122 oferty wózki do wymaganego transportu, potwierdził również, że oprócz omawianego wykazu nie zamieścił w ofercie żadnych innych informacji na temat spełniania funkcji w zakresie przewożenia bielizny w pozycji pionowej.

Zamawiający zadeklarował udostępnienie wykonawcom, na podstawie odrębnej umowy dzierżawy, używanego w swoich obickLach sprzętu (dodatkowe informacje zamieszczone pod treścią pkt. 15 aiwz ■ wykaz, sprzęty używanego w obiektach

EZZ.OZ). gdzie określił, że posiada min. wózek do transportu zwłok,

Wykonawca w tym zakresie, na formularzu zamawiającego zawierającym

wykaz oferowanego sprzęLU (załącznik nr 11 do SI WZ) złożył swój podpis pod treścią wykazu sprzęLu wraz z pieczątka firmową, uznając, że zastępuje Lo obowiązek

zamieszczenia sprzętu, który może być pojęty na podstawie umowy dzierżawy od zamawiającego, w odpowiednim wykazie sprzętu, jako takiego, którym wykonawca będzie dysponował. Oczekiwanie, że zamawiający sprzęt ten, sam uwzględni w wykazie wykimnwcy i doprecyzuje jego rodzaj (wykaz zawiera kilka pozycji sprzęLu) jest w ocenie KTO, przerzuceniem obowiązku konstruowania oferty tia

zamawiającego. Shis/.nLe więc zamawiający, wobec braku w wykazie wózków do transportu zwłok uznał, żc wykonawca nic zaoferował w ofercie tego sprzętu.

W zakTcsie pozostałego drobnego sprzętu i środków Nużących do wykonania zamówienia, odwołujący przyznał, że ich nie zamieścił w ofercie !ocz wymagania w Lym zakresie potwierdził, składając wyżej omówione deklaracje w postaci oświadczeń. Co do zarzutu w zakresie braku ściągaczek, wysięgników teleskopowych, drabin odwołujący stwierdził, żc nie jest to sprzęt specjalistyczny. W zakresie odrzucania oferty^, odwołujący wyjaśnił, żc na stronach 120 i 121 oferty- zamieścił żądany opis realizacji czynności transponowych (str. 120) i harmonogram pracy grupy transportowej (str. 121}. Obsada grupy transportowej została podana na stronic 121, gdzie wskazano po trzy osoby na każdy obiekt tj. Szpital w Czeladzi i Szpital w Będzinie. Osoby te będą zatrudni one na pcłuycb etatach i ich zadaniem będzie wykonanie usługi transportu. Jest to przyporządkowanie osób do czynności m.m, do

s

transportu zwłok, Jędnak w tym opicie brakuje zamieszczeni a. czynności iti-in. do transportu zwłok,

KIO uznała, że w tym zakresie zarzut zamawiającego o braku przyporządkowania osób nie w pcini potwierdził się. gdyż, częściowe przyporządkowanie ma odzwierciedlenie w omawianym opisie,

KIO uznała za potwierdzony zarzut, że wykonawca nie rozróżnił w ofercie czynności w części ti ansportu zwłok. transportu narzędzi, sprzętu, Nie podzielił transportu w zakresie brudnych elementów j czystych* nie uwzględnił w podziale wszystkich elementów transportu. Na strunie 120 oferty nie zostały ujęte wszystkie czynności wymagane przez zamawiającego.

\a stronach 117 i 12Ń oferty zamieszczone zostały wykazy preparatów dezynfekcyjnych i środków myjących,, czyszczących, konserwujących, powłok zabezpieczających powierzchnie. Kwestionowane pr/.cz zamawiającego preparaty wykazane zostały na stronach 127 i 128, w poz. 2 (Medicarine), 3, 4 (Oxapol), 6 (Desprcy) - wykaz preparatów' i poz. 4 (Synto) - środki myjące (.,.). Jeżeli chodzi o preparat Medicarine, odwołujący potwierdził, że stężenie preparatu nie jest właściwe, powinno być w jednej i drugiej pozycji wyższe (zamiast 0,18 powinno być 1,08 i zamiast 0,36 powinno być J ,80 - oznaczenia wyrażone w %). Odwołujący stwierdził na rozprawie, że jest to omyłka, kLórą zamawiający powinien poprawić na podstawie au. 187 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Treparat był oferowany w rabEetkach, któro należało rozpuszczać ąrzed użyciem, których ilość jednak nie rekompensuje za niskiego stężenia. Odwołujący złożył ulotkę dotycząca Medicariric.

W przedmiocie yTcparatit Oxapoł (poz, 3 i 4 wykazuj, w ocenie odwołującego, został on prawidłowo zaoferowany. Oxapoi spełnia wymagania, ale jest innym środkiem niż ten jakicgti wymagał zamawiający w zakresie osiągnięcia zamierzonego skutku (metoda skutku). gdyż nie działa w zakresie prątków gruźlicy,

W zakresie preparatu Desprej, odwołujący nie podał stężenia, stwierdził, że w tym zakresie występują powszechnie dostępne ulotki, Jeśh chodzi o preparat Synto, który jetit preparatem do pielęgnacji mebli, odwołujący wyjaśnił, żjc pomimo zarzutu o braku właściwości pielęgnacyjnych, prepamL ten pielęgnuje powierzchnie. W ocenie KIO, stwierdzenie takc nie ma oparcia w złożonej ulotce, gdzie jednozjiaezuie

opisano, że jesL to preparat dc czyszczenia potrzebni syntetycznych. Odwołujący wskazał podany na sLronie 12& alerty, w poz. 1 Alcodor, jako środek do wycia powierzchni sanitarnych, nieWi i szkła, w sytuacji, gdy zamawiający wymagał płynu do mycia naczyń. Alcodor Super nie jest 10 środek myjący, który można stosować do mycia naczyń, a takiego środka wymagał zamawiający. W ulotce nie wskazano, że preparat ten służy do wycia naczyń, wskazano, że służy do mycia powierzchni sanitarnych, mebli i szklą. Płynu do mycki wykonawca w ogók nie podał w ofercie,

Mti podsLfiwie powyższych ustaleń KIO uznała, że treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, zatem zamawiający zobowiązany byk na p«LsLawie art. 89 ust. 1 pkl *2* ustawy, ofertę odrzucić. Zakres, rodzaj, charakter niezgodności polegających na niezgodności ofeny z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oLerty.

z wymaganiami zamawiającego dotyczącymi przedmiotu zamówienia i sposobu realizacji zamówienia, nic pozwalają na zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż wykazanych przez zamawiającego braków mc można zaliczyć do jrm>ch omyłek

Odnośnie zarzutu dotyczącego błędu w obliczeniu ceny ofeny konsorcjum firm: impcl Cleaning Sp. z o,n. i IJaspitol Serwis Sp. z o.o,. KIO stwierdziła, że odwołujący nic udowodnił zarzutu, mimo iż ciężar jego udowodnienia spoczywa po stronic, która wywodzi z tego skutki prawne, zgodnie z art, 6 k.c, "Nie wykazał, że wykazanie w ofercie usług, jako usług zwolnionych od podatku, narusza przepisy prawne. Prawo urzędowych interpretacji w sprawie podatków przypisane zorało organom wskazanym w ustawie Ordynacja podaLkcwa.

Odwołujęy, będąc zainteresowany właściwym roralrzygnięeiem stawek podatku mógł uzyskać stosowną interpretację. Ma wezwanie zamawiającego, wykonawca przytupujący do postępowania, złożył wyjaśnienia Urzędu K Laty stycznego w Łodzi z dnia 26.03.2009 r., które zostały wydane na wniosek jednego z podmiotów tworzących to konsorcjum, którego oferty dotyczy zarzut. W ocenie KłO, zamawiający nie miał podstaw do kwestionowaniu zwolnienia od podatku VAf w świetle złożonych wyjaśnień, a zatem dr; odrzucenia oferty na podsLawic art.. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdzając naruszenia przepisów ustawy, kt.Src miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, o czyni stanowi art. 191 ust. E a ustawy$_f$ oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust, 1 ustawy.

O kosztach pcshspowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. ć i? Pzp,

Skargę od powyższego wyroku wniósł odwołujący *„Żak* System" Spółka z o. o, w Krakowie zarzucając naruszenie prawa materialnego atu:

art. 89 ust- 1 pkt ó ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie za niezgodne z prawem zaniechanie przez Zamawiającego odrzuceti..a oferty konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. i Ilospitai Serwis Sp, z o.o., która zawiera błędy w obliczeniu ceny,

- art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie za zgodną z prawem czynność zamawiającego polegającą na zaniechaniu zawezwania skarżącego do złożenia dokumentu poświadczającego spełń i en i l; warunków udziału w^r postępowaniu,

- art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. *z* art. 24 ust, 1 pkt 10 i art. 22 ust, ł ustawy Prawo ze mówień publicznych poprzez uznanie za zgodną z prawem czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu skarżącego

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, spełniającego warunki udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty ;

- art. R9 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie ta zgodną z prawem czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty skarżącego jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W szczególności zarzucił skarżący, iż zamawiający dokonał wyboru w postępowaniu o udzi sienie zamówienia publicznego oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospilal Serwis Sp. z o.o., która zawiera błędy w obliczeniu ceny 5 winna zostać odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt ó ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przeprowadzonym przez omawiającego postępowaniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia określa w sposób jednoznaczny przedmiot zamawianych usług, jako: kompleksowe .świadczenie usług utrzymania czystości i obsługi poza medycznej w[r] obiektach PZZOZ-.

Analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozwala w sposób jednoznaczny określić przedmiot postępowania opisany w- Rozdziale l SIWZ, z przyporządkowanym przez zamawiającego kodem według Wspólnego Słownik.3 Zamówień (CF V) - 90.90.00.00-0 - usługi w zakresie sprzątania i odkażania,

Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, iż zamawiana przez zamawiającego usługa w drodze przetargu publicznego jesL usługą porządkową. Zgodnie z przepisami prawa podatkowego usługi w przedmiotowym zakresie opodatkowane są 22% stawką VA'L

Podanie w[1] ofercie cenowej błędnej stawki podaika od towarów 1 usług stanowi błąd w Obliczeniu ceny objęły dyspozycją «‹.» ust-1 pktó »»wy n»*o »‹›‹*** publicznych na co prz.yEOOżyi orrazeinc tak Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby

Odwoławczej.

Oferta konsorcjum Impel Cleaning Sp, z 0.0. i Kospital Serwis Sp. z 0,0, złożona w niniejszym postępowaniu zawiera błędy w obliczeniu ceny, z uwagi na fakt zastosowania i umieszczenia w formularzu ofertowym dwóch stawek podatkowych YAT: 22% i zwolniony, W ocenie skarżącego zastopowanie dwóch stawek podatkowych VAT: 22% i zwolniony w mniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego me znajduje uzasadnienia prawnego, co w konsekwencji powoduje, 2e złożona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu.

Zarzucił dalej skarżący, iż zamawiający dokunal jego wyklaczema

z postępowania i odrzucenia oferty.

Zamawiający zgodnie * trdeią Specyfikacji Wolnych Warunków Zamówienia zażądni

od wy kulawców przedłożenia muz ofertą wykazów sprzętu.

JeM to zatem dokument, stanowiący poświadczenie spełnienia przez wykonawców prawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie ulega wątpliwości, że wykaz sprzętu, juko jeden

z dokumentów potwierdzających spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku □działu w postępowaniu, określonego art.22 ukI.1 pkt,2 ustawy Prawo zamówień publicznych, posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, podlega dyspozycji artJó ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc możliwości

uzupełnienia lub poprawy.

Złożony wraz, z ofertą przez skarżącego wykaz sprzętu zawiera jedynie drobne braki, letóre w oczywisty sposób mogły ulec uzupełnieniu. Podniesiony przez zamawiającego zarzut braku w wykazie sprzętu zamykanych, łatwych do mycia wózków do transportu nie znajduje uzasadnithña, z uwagi na fakt, że skarżący wskazał w wykazie wózki do transportu, bez kontenerów (których nie umieścił w wykazie omyłkowo).
Przed stawi one w pozycji nr 4 na str.122 oferty skarżącego wózki stanowią komplcL wraz z zamykanymi przewożonymi w nich kontenerami, wykonanymi z materiału łatwego do umycia.

Zarzut braku w wykazie wózków do transportu zwłok nic znajduje uzasadnieniu z uwagi na fakt posiadania przedmiotowych wózków przez zamawiającego i ofertę złożoną w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wydzierżawienia ich wykonawcy. Skarżący zaakceptował propozycję zamawiającego wy dzierżaw toni a sprzętu w którego jest posiadaniu poprzez złożenie podpisu na dokumencie zawierającym wykaz takiego sprzętu i złożenie go wraz z ofertą (stł. 173 oferty skarżącego). Nie jest właściwa interpretacja pozwalająca na uznanie, iż w Len sposób nie zostało złożone ważne oświadczenie woli, gdyż w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiającego nie sprecyzował żądania w zakresie konkretnego dokumentu potwierdzającego ten fakt. Tym samym nic powinien być uprawniony do kwuuiionowania złożonego przez, skarżącego oświadczeniu w takiej formie jaką uznał za adekwatną.

Nic znajduje również uzasadnienia faktycznego zarzut w[r] zakresie braku w wykazie wmzkyw do transporLu odzieży w pozycji pionowej. Zaproponowane przez, skarżącego wózki w pozycjach 2 i 3 na Kir. 122 oferty, są jak najbardziej adekwatne do tego typu usług (wewnątrz wózka, montowany jest drążek na którym zawieszana jcsL odzież).

Zaznaczyć należy. zc nbsLraliując- od powyższego wszelkie braki również w zakresie drobnego sprzętu stanowiły zwykle przeczenie skarżącego i zamawiajmy winien zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych umożliwić mu ich uzupełnienie tj. zamawiający powinien był wezwać go do ponownego złożenia przedmiotowych dokumentów, po ich poprawie i uzupełnieniu.

Podjęte przez zamawiającego czynności w zakresie wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucenia jego oferty w sposób istotny naruszyły przepisy prawa zamówień publicznych. Zgodnie z dyspozycją popisów zawartych w an.2ć ust,3 usLawy Pzp zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez

, zamawiającego oświadczeń lub dokumentów (potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu lub potwierdzających. że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiaj mego), o których mowa w art.23 usf.1 albo, którzy zlwyli wymagane precz zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art.2i ust. 1, zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie.

Art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego bezwzględny obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu celem wyeliminowania ewentualnych braków lub błędów. Przedmiotowy przepis nta dać szansę wykonawcy wykazania się, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a dopiero potem daje możliwość zamawiającemu wykluczenia wykonawcy

* w postępowaniu.

Zaniechanie tak wyreiźnego ustawowego obowiązku Uaiiown poważne naruszenie przepisów prawa, bowiem skarżący spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim sprzętem i środkami, w tym głównie specjalistycznym przeznaczonym do czyszczenia i dezynfekcji pnwier/dtm szpitalnych, .lest on bowiem podmiotem od wiciu lat realizującym z powodzeniem

usługi poreądkowo - czystościowe na rynku polskim, w tym głównie w jednostkach służby zdrowia i dysponującym dużą ilością i w pełnym asortymencie potencjałem technicznym.

Podkreślił skarżący, żc złożył wraz, z ofertą wymagane przez zamawiającego załączniki, w tym tc zawierające opis przedmiotu zamówienia j poszczególnych

M

czynności w[r]chodzącyci w jego zakre^. tym samym poświadczając swoim podpisem oświadczenie w zakresie zamiaru realizacji całego przedmiotu zamówienia
7. wszystkitni czynnościami wymaganymi speeyiikacją za cenę przedsra wioną w formularzu ofertowym, Kwestionowana przez zamawiającego w ofercie skarżącego kompletność czynności transportowych potwierdzona została na stronie 32a oferty poprzez złożenie pridpisi.1 pod ustalonym jako wzór oświadczeniem dotyczącym zapoznania się z przedstawionymi przez zamawiającego dodatkowymi wymaganiami i przyjęciu ich bez zastrzeżeń. Czynności tran sporu? wo opisane zostały właśnie w tym dokumencie nazwanym przez zamawiającego: *Czynności pnzoatałe* j *inne wytnugemia.* Opis spuaobu realizacji czynności transportowych złożony wraz z ofertą (str, 120 i 121 oferty) zawiera przykładowe wyliczenie czynności wchodzących w skład usługi a polegających na transportowaniu, opis zawiera raczej pewien sposób - zasadę niż szczegółowe wyliczenie poszczególnych czynnością które przecież dokonał zamawiający, a także skarżący w pełni zaakceptował składając stosowne oświadczenia w swojej ofercie (strona 32aoferty).

Zamawiający szczegółowo opisał wszelkie czynności transportowe w części III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pn. Czynności pozostałe i inne wymagania, Skarżący zaakceptował wszystkie opisane wymagania zamawiającego i zobowiązał się je realizować składając wraz z ofertą sUisowne oświadczenia na końcu dokumentów - część n i HI SIWZ. Załączenia przedmiotowych dokumentów wraz z oświadczeniami, żądał zamawiający (pktIX SIWZ pn. „Dokumenty wymagane od wykon a wcy* ppkt. 1,4,).

Również zdaniem skarżącego nie znajduje uzasadnienia prawnego odrzucenie oferty skarżącego 2 powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień[1] a. Skarżący nic zgadza się z zamawiającym, że zaoferowane środki nie spełniają wymagać opisanych w specyfikacji. Zarzut zamawiającego dotyczący braku wskazania środka odpowiedniego do dezynfekcji powierzchni również zanieczyszczonych substancją organiczną i do zalewania plam krwi nic jest zgodny z prawdą. Skarżący w s woj ej ofercie wskazał odpowiedni środek Medicarine, a jedynie popełnił omyłkę podając w tabeli stężenie przedmiotowego środka. Medicarine jest Lo preparat w postaci tabletek rozpuszczalnych. Można więc z takiego

preparatu sporządzić dowolny roztwór większy lub mniejszy w zależności od użytych do Lego proporcji (ilości tabletek i wody).

(dowód: ulotka preparaLu Medicarine przedłożona na rozprawie w dniu 18 grudnia

2009 r., w akiach sprawy)

Zarzut braku zaproponowania właściwego środka nie znajduje wice tu uzasadnienia, laki środek został zaproponowany* a jedynie omyłkowo w tabeli wpisane zostały inne stężenia, co winno zostać poprawione w treści oferty przez zamawiającego jako inna omyłka na podstawie ari.87 usl2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oczywistym jest, że stwierdzona omyłka me zmicma treści

oferty i nie wpływa na cenę ryczałtową za jaka usługa miała być realizowana.

Podobnie brak podania w tabeli w wykazie środków czasu działania preparatu Dcsprej

nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Skarżący zaproponował właściwy spełniający wymagania Si W Z środek, a brak w zakresie jednej z informacji (która jest powszechnie dostępna w ulotkach i informacjach rozpowszechnianych aa temat preparatu również na stronach internetowych) nie przesądza o fakcie, że ofena nie spełnia wymagań zamawiającego, a usługa nie zostanie w pełni zrealizowana. Ponadto brak wskazania czasu działania przedmiotowego preparatu jest wynikiem pewnych nudności w jego jednoznacznym sprecyzowaniu* ponieważ czas działania jest różny i uzależniony od rodzaju wirusa na

jaki oddziaływa (od 1 minuty do 30 sekund).

(dowód: ulotka preparatu TKsprej przedłożona na rozprawie w dnia 18 grudnia

2009 r., w aktach sprawy)

ZarzuL zamawiającego, że Osapol w stężeniu *3%* nic posiada działania prąlkobój czego (The), a takiego zamawiający wymagał w stosunku do preparatu przeznaczonego do deakLywsieji materiału biologicznego, nie znajduje uzasadnienia z uwagi na fakt, że skarżący zaproponował wymacany środek ale me jesL to jak twierdzi zamawiający Osapol o Medicarine. Zaproponowany preparat Medicarine, który działa na powierzchnie skażone ludzkim materiałem biologicznym posiada pełne

spektrum działania włącznie 7 działaniem preitkobójczym (The). Nie można uznać, ze treść oferty nie jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jeżeli

zawiera wszystkie wymagane preparaty Jo wykonania czynności opisanych przez zamawiającego,

(dowód: ulotka preparatu Medicarinc przedłożona na rozprawie w^{r} dniu IB grudnia 2009 r., w aktach sprav.y)

Skarżący umieścił również w wykazie środków środek do mycia i pielęgnacji mebli, w postaci prepsratu Syuto. Jak wiadomo niebie znajdujące się w jednostkach służby zdrowia (szpital) pokryte są tworzywem sztucznym, którego nic pielęgnuje się tak jak drewno, Pielęgnacja mebli pokrytych tworzywami sztucznymi polega właśnie na usuwaniu z nich zabrudzeń, do czego jak najbardziej odpowiednim preparatem jest Synto, Preparat nic musi posiadać (wbrew twierdzeniu zawartemu w orzeczeniu KIO) opisanych właściwości pielęgnujących ponieważ jego właściwości czyszczące powierzchni z tworzyw' sztucznych zapewniają ich mycie i pielęgnację (jest to tożsame),

(dowód: ulotka prepardu Medicarine przedłożona na rozprawie w dniu 18 grudnia 2009 r., w aktach sprawy)

Podobne właściwości ma również zaproponowany Alcodor superconcentrał.

(dowód: ulotka preparatu AIctidor snperconcentrat przedłożona n rozprawie w dntu] 8 grudnia 2009 r.,$_{t}$ w aktach sprawy)

Nie można zgodzić się również z zarzutem braku wskazania w wykazie środków płynu do mycia naczyń. Ze mawiający nic żądał w^{r} Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapewnienia przez wykonawców do realizacji usługi płynu do mycia naczyń, n jedynie w treści specyfikacji umieścił informację, że jedną z czynności będzie *„Mycie i dezynfekcja szklanych opakowań, naczyń aptecznych"*. Skarżący zaproponował środek c nazwie Alcodor superconcentrat służący do mycia wszelkich powierzchni, w tym również naczyń i szkła-

(dowód: ulotka preparatu Alcodor superconcentrat przedłożona na rozprawie w dniu 18 grudnia 2009 n, w aktach sprawy)

Jak wynika z powyższego zarzut zamawiającego o braku w ofercie skarżącego środka do mycia naczyń jest bezzasadny, ponieważ takiego konkretnie wymogu nie określono w Specyfikacji Istotnych Warunków' Zamówienia, a czynność polegająca na myciu i dezynfekcji szldanych opakowań, naczyń aptecznych może być wykonywana

przy pomocy zaproponowanego preparatu. W takiej sytuacji nic można w swletk prawa podnosić niezgodności treści oferty z trefią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Istotnym jest również fakt, żc przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest usługa porządkowa, przedmiotu nie stanowi dostawa środków dezynfekcyjnych i myjących. Cena oferty jest ceną. ryczałtową za całość usługL obejmującą również niezbędne preparaty Nużące do jej prawidłowej realizacji. Ponadto zamawiający przesądził o tiienstatecznym charakterze dokumentu pn. wykaz środków zapisując w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymóg akceptacji środków przeznaczonych do realizacji usługi przez ridęgmarki Epidemiologiczne zatrudnione przez zamawiającego. Możliwość ingerencji w przedmiotowy wykaz przesądza o jego niestatecznym charakterze i możliwości późmciazei weryfikacji i zmiany. Nie istnieje więc uzasadnienie odrzucenia otórty w oparciu o fakt, iż przedmiotowy dokument nie jesL zgodny z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W oparciu o podniesione zarzuty *wegai się skarżący **"“W** zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie protestu i odwołani# i unieważnienia czynności wykluczenia skarżącego z postępowania, unieważnieni® czynności odrzucenia oterty stażąwgo, dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Impel Cleaning Spółki z o.o. i Hospital Serwis jako zawierającej biedy w obliczeniu ceny, unieważnienia czynności wyboru ofcny Konsorcjum tmpel Cleaning Spółki z o.o. i Hospital Serwis Spóiki ż o.o.. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oicrty najkorzystniejszej, ewentualnie unieważnienia postępowania, a także orzeczenia o kosztach postępowania.

Zamawiający wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania. Wdrarat, iż nie doszło do modyfikacji zamówieni®, gdyż, pismo przedłożone pr«a wykonawcę - konsorcjum fin» Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. * o.®- wskazujące, iż niektóro czynności są zwolnione ■/. podatku VAT nie oznaczało modyfikacji, a jedynie zawierające interpretację indywidualną.

Przystępujący wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania.

1K

Rozpoznając slzargę Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje;

Skarga odwołufąeego nie może odnieść zamierzonego skutku tj. podważyć trafliego rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej j dlatego podlega oddaleniu.

Sad Okręgowy w[r] pełni podziela ustalenia dokonane przez Krajową izbę Odwoławczą i poczyni one na Lej podstawie wywody prawne.

Bezspornym jetf, żc zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony, którego przedmiotem było Kompleksowe świadczenie usług utrzymania czystości i obsługi poza medycznej w obiektach Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w[r] Będzinie.

Bezspornymi też jest, że zamawiający wykluczył skarżącego z postępowania oraz odrzucił jego ofer̨ę.

Krajowa Izba Odwołswcza w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia jerinoznacznie

wskazałaj iż nie było przesłanek do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, bowiem braki w ofercie świadczą o niezgodności oferty z treścią SBVZ. Mimo tu, skarżący podniósł w skardze- niezasadność wykluczenia skarżącego z. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, .spełniającego warunki udziału w postępowaniu, a także zaniechanie wezwania go do złożenia dokumentu poświadczającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W świetle stanowiska KIO potwierdzającego brak przestańcie do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ren zarzuL skargi był bezprzedmiotowy.

Niezasadnie również zarzucał skarżący, iż winien był hyc wezwany do złożenia dokumentu poświadczającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przy czym w istocie chodziło o uzupełnienie treści oferty.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że po myśli art.26 ust,3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów nieprzedstawionycb w ogóle oraz- lych. króre zawierają błędy. Jednakże w przypadku błędów chodzi o dokumenty, które nie spełniają wymagań formalnych stawianych przez zamawiającego lub określonych przepisami prawa, Taka sytuacja ma miejsce wtedy, gdy dany dokument jest np, nieaktualny, nie podpisany, nie potwierdzony za

zgodność z oryginałem czy nieczytelny. W innym przypadku nie zachodzi mozbwose uzupełnienia dokumentu.

W okolicznościach niniejszej sprawy Ilość oferty skarżącego była niezgodna z treścią SIWZ.

Przede wszystkim wykonawca w treści swojej oferty w odniesieniu do „wykazu sprzętu technicznego, który dodalkowo zosLunie użyty do realizacji zamówienia czynności transportowych przez wykonawcę (nazwa sprzętu, rodzaj sprzętu, ilu&£ sztuk)" (IX pkt.l ppkt.5 STWZ - załącznik nr 6 pki.ób tabeli) nie podał, że wózek do transportu materiałów aptecznych zaopatrzenia jest zamykany i jest wykonany z materiału łatwego do mycia i dezynfekcji, nic wykźizal lez pozostałego sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia - czynności transportowych tzn. nie wykazał wózków' do transportu zwłok, wózków do transportu odzieży roboczej personelu w pozycji pionowej. Niespornym jest, że w ofercie nie wykazał kontenerów zamykanych i wykonanych z. materiałów łatwych to umycia, nie wykazał tez, że wewnątrz wózków' do transportu odzieży w pozycji pionowej montowany jcsL drążek na którym zawieszona jest odzież. Są lo braki oferty a nie omyłka, jak wywodził skarżący.

Skarżący nie wykazał w o Percie również, żc posiada wózki do transportu zwłok. Złożenie podpisu na przedstawionym przez zamawiającego wykazie sprzętu, który może być wydzierżawiony i złożenie co wraz ofertą, nic świadczy o tym. że wykaz. ten stanowił Lreść oferty.

W ofercie nie wskazał również wykonawca całego sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia takich jak ściągaczki, wysięgniki teleskopowe, drabiny, u taki był wymóg SIWZ.

W szczegółowym opisie sposobu realizacji czynności transportowych wykonawca w ofercie nie opisał (potwierdził) wszystkich wymaganych czynności transportowych ti. Lransport zwłok, transport narzędzi medycznych, transport sprzęLU i Lowarów do komórek organizacyjnych, pomoc przy transporcie dokumentów do archiwum.

Jeżeli chodzi o „szczegółowy opis preparatów dezynfekcyjnych" (załącznik nr 6 pkt,6c), to niespornym jesL, że wykonawca zaproponował preparat Medicarine o zbyt małym stężeniu, w przypadku preparaLu Desprej nie podał wymaganego czasu

działania preparatu, nić wskazał aby preparat Oxapol w stężeniu 3% posiadał działanie prątkobójcze. Ponadto zaproponowany preparat Syuto nie posiada właściwości pielęgnacyjnych oraz w ogóle nie wykazał płynu do mycia naczyń.

Wykonawca prezentów ał poglątL iż były to drobne pomyłki podlegające poprawieniu, a działanie zaproponowanych preparatów jest opisane w powszechnie dostępnych ulotkach.

Stanowiska tego nie można zaakceptować- Wszystkie te informacje powinny były być zamieszczone w treści oferty. Również informacje dotyczące płynu do mycia naczyń. Analiza treści SIW2.' jednoznacznie wskazuje, iż żarna winiący żądał danych dotyczących preparatu do mycia naczyń. Czynności porządkowe pielęgnacyjne miały też być wykonywane w pomieszczeniach biurowych, a więc preparat do konserwacji mebli wykonawca miał obowiązek wyszczególnić w swojej ofercie.

Zauważyć należy, iż zgodnie z przepisem art.£7 usL3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych treść oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zatem wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia swojej oferty zgodnie z wymogami zamawiającego. Jeżeli treść oferty nic będzie odpowiadała treści SIWZ zostajt ona odrzucona na podstawie arl.HÓ ust.i pkt.2 ustawy. Nastąpi to np, w przypadku, gdy postanowienia oferty nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinny się znaleźć w ofercie.

Wynika to z faktu,, iż nie jest wo!ą zamawiającego doszukiwanie się w całości złożonej oierly hipotetycznej woli wykonawcy, jeżeli ten niewłaściwie wypchną obligatoryjne - zapisy wynikające z SIWZ,

Podkreślenia też wymaga, że wprawdzie przepis art.8" ustawy **PZr** upoważnia zamawiającego do Żerania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jednakże poprawienie przez zamawiającego dotyczy wyłącznie oczywistych omyłek pisarskich czy rachunkowych ur.-iz innych omyłek polegających na niezgodności nlcrLy z SIWZ, niepowodujących i$io mych zmian w[r] treści oferty.

Niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści olerty.

Za chybiony też uznać należało zarzut skaiżąccgo, iż oferta Konsorcjum Impel Cleaning Spółka z o.o. i Huspital Serwis Spółka z o.o. zawierała błędy w obliczeniu

ceny *y u* waui na fakt zastosowania i umieszczania w form u krzu ofertowymi dwóch stawek podatkowych VAT: *22% i* zwolniony, co winno skuLkować odrzuceniem tej

nierty.

Przede wszystkim w ofercie Konsorcjum zastosowana żmuda jedna stawka podatkowa VAT.

Ustawowego zwolnienia nie można, w świetle ustawy o podatku od towarów i usług, traktować ja ko jednej ze smwek podatkowych (0.7 i 22%).

Poza tyni, przedmiotem niniejszego zamówienia były me tylko usługi utrzymania czysLości, ale również obsługa poza medyczna, w której zakresie mieści się transport wewnątrzszp Halny,

Oczywistym jest, że podatek VAT jest elementem cenotwórczym.

Skoro jednak zastosowana przez Konsorcjum w ofercie stawka podaLk u VA1 (2z%) była prawidłowa. cena wyliczona była poprawnie, to zamawiający me imał podstawy

prawnej do kwestionowania, a w szczególności do odrzucenia oferty Konsorcjum.
W konsekwencji skargę wykonawcy należało oddalić po myśli tirt-3S5 k.p.c.
O kosztach postępowania orzeczono po myśli art.98 k.p.c,

Ne o?vah-cu-i
Z^CbltóC 2
£?,v i er

SE KRĘ

■-•'i-i' Ijb ł I

rinrfr)’B7

i UL [1]

A RZ
SOjK*

, ALT id