Sygn. akt IV Ca 136/10

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 31 [fiorea. 2-010 t-

Sąd Okręgowy w Płocku IV Wydział Cywilny - Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący -SSO Zofia Krawczyńska
Sędziowie SSO Joanna Świerczakowska

$SiO Wacław Fianasik (spr.)

Protokolant sekr, sąd. Anna Bałdyga

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2010 r. w Płocku

sprawy ze skargi KEMAR Sp. z u.o< w 1'lncku i RETRO Sp. z mo. w Płocku

z udziałem Gminy Miasta Płock

o udzielenie zamówienia

na skutek skargi REM AK Sp. z o.o, w Ptocku i REPRO Sp. z o.o. w Płocku

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2010 r,

sygn. **akt** KIO/UZP 1699/09

ptfifflrtflww:

1. oddalić skargę;

2. zasądzić od REM AR Sp. z o.o, w Płocku i RLPliO Sp. z o.o. w Płocku na rzecz Gminy Miasta Płock kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztńw zastępstwa prawnego przed Sądem Okręgowym.

W Ca 136/10

U *2* Hsadnicme

Krajowa laba Odwoławcza postanowieniem z dnia 12,01.2010 r. w sprawie KZO/UZP 1609/09 odrzuciła odwołanie Konsorcjum KF.MAR Sp. z o.o. w Płocku i REPEKO Sp. z o.o. w Płocku od rozstrzygnięcia przez zamawiającego

Gminę Miasto Płock w Płocku protestu z dnia 3.11.2909 r.

Orzeczenie to KIO oparła na następujących ustaleniach faktycznych i

rozważaniach.:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone pr^ez zamawiającą Gminę Mu.?to Płock w Uyhit przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: ^.Budowa przedszkola z zapleczem kulturalno - sportowym na Osiedlu Ciec komice w Płocku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa przedszkola z zapleczem kulturalno - sportowym na Osiedlu CiechomiceA a jego wartość jest mniejsza niż kwoiy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust- 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U- z 2007 r. nr ***223,*** poz.tóćS ze zm_), Odwołanie wykonawcy - Konsorcjum w składzie: KEM AK Sp. z o.o. w Płocku, jako lider konsorcjum oraz - REP KO sp. z <}Ło. w Płocku, zostało wniesione od rozstrzygnięcia przez zamawiającego protestu z dnia ***2*** listopada 2009 t., wobec czynności odrzucenia ołery- wykonawcy pismem ***7.*** dnia 26 października 2099 r. Do odrzucenia tejże oferty doszło z ustępujących

Zamawiający pismem z dnia f. października 2009 r. powiadomił powodów:wykonawców o wyborze najkorzystniej?zej oferty Konsorcium w składzie:
REMAR Sp. ***7.*** o.o. w Płocku, jako lider konsorcjum oraz - REPRO sp. z n.o. w Płocku. W dniu 12 października 2009 r.. wykonawca Przedsiębiorstwo

Budownictwa (Ogólnego i Zagospodarowaniu Teremów Zielonych „BLDROX" sp. z o.o. w Gostyninie wniósł protest na czynności zamawiającego dotyczące dokonania wyboru oferty Konsorcjum w składać: REMAH $p. ***7.*** 0,0, w Płocku, jakn lider konsorcjum oraz - REPRO sp. 2 0.0. w Płocku otaz zaniechania odrzucenia, tej oferty, wskazując na naruszenie an. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówi-;ń publicznych. $t'noszący protest wykorriwca żądał uwzględnienia protestu w całości, po wtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty oraz dokonanie wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej. Pismem z dnia 13 października 2009r. mawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu-, przekazując jego kopię, oraz poinformował o jego rozstrzygnięciu polegającym na uwzględnieniu protestu w całości. W rozstrzygnięciu protestu zapowiedział także, iż dokona unieważnienia. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej konsorcjum REMAR. Sp. z 0.0. w Płocku, powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz dokona powtórnego wyboru ofert}[7] najkorzystniej szej.

Do niniejszego protestu w piśmie 2 dnia 15 października 2t)Q9 r. przystąpiło Konsorcjum w składzie: EEMAR Sp- z o.o. w Płocku, jako lider konsorcjum oraz - REPRO s-p? z 0.0, w Płocku. Z dokumentacji w sprawie wymka, iż zamawiaj ącv w piśmie z dnia 16 października 2009 r. przekazał Konsomjum również zawiadomienie o Treści rozstrzygnięcia protestu z dnia 13 październiki! 2009 ł

Wykonując wyżej wskazane rozstrzygnięcie piotr stu, zamawiający w piśmie z dnia 2ć października 2009 r. poinformował wykonawcę — Konsorcjum REMAR o odrzuceniu jego oferty j wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy PBOiZTZ .„BLDRGX" sp. ***7.*** o.o, w Gostyninie i to powiadomienie stanowi podstawę wniesionego orotestu, a następnie odwołania przez łCctisnnzji-iin REM AR. Z dokinTi en racji sprawy wynika również, iż protest wykonawcy wniesiony w piśmie z dnia 2 listopada 2009 r. został przez zamawiającego odrzucony. W tym przypadku zamawiający uznał, iż w piśmie z dnia 15 października 2009 r. wykonawca przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 12 października 2009 r. i o rozstrzygnięciu uwzględniającym protest, którego zarzuty dotyczyły wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie ***7.*** ustaw[r]ą oraz braku odr/nrrma o retro" Kon so rciuni, powziął wLedze najpóźniej z pisma z dnia 16

października 2999 r.

Powyższe okoliczności wskazu ją, iż Ko-nsotcjum RF.MAK było uprawnione, uwzględniając odpowiednio SŁft_ 1S4- ust.2 ustawy, wracać najpóźniej do dnia 21 października 2999 r. odwołanie na rozstrzygnięcia protestu, O którym 010wa w piśmie z dnia 13 października 2009 r., o którym Konsorcjum REMAR powiadomione zostało także w piśmie z dnia 16 października 2009 r., które lo rozstrzygnięcie dc facio prowadziło do odrzucenia. -oferty Konsorcjum. T.atem, zdaniem KIO,, wykonanie czynnośca o których mowa w- piśmie z dnia 2ć października 2009 r, powiadamiającym o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Konsorcjum REM AR na podstawie arl. S9 ust.l pkt 2 Prawa zamówień publicznych, dotyczą czynności wykonanych zgodnie *7* ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z dnii 1 j października 2009 r. lyni samym Izba uznała, iż zamawiając^ odrzucając. proteSL działał zgodnie *7.* art. 1 80 u>t_ ■■ usLawy Pzp, albowiem ten wykonawca, w związku z art. 181 ust.ć ustawy nie mógł korzystać zc środków ochrony prawne; na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku protestu wniesionego w^{T} dniu 12 października 2009 r. przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych J5U13ROS" sp. ?- o.o., z siedziba w Gostyninie. Ten protest, bowiem w dniu 26.10,2009 r. został ostarccznie rozstrzygnięty. 'lo oznacza, iż na czynności zamawiającego, których dokonał zgodnie z po wyżej wskazanym rozstrzygnięciem protestu nie przysługują środki ochrony prawnej, a tym samym wniesione odwołania podlega odrzuceniu na podstawie a, 18' pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Od tego orzeczenia skargę wniósł zamawiający Konsorcjum w składzie: REM AR Sp. z 0.0. w Płocku, jako lider konsorcjum oraz - RF.PRO sp. z 0.0. w Płocku. Skarżący zarzucił Krajowej Izbie < Idwoławczep

- naruszenie art 1Ś4 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pracz przyjęcie, iż wnoszące skargę Konsorcjum Wykonawców uprawnione było do wniesienia odwołajaia wyłącznie od rozstrzygnięcia pismem Zamawiającego z dnia 16 października 2009 r. protestu 2 dnia 12,10.2(ł99r. wniesionego przez FBOiZTZ j.BLDROy[1]' Sp. z 0.0. w Ooaryninie oraz przez odrzucenie wniesionego przez nas odwołania,

- naruszenie ar; 184 ust, 1 a pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przez odrzucenie od worani a wniesionego od odrzuceniu przez Zamawiającego protestu wniesionego wobec odrzucenia oferty wnoszącego skargę Konsorcjum Wykonawców Spółek z 0.0. REMAR REPRO,

- naruszenie ar; 187 ust, 4 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez przyjęcie, iż odwołanie dotyczy innych czynności, niż czynności wymienione w art, 134 ust. 1 a. ustawy, podczas gdy odwołanie dotyczy czynności wymienionej w art. 184 ust, la pkt S u? jes; odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego odrzucenia oferty wnoszących skargę wykonawców działających wspólrde w ramach konsorcjum, i w wyniku naruszenia tego przepisu odrzucenie naszego odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W konkluzji skarżący wniósł o:

- o uwzględnień. e skaa^i w całości,

- o zmianę zasltarżonego postanowienia w całości i orzeczenie co do istoty sprawy w zakresie zarzutów zawartych w naszym proteście z dnia 2 listopada 2Q09r$_{p}$ i w odwołaniu od rozstrzygnięcia tego protestu, 0 unieważnienie czynności zamawiającego odrzucenie naszej oferty^ o unieważnienie czynnośc' oceny ofert i wyboru, jako najkorzystniejszej oferty PBOiZTZ „BUOROK" Sp. z 0.0. w Gostyninie oraz o nakazanie Zamawiającemu wyboru naszej oferty, jako najkorzystniejszej,

- o orzeczenie o kosztach postępowania związanych z wniesieniem skargi, przy uwzględnieniu pnoi-es innych kosztów postępowania odwoławczego stosownie, do treści art 198 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz przy

uwzględnieniu koprów zastępowa prawnego P^ez radcę prawny

postępowaniu przeii Sądem Ola-ęgowym,

- O przeprowadzenie dowodu z dokumentów zawartych w akridi postępowaniu odwoławczego, z dokumentów promkołu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz z ofert wnoszącego skargę Konsorcjum Wykonawców oru oferty PBOiZl'Z „BUBROK" Sp. z o.o. w Gostyninie i w tym celu zażądania od .Zańlii^htiiącegr.' Czni.iny Z^TLi.-czi Płocka oryginał era alert.

Wnoszące skargę. Konsorcium Wykonawców podii/.ymało w całości zarzuty zawarte w swoim proteście z dnia 2 listopada 20Wr. oraz w odwołaniu od tozsnzygnicdi tego protestu przez jego odrzucenie wraz z ich uzasadnieniem

fakwcznym i prawnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie jest zaradna.

Sąd Okręgowy podziela w całości przeprowadzana prze Krajową izbę Odwoławcza analizę prawna aatmuałcp. w sprawie niniejszej .niekwestionowanego stanu faktycznego. Prawidłowa jest przede wszystkim ocena, że starzącemu duży to odwołanie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego w dniu 13.t0.2G09 „..(doręczonego skarżącemu w dniu 16.10.2009 r.) ptoleatu Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych „BLDROX sp- z Oto., z siedziba w Gostyninie. Storn jedynym zarzutem złożonego przez tego zamawiającego w dniu 12.10.2K® r. protestu był zarzut, zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RE&JAR Sp. z no. w Płocku i KEPliRO Sp. z o.o. w Płocku, jako nfeodpuwiadajacej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i pomimo tego wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, lo uwzględnienie tego protestu przez zamawiającego w całości, uznane być musi za równoznaczne z zapowiedzią odrzucenia kweationowanc) oferty. Dziwi stanowisko skarżącego, ze prze powtórnym badaniu ofert, wcale nic rausial dojść do odrzucenia oferty Konsorcjum RF.MAR Sp z o.o. w Płocku , REPI-.W Sp. z o,o. w Płocku. Gdyby tak miało się stać co ilielogiczną i bezsensownym byłoby postępowanie zamawiającego, polegające na uwzględnieniu protestu Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnejyi i Zagospodarowania Terenów Zielonych „BUE>R.QX" sp. *'Ł* o.o.. z siedziba, w Gostyninie. Skoro nie było podstaw do odrzucenia uferty skarżącego, to nie było też podstaw dej uwzględnienia protestu Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych „BIJDROS'' sp. ?• o.o.r s siedzibą w Gostyninie. Tak więc jedynym logicznym postępowaniem skarżącego było zwożenie odwołania od niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia protestu z dnia 13.10.2^09 r. Skoro Konsorcjum EEMAR Sp. z o.o. w Płocku i REPERO Sp. z o.o, w Płocku tego nie uczyniło doprowadziło do sytuacji, w której zastosowanie znalazł przepis aro 1S? ust. 4 pkt (1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odrzucenie oferty Konsorcjum RJEMAR Sp. z o.o. w Płocku i REPERO Sp. z o.c, w Płocku i wybór jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych J3UDRQXr" sp. z o.o,. z siedzibą *w* Gostyninie byio bowiem dokonane zgodnie z □statecznym rozstrzygnięciem pro Leski Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych „BIJUKOX" sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie z dniu 1?. 10,2009 r., dokonanego przez zamawiającego w dniu 13,10.2000 r. Bez znaczenia puzostaje przy tym w sprawie niniejszej rodzaj zaskarżone) czynności, albowiem art. Jłj/ ust. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych prawidłowo w ogóle nie byi stosowany prze? Krajową Izbę

Odwoławczą,

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie arr. k.p.c. w zw. a art. 194 ust. 2 i arl. 195 ust. 2 prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed zmian wprowad zonych ustawą z dnia 2.12.2i)fJ9 r. o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw { Oz. U. Nr ^23> po z. 1 .■ ? 8h. Ponieważ postanowienie KTO dotyczyło kwestii formalnych również i orzeczenie Sądu Okręgowego postanowienia.

Nj 11 y>\ ■' ***i*** r- W?,
ii /óiLoi. •. ji i $_{r}$"!.

'O ***iT*** n

CAtOkJtaGjLL