Sygn. akt X Ga 20/1 G/za

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2010 i.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Guza
Sędzia SO Barbara Przybyła (spr.)

Sędzia SO Katarzyna Żymelka
Protokolant Katarzyna Cencora

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2010 r. w Gliwicach

na rozprawie sprawy

ze skargi; Konsorcjum firm: WPRIn/- Asfalty Spółki Akcyjnej w Rybniku oraz Zakładu Robót Mostowych MOSTMAR Marcin i Grzegorz Marcinków Spółki Jawnej w Pietrzykowicach

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych
z dnia 6 tycznia 2010 r.
sygn. akt KIO/UZP 1700/09
***z* udziałem:**

zamawiającego: Mrasła Wodzi&faw Śląski

wykonawcy: EUROVIA Polska Spółki Akcyjnej w Bielanach Wrocławskich

1) oada a skargę;

2) zasędza od skarżącego na rzecz zamawiającego kwotę 1 200,00 (jeden tysiąc dwieście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi.

SSO Leszek Guzą.SSO Katarzyna Żymelka
SSO Barbara Przybyła

< J L, ■ 'J

r ■■ . ■, A :S \ ,

'■ ■" vW ,• ,-'V .... *-

• * V ■ ■; '.'t' ni..-,,;;..

^■=1 <
=l L I

X Ga 20/10

UZASADNI KM I-i

W proteście z dnia 10 listopada 2009r skarżący zarzucał, iż dokonując wyboru wykonawcy - Kon sc rej urn Finn EURO VIA POLSKA S.A. i Mosty Chrzanów spółka z o.o. zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu artykułów 25 ust. 1 , 2óust.3 , 22 ust. I pkt li 2 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej pzpj i bezzasadnie nie dokonał odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie ust, 1 pkt 10, ust. 2 pktJ i ust, 4 - art. 24 pzp. W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie pkl ń SIWZ należało wskazać kierownika sieci i instalacji elektrycznych. Skoro jednym z elementów robót jest przebudowa urządzeń energetycznych PKP, urządzeń SRK oraz przebudowa kolejowej sieci Lrykcyjncj tu wskazany przez wykonawcę Piotr Śnieg nie miłżc! kierować robotami lego typu bowiem nie posiada stosownych uprawnień.

Wnoszący protest kwestionował również wykazanie wymaganych uprawnień elektrycznych innych osób; Jerzego Os i pi a ka, Jana Zgrajczyka, Manfreda Heninga Dietgera i Adama ZębaIskiego- wskazywanych przez innych wykonawców tj. konsorcjum Przedsiebiorslw Robót Mo s Łowy eh S.A. i Rybnickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego, konsorcjum PKOG-BUD Spółki zo.o$_r$ i Przedsiębiorstwa Robót Technicznych spółki z o,o,

W zawiązku z zarzucanym nie wy kazaniem uprawnień wykonawca domagał się, aby zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów a w wypadku i cli braku odrzucił oferty.

Zmawiający protest oddalił wskazując, iż zgodnie z postanowieniami pkt 6 SJWZ wykonawcy mieli wykazać posiadanie potencjału kadrowego poprzez wskazanie kierownika robót - sieci instalacji elektrycznych posiadającego uprawnienia w- zakresie sieci i inslalacji e leki tycznych bez ograniczeń. W żadnym z punktów S1WZ ani w treści ogłoszenia zamawiający nie wymagał wskazania osoby **i** wykazania uprawnień w zakresie obejmującym cały zakres realizacji zadania. Żądał jedynie wykazania, iż wykonawcy dysponują lub będą dysponować personelem posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci i insLalaeji elektrycznych bez ograniczeń i posiadającymi 3 letnie doświadczenia, 2 e wymagania zosLały przez wykonawców spełnione.

W odwołaniu skarżący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście wskazując, iż wskazywane przez wykonawcę osoby nie posiadaj a. uprawnień w zakresie przebudowy urządzeń energetycznych PKP. przebudowy urządzeń sterowania mchem kolejowym 1 kolęiowej sieci Ircikcyjnej, które to prace są przedmiotem zamówienia.

Zaskarżonym wyrokiem Krajowa izba Gospodarcza oddaliła odwołanie wniesione przez wykonawcę - konsorcjum firm WPRlnż Asfalty S.A. w Rybniku i Zakład Robót Mostowych „M.OyTMAR$^{?}$' Marcin i Grzegorz Marcinków Spółkę jawną w Zarzeczu,

W uzasadnieniu J<IO wskazała, że zamawiający w SlWZ zamieścił tabelę w której wskazał jakie uprawnienia budowlane powinni posiadać wskazywani przez wykonawców-' kierownicy wskazywanych branż na potwierdzenie wskazanego w

punkcie 6 SIWZ warunku udziału w- postępowaniu (doprecyzowanym w punkcie 2 s, 4 „potencjał kadrowy"), /umawiający wskazując w tabeli pod po z, 4 kierownika robót -- sieci instalacji elektrycznych podał, iż powinien posiadać uprawnienia do pełnienia samodzielnych żunkcji w budownictwie w zakresie „sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych bez o graniczę A: oraz, uprawnienia budowlane min. 3 lata. Dokonując oceny dokumentów dotyczących osób, których uprawnienia skarżący kwestionuje, KIO ustali)^ iż odpowiadają one wymaganiom określonym w SIWZ. Wskazała przy tym na treść art.14 ust,l ustawy prawo budo wdane, który zawiera zamknięty katalog specjalności w zakresie których udzielane są uprawnienia budowlane, Należy do nich specjalność instalacyjna w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i ciek trn energetycznych. Zamawiający określając wymagania, które winny tyć wykazane nie wpisał do STWZ i załącznika pełnego zakresu specjalności ani określenia wyodrębnionych specjalizacji techniczno - budowlanych. W opisie wymaganych uprawnień kierownika robót sieci i instalacji elektrycznych nic wymaga-, aby wykazano cały zakres specjalności, żądając jedynie wykazania uprawnień w[r] zakresie „sieci i instalacji elektrycznych - bez ograniczeń".

KIO wskazała, i z dokonanie oceny tak określonych wymagań w SI W Z powinno nastąpić na w[r]cześnjcjszym etapie postępowania.

Zamawiający postawił w SI W Z jedynie minimalny wymóg wykazania uprawnień iakic powinny spełniać osoby wskazywane przez wykonawców. Izba za zamawiającym zwróciła uv/agę na fakt, iż prace ko lej owe w rantach zadania objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia Sianowi jedynie (ł.ó% całości robót, zns nadzór na pracami w rym zakresie sprawowany będzie przez pracowników PKP. Szersze rozumienie zapisu zawartego w punkcie 6 i załączniku do SIWZ, prowadziłoby dc sytuac i i w której wykonawcy mu s i e I i by wykazać k ażdą zobowiązujących specjalizacji. k.ba wskazała także na fakt, iż na przestrzeni lal rozporządzenia w różny sposób określały zakresy uprawnień. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający w ramach przepisu art. 22 p/.p mógł ograniczyć specjalność wymaganą na potwierdzenie spełnienia wamnku udziału

w postępowaniu.

W skardze skarżący podtrzymał dotychczasowe zarzmy domagając się nakazania żarna w i aj ąe emu dokonania ponownej oceny o Perl **i** wykluczenia oraz odrzucenia oleił wykonawców wskazywanych w proteście. Ponadto powołał przepis arl.42 ustawy prawo budowlane, nakładającego na inwestora o bo wiązek zapewnienia kierownika budowy oraz nadzoru nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. W ocenie skarżącego skoro KTO powołała w uzasadnieniu fakL, iż prace kolejow[p]e objęte zamówień s urnowi u 0.6% całego zamów i en i a lo przyznała, iż w ofertach istnieje odstępstwo od SłWZ ale jest tak mało znaczące, że można je pominąć.

Oddalając skargę sąd podzielił stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej.

Z uwagi tia datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia z mocy art.4 ustawy o zmianie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw- Z dnia 2 grudnia 21)09 t. (Dz.U. Ml 223, poz. (778), w zakresie dotyczącym środków ochrony prawnej mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Ponad wywody 'wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, należy wskazać przepis art, 25 pzp, który nakazuje ZEtinawiającemu wskazanie oświadczeń i dokumentów[7] w ogłoszeni u o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 44 pzp wykonawca składa wraz z ofertą oświEtdezenie u spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli zamawiający żąda dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, również te dokumenty.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu ani w ogłoszeniu ani w S1WZ nie nałożył obowiązku wykazania dokumentami posiadania uprawnień na jakie obecnie po w oł uje się skarżący i'tj. wykazania dokumentami posiadania uprawnień w zakresie przebudowy urządzeń energetycznych PKP. przebudowy urządzeń sterowaniu ruchem kolejowym. Przebudowy sieci trakcyjnej) z zapisów STWZ jednoznacznie wynika wymóg ..posiadania uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie „sieci i instalacje elektryczne wykazane zaświadczeniem ISZ[5]' -zapisy w tabeli załączonej do S1WZ, także w ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie HI 2) zamawiający wskazał, iż wykonawca musi dysponować osobami posiadającymi „U prawni on] a budowlane [decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie) w zakresie kierowania , nadzorowania i kontrolowania budowy i robót oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej Izby samorządu Zawodowego'[1], Odnośnie kierownika tobół sieci i instalacji elektrycznych wskazano jedynie „sieci i instalacje elektryczne wykonawcze (bez ograniczeń).

Zarzuty skarżącego opierają się na porównaniu wykazywanych uprawnień osób ł zakresem robót objętych zamówieniem. Skarżący pomija jednakże zapisy zawarte w SJWZ i ogłoszeniu, które jednoznacznie wskazują jakiego rodzaiu uprawnienia uczestniczący w postępowaniu wykonawcy mieli wykazywać za pomocą dokumentów. Podnoszone przez skarżącego argumenty powołują się na zakres prac objętych zamówieniem a zatem pośrednio wskazują na zbyt wąskie wskazanie przez zamawiającego wymagań, co dn uprawnień poszczególnych osób które miały być wykazar.e wedle SI W/., w stosunku do zakresu robót które faktycznie będą wykony wane w po zawarciu umowy. To jednak zamawiający a nic wykonawcy - uczestnicy postępowania określaj e; rodzaj wymagEsnych dokumentów. Wbrew zarzutom skarżącego z uzasadnienia wyroku Izby nie wynika, iż przyznała ona fakt niespełnienia wymagań SIWZ w zakresie wymaganych dokumentów przez osoby wskazane przez skazżącego, że i sto Lnic zakres prac objętych zamówieniem i zakres wymaganych doki meritów celem wykazania uprawnień nie w pełni się pokrywają.

T)o obowiązków wykonawców należy jednak przedłożenie dokumentów żądanych w SIWZ, zaniflwi.ający njc może żądać innych dokumentów niż wynikające **7.** ich treści. Zarzuty podnoszone przez skarżącego w proteście i w toku dalszego postępowania mogły być poniesione w.ramach proleslu dołyczącccgo treści SIWZ. Rodzaj, znkres i sposób' wykazania uprawnień był bowiem znany od chwm udostępnienia wykonawcom treści SIWZ obejmującej także załącznik nr 9. Zakres wymaganych do wy kazań .a uprawnień jakkolwiek określony w mniej precyzyjny sposób wynikał także z treści ogłuszeniu, o postępowaniu w przedmiocie udzielenia zamówienia. Jeśli w ocenie skarżącego wymagania w zakresie wykazywania uprawnień wynikające z SIWZ i ogłoszenia były nieprawidłowo określone w stosunku do przedmiotu zŁ.mówienia, to winien był złożyć protest w trybie art. 1 fifi ust. 3 pzp - wszak już wówczas, na podstawie zapisów zawartych w' tych dokumentach możliwym było ustalenie, iż wymagania które winny być wykazywane sąw[r]ęższe niż zakres prac objętych zamówieniem, **W** tym zakresie sąd Lakżc podziela stanowisko KIO.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, iż także po woły warte 'w skardze orzeczenia zapadłe na tle inny cii spraw jednoznacznie wskazują na wymagania określone w SIWZ,

Skarżący zdaje się nic dostrzegać różnicy między ., wymaganiem wykazania dokumentami'' określonych warunków a obowiązkiem spełnienia warunków' udziału w pompowaniu o udzielenie zamówienia. Rodzaj wymaganych dokumentów musi być wyraźnie wskazany w treści SI WZ i jest limitowany przepisem art. 25 lisL. 2 pzp .

Zgodnie z art. lś lust 3 i 19£ ust. 4 pzp zarówno sąd jak i izba nie mogą

orzekać co do zarzutów, które nic były zawarte w proteście. Jak wyże} wskazano sad nie znalazł podstaw do uznania, że wykonawcy wskazani w proteście nic wykazali uprawnień osób w sposób wymagany za pi sarn i SIWZ. Nie był natomiast umocowany, z przy czyn wskazanych wyżej,, tin oceny prawidłowości przygotowania przez zamawiającego SIWZ.

Mając na względzie powyższe okoliczności po myśli art, 198 ust.2 pzp sąd oddalił odwołanie orzekając o kosztach postępowania po myśli art, 194 ust.2 pzp w związku z art.391 i art. 1 Ofi§ **1** kpc.

SSO Il. Przybyła