

POSTAW, WILMK

Dnia marca 2010 r.

Sąd okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy
w skł. CL:Z! E: 11: JH! epi; j no y i • ■.:

Przewodu i ożycy: SSO 1 aeok G oaezy n s ki (spr.)

SSO Artur Iomanek
SSR fdel.1 kafał i Soszyński

Pielokołani: Anna Procnori

po rozpu/njdu w dniu 9 marca 2010 r. we Wrocław² i u

na rozprawie

spnrwy zamawiającego Poczta Polska Centrum Inlnislrithry Oddział Rt: ^inn:ih\ we Wrocławiu
z iil/ialeir: cidwolujgeeso PRLGIS Sp. z o.o. w (ki wicach
o zamówienie yubliczne

■ i a k i l e k i k j i f i w i i . e S i o i . e j p i z f Z z a : l l n w j a j g e e g o

n<l VrVioku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 12 stycznia 2010 r sygn. akt I K 1 Od ..'7 P ' 7 27/(19

[KisL:rawia:

[. zime-ić zaskarżone posłmówienie w lun ■'ptwdh, z:jHL[d/ć odwołują i:£(i

PRBGIS Sp, z o.o. w Gliwicach na rzecz zamawiającego Poczta Polska Craauiii
Infrasi ni kiru y Oddział Regionalny we Wrocławiu . i. lii W zł U nilem zwaili. kosztów-
zunlepszwu prawnego w pnslepnwjiri iiii LKlwHluw-ezeni;

il zusiIz ie od oJw-okijr.cego r.a rzec zamawiającego kwotę OL""?' z tydom z wroni

kosztów pa stępowania skargowego.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2010 r- Krajowa Izba Odwoławcza w punkcie 1 odrzuciła odwołanie PREGI S Hp. z o.o. w Gliwicach od rozstrzygnięcia zamawiającego Poczty Pill&kej Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny we Wrocławiu protestu z dnia 9 listopada 2011 r.; w punkcie 2 kosztami postępowania obciążyła. PREGIS Sp, z o.o. w Gliwicach i nakazała: 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł z kwoty wpisu uiszczanego przez PREGIS sp. z o.o. w Gliwicach; 2) dokonać zwrotu kwoty 3056 zł z rachunku dochodów władnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PREGIS Sp. / . o.a. w Gliwicach.

W uzasadnieniu postanowienia Izba wskazała, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczyło dostawy kopert w celu odsprzedaży. W postępowaniu u został podniesiony protest, a następnie odwołanie przez PREGIS Sp. z o.o. w Gliwicach- Odwołanie zostało wpisane w postępowaniu na dostawę o wartości 23557tkzł (60759,33 euro), tj. poniżej progów z rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień. od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy Pzp. Izba wskazała, że /godnie z art. 132 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający jest zamawiającym sektorowym. Z tego względu przepisy ustawy (art. 133 ust. 1) znajdują zastosowanie do udzielenia zamówień sektorowych jeżeli wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 Pzp, Zgodnie z ww rozporządzeniem kwota ta wynosi 412DW) euro. Ponadto art. 138 ust. 1 Pzp stanowi, że ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych udzielanych w celu odsprzedaży przedmiotu zamówienia osobom trzecim. Dlatego nie ma zastosowania ustawa 5 na podstawie art. 157 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp Izba odwołanie odrzuciła. Odwołanie podlegało odrzuceniu także na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp wobec niedoręczenia kopii odwołania zamawiającemu. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 191 ust. 1 i 7 ustawy Pzp. Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zwrot kosztów pełnomocnika gdyż zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich pobierania. Izba jest uprawniona do przyznania kosztów na podstawie rachunków. Pełnomocnik zamawiającego Arom Kłyż nie złożyła rachunku, a złożona faktom zastała wysłana przez/ r. pr. Jacka Raźniewskiego fk. 20-24)

Skargę na postanowienie wniósł zamawiający Poczta Polska SA Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny we Wrocławiu, który zaskarżył postanowienie Izby w części, tj. w zakresie nie uwzględnionego wniosku zamawiającego o przyznanie kosztów zastępstwa przez pełnomocnika w wysokości 3600 zł. Zamawiający zarzucił naruszenie art. 191 ust. 6 ustawy Pzp zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit- b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich pobierania, przez nieuwzględnienie wniosku zamawiającego o przyznanie kosztów zastępstwa. Zamawiający wniósł o zmianę postanowienia w części i obciążenie PREGIS Sp. z o.o. w Gliwicach na rzecz zamawiającego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika* 3600 zł oraz zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania,

W uzasadnieniu skargi zamawiający wskazał, że reprezentujący zamawiającego radca prawny Aikili Kłyż jest zatrudniona w Kancelarii MODL.S, którą prowadzi w formie jednoosobowej działalności gospodarczej radca prawny Jacek Raźniewski. Również w treści pełnomocnictwa zostało wskazane, że udzielone ono zostało radcy prawnemu Annie Kłyż z Kancelarii Prawnej MODUS, (k. 26-39)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga była uzasadniona.

Zgodnie z art. 191 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 28 stycznia 2010 r. DzU. 1. 2(109.223.1778) strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie zaś z § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (DzU. z dnia 28 lipca 2007 r.) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione

koszty uczestników postępowania <ldwo&wzczgp w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

Jak wynika z akt sprawy pełnomocnik zamawiającego radca prawny Anna Kłyż, jest radcą prawnym zatrudnionym w Kancelarii Prawnej MODUS na podstawie umowy o pracę (k.J2). Dla tego radcy prawnego zostało udzielone pełnomocnictwo /ę wskazaniemL że Anna Kłyż, jest radcą prawnym w Kancelarii Prawnej MODUS (k. 18 oraz pełnomocnictwo z dnia 1 [stycznia 2010 r. w aktach sprawy KIO). Faktura złożona do sprawy wsiła wystawiona przez Kancelarię Prawną MODUS (w aktach sprawy KJO) i została podpisana przez osobę upoważnioną do wysławiania w imieniu Kancelarii Prawnej MODUS fakturę radcę prawnego Jacka Rożnowskiego. Z treści faktury wynika, że dotyczy ona zastępstwa prawnego w rozstrzyganej sprawie przez Krajową Izbą Odwoławczą. Nie ulega wobec tego wątpliwości Sąd Okręgowy, że faktura złożona do akt sprawy jest rachunkiem obejmującym wynagrodzenie pełnomocnika ustanowionego przez zamawiającego. Skoro faktura została wystawiona na kwotę 3600 zł, o zwrot takiej kwoty wniosł zamawiający, a kwota ta nie jest wyższa niż przewidziana w § 4 ust. 1 pkt 2b w/w rozporządzenia o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w takiej kwocie na rzecz zamawiającego byłoby udniony.

Na podstawie art. 194 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 29 stycznia 2010 r.) w zw. z art. 4 ust 1 i 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r- v. zmianie ustawy -Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z dnia 29 grudnia 2009 r.) w zw. z art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z § 4 ust 1 pkt 2b w/w rozporządzenia Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądził od odwołującego się na rzecz zamawiającego 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym,

W punkcie II postanowienia Sąd Okręgowy zasądził od odwołującego się na rzecz zamawiającego kwotę 600 zł tytułem kosztów postępowania skargowego na podstawie art. 198 f ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na kwotę tę zostały złożone koszty wynagrodzenia pełnomocnika oraz wpisu od skargi.

7a K)cd^7oryginałem