

5ygik akt X Ga 2n/10

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2010 r

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

SSO Janusz Kaspryszyn (spr.)
Przewodniczący: SSO Anna Górna
SSO Jacek Gołaczyński

Sędziowie:

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2010 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

przez zamawiającego Skarb Państwa - Regionalny Węzeł Łączności we
Wrocławiu

sprawy skargi wykonawcy Polkomtel S.A. w Warszawie

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2009 r.; sygn.
akt KIO/ L7ZP1700/09

przy udziale Polskiej Telefonii Komórkowej CenterTel spółki z o.o, w Warszawie
postanawia umorzyć postępowanie skargowe.

Uzasadnienie

Wykonawca Polkomtel S.A. w Warszawie wniósł skargę na postanowienie
wydane w dniu 17 grudnia 2009 r. przez Krajową Izbę Odwoławczą, którym

I

oddalono odwołanie wykonawcy od rozstrzygnięcia przez zamawiającego
protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

Pismem z dnia 13 stycznia 2010 r. (złożonym w dniu 15 stycznia 2010 r.)
skarżący oświadczył, iż cofa skargę od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.
Zgodnie z art. 194 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655), w wersji sprzed nowelizacji, która weszła w
życie w dniu 29 stycznia 2010 r. (art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o
zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw;
Dz. U., nr 223, poz. 1175), w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia
skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego
□ apelacji. Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c., w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej
instancji umarza postępowanie apelacyjne, przy czym cofnięcie apelacji nie
podlega kontroli Sądu (por. uchwała SN z dnia 29 września 2000 r., III CZP 6/00, *Frok. i*
Pr. 2000, nr 19, poz. 37, 7. Freciński (rs. Pj T. Ereciński, J. Gudowski, M. Jędrzejewska,
Kodeks cywilnego. Komentarz. Część pierwsza Postępowanie

rozpoznawcze. Część druga Postępowanie zabezpieczające, tom 2, Warszawa 2006, s.

367).

Dlatego też na mocy art 391 § 2 k.p.c. postępowanie skargowe należało umorzyć wobec cofnięcia skargi.

■A'

J fj:2i