ODPIS

Postanowienie

W dniu 27 stycznia. 20JO r

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Obiębski

Sędziowie: SO Magdalena Majewska

SR (dcl) Tomas? Fałdyna

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 stycznia 2010 r. w*

Warszawie

sprawy ze skargi Skarbu Państwa - Prezesa Najwyższej Izby KonLroli
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 26 listopada 2009 r, wydanego po
rozpoznaniu odwołań wykonawców Kodak Polska Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w Warszawie i Canon Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie przeciwko zamawiającemu Najwyższej Izbie
Kontroli w Warszawie przy udziale Xerox Polska Spółka z ograniczona

odpowiedzialnością w Warszawie po stronie zamawiającego sygn.

aktKJOAIZP

1622/09 i K.IO/UZP 1647/09

/

postanawia;

odrzucić skargę-

/Hj9

Na &ryQinaJe właściwe podpisy
Za Zflodłtcść ^{tK}C^ądawy

ODPIS

•'■ 'Sygn.akt V Ca 2927/09

Uzasadnienie

Apelacja jest niedopuszczalna i jaku taka podlega odrzuceniu. Za zakończeniem postępowania skargowego w ten sposób przemawiają dwa podstawowe argumenLy, przy czym każdy z nich samodzielnie uzasadnia odrzucenie apelacji w tej sprawie. Pierwszy doLyczy podmiotowego zakresu postępowania i sprowadza się do tezy, zgodnie z którą skarga została wniesiona przez podmioL, który me jest, stromi tej sprawy, nie występował przed Krajową izbą Odwoławcza i nie ma uprawnienia formalnego do wniesienia skarci, która by podlegała merytorycznemu rozpoznaniu » rozstrzygnięciu. 7. treści protokołu rozprawy przed Krajową Lzba Odwoławczą, a przede wszystkim z treści zaskarżonego wyroku wynika, że jako zamawiający występowała w tej sprawie Najwyższa Izba Kontroli, nie zaś Skarb Państwa. Analizując przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 3 ml.

I pkt I tejże ustawy oraz powołaną w nim uslawę z dnia 27 sierpnia 2M9 r. o finansach publicznych. Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że w zakresie dotyczącym zamawiającego wskazane przepisy wprowadzają daleko idące odstępstwa od ogólnej regulacji zawartej w kodeksie postępowania cywilnego co do instytucji pojęcia strony 1 zdolności sądowej. Według Sądu Okręgowego w postępowaniu doLyczącym zamówień publicznych, zarówno przed Krajową izbą Odwoławcza, jak również przed Sądem Okręgowym, jako strona powinny występować podmioty posiadające status jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w rozumieniu przepisów zawartych w rozdziale 3 powołanej ustawy o finansach

publicznych- Tego rodzaju jednostki są wyszczególnione w a«. 9 tej ustawy. / ..ego treści wynika, że jednostką Laką w ogóle nie jest Skarb Państwa, lecz poszczególne jednostki budżetowe, do których niewątpliwie należy Najwyższa Izba Kontroli. Tak więc stronę polewania w tej sprawie nie jest Skarb Państwa, lecz Najwyższa Izba Kontroli, która musi być uznana za podmiot posiadający zdolność sądową w postępowaniu sądowym. W ocenie Sądu Okręgowego przeciwko temu wnioskowi nie przemawia w szczególności lo, że po zakończeniu posłowania stroną umowy

" >'" zawartej na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych będzie Skarb

Państwa reprezentowany przez Prezes Najwyższej Izby Kontroli.

Mając powyższe na uwadze, należy podnieść, że we wskazany sposób został ukształtowany zakres podmiotowy postępowania zakończonego zaskarżonym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej. W symacji, gdy przepisy powoliincj Ustawy nie przewidują możliwości uchy lenia zaskarżonego wyroku, w szczególności z powodu braku zdolności sądowej stron postępowania przed Krajową Izbą

Odwoławczą, zakres podmiotowy postępowania przed Sądem Okręgowym musi być tożsamy z zakresem ukształtowanym w postępowaniu przed Krajową Izbą

Odwoławczą. Jeśli więc z treści zaskarżonego wyroku wynikało, że jako zamawiający występuje Najwyższe Izba Kontroli, nie zaś Skarb Państwa, uprawniona do wniesienia skargi była wyłącznie Najwyższa Izba Kontroli. Skarga wniesiono przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Najwyższej Kontroli została więc wniesiona przez podmiot nieuprawniony i z tego powodu podlegała odrzuceniu, zwłaszcza że w wykonaniu zarządzenia Przewodniczącego Wydziału w Sądzie Okręgowym z **4** sLyeznia 2010 r. skarżący podtrzymał stanowisko, że jest ona wnoszona przez. Skarb Państwa. Oczywiste informacje zawarLe w piśmie stanowiącym wykonanie tego zarządzenia nie miały żadnego znaczenia. Treść tego pisma świadczy tylko o tym, że skarżący nic dostrzegł omawianego problemu. Należy tylko podkreślić, że omawiane rozróżnienie ma bardzo istotne znaczenie dla postępowania przed Sądem Okręgowym, Prowadzenie sprawy, także według przepisów postępowania apelacyjnego, z udziałem Skarbu Tańslwa jako strony wiąźc się bowiem z koniecznością stosowno i a innych zasad postępowania, w szczególności w zakresie dotyczącym opłacenia skargi,

zastępowania Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, dtsnęczania zawiadomień o terminie rozprawy oraz pozostałej korespondencji z Sądu kierowanej do Skarbu PańsLwa. czy też zasad wydawani i a ŁyLułów wykonawczych w stosunku do Skarbu Państwa oraz ich przymusowego egzekwowania, także w zakresie dotyczącym kosztów^ procesu zasądzanych przy rozstrzyganiu skargi.

Drugim powodem odrzucenia apelacji był brak odpowiedniego pełnomocnictwa dla osoby podpisanej ptld skargą. Z treści załączonego pełnomocnictwa dla Bogdana Skwarki z 27 maja 2008 r. wynika, że pełnomocnik zortał umocowany do

■; ' reprezentowania Najwyższej Izby Kontroli, nie zaś Skarbu Pnństwa. W sytuacji, gdy

jiiko strona skarżąca został oznaczony Skarb Państwa, należało uznać, żc pełnomocnik podpisany pod skargą nie dy sono wal odpowiednim umocowaniem oraz ze brak ren nie został usunięty pismem stanowiącym wykonanie wspomnianego zarządzeń i a z 4 stycznia **2.010 r.** Jak zaznaczono, z pisma tego wynika, że autor nie dostrzegł przeszkód formalnych, które stanowiły ostatecznie przyczynę odrzucenia skargi.

Mając powyższe na li wadze na podstawie art. 19S ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy 0J7ekł jak w sentencji.

T*a orygtPiale wl&ściwe podpisy
Zazgodnnśt i&Kewfe-sH.

z - AjK
. *i ■ i