

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2010 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym

Przewodniczący : Sędzia SO Lesław Zieliński

Sędziowie : SO Barbara Przybyła (spr.)

SO Katarzyna Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2010 r., w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

na skutek * skargi ' JOY Maszyny Górnicze Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością Tychach

przy udziale zamawiającego Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. w Jastrzębiu
Zdroju

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 24 sierpnia
2010 r., sygn. akt KIO 1763/10 w przedmiocie kosztów postępowania
postanawia:

oddalić skargę.

/-/ Barbara Przybyła

" Na oryginale

/-/ Lesław Zieliński^{^^^}Z;/ Katarzyna Żymełka

właściwe podpisy

« Wyoziai Gospodarczy

tnrCV- □ rzxf i- .

XGa 241/10/za

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła
odwołanie wniesione przez JOY Maszyny Górnicze Spółkę z ograniczoną
odpowiedzialnością w Tychach i obciążyła kosztami postępowania
obejmującymi wpis od odwołania w kwocie 15 000zł. Odwołującego. W
uzasadnieniu podała, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art.189
ust.2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym
po zmianie ustawy dokonanej ustawami o zmianie ustawy Prawo zamówień

publicznych z dnia 5 listopada 2009r. (Dz.U. Nr 206 poz. 1591 i z dnia 2 grudnia 2009r. (Dz.U. Nr 223 poz. 1778) - jako spóźnione. O kosztach postępowania Izba orzekła po myśli art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz §3 1 i §5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Na to postanowienie w części dotyczącej kosztów postępowania skargę wniósł odwołujący. Zarzucił naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. Podniósł iż Izba niewłaściwie zastosowała przepis § 3 pkt 1 rozporządzenia uznając, że wpis od odwołania należy w całości zaliczyć na poczet kosztów postępowania odwoławczego nie uwzględniając, iż istotą wpisu jest to aby służył on pokryciu faktycznych kosztów postępowania. W sytuacji gdy postępowanie ograniczyło się do jednego niejawnego posiedzenia składzie jednoosobowym a czynności Izby ograniczyły się do zbadania akt sprawy brak podstaw do przyjęcia, że całkowity koszt postępowania wyniósł 15 000zł. Ponadto zarzucił, iż z §5 ust.3 rozporządzenia nie wynika aby w przypadku odrzucenia odwołania uiszczony wpis powinien być w całości zaliczony na poczet kosztów postępowania. Zarzucił, iż orzekając o kosztach KIO nie powołała przepisu §5 ust. 3 rozporządzenia. Zdaniem skarżącego powołany przepis ani też inne przepisy rozporządzenia*nie wskazują aby w przypadku odrzucenia odwołania z powodów wyłącznie formalnych odwołujący miał ponosić koszty wpisu - w takich wypadkach odwołujący jest zobowiązany do poniesienia wyłącznie uzasadnione koszty stron postępowania.

Za nieuzasadnione uznał skarżący powołanie się przez Izbę na treść §5 ust. 4 rozporządzenia zarzucając, iż przepis ten ma zastosowanie wyłącznie w przypadku merytorycznego rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

! \

^*\

; ■- 3y?/^Jodnie z art. 187 ust.2 ustawy pzp Wpis uiszcza się najpóźniej do dnia wnie^pnia odwołania. W przypadku braku wpisu odwołanie podlega zwrotowi M>rfocy postanowienia wydanego nie przez KIO lecz Prezesa Izby. Zatem warunkiem dokonania oceny czy nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania określone w art. 189 ust.2 pzp jest uiszczenia wpisu. Wyłącznie kompetencję do dokonania tej oceny posiada KIO i w razie ich stwierdzenia, izba wydaje postanowienie o odrzuceniu odwołania, które podlega zaskarżeniu. Zgodnie z art. 192 ust.9 ustawy w postanowieniu kończącym postępowanie Izba orzeka o kosztach postępowania odwoławczego, zaś strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku (ust. 10 art. 192).

Wnosząc w dniu 18 sierpnia 2010r (data wpływu do Prezesa UZP) odwołanie skarżący uiszczył wpis od odwołania w kwocie 15 000zł - zgodnie z par. 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.z 17 marca 2010r. nr 41 poz.238). Z uwagi na datę wniesienia odwołania z mocy art. § 7 przy ustalaniu kosztów postępowania odwoławczego mają zastosowanie przepis wymienionego rozporządzenia.

Rozporządzenie przewiduje zwrot wpisu odwołującemu w następujących przypadkach:

- gdy doszło do zwrotu odwołania (§ 4)
- w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i o ile nastąpiło to przed otwarciem rozprawy (§5 ust. 1 pktl)
- gdy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy (§5 ust. 1 pkt 2a)
- gdy odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy - zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (§5 ust. 1 pkt 3a)

W przypadku odrzucenia odwołania zgodnie z §5 ust. 3 pkt 1) i 2) zasadą jest, iż odwołujący jest obowiązany do zwrotu uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego określonych w § 3 pkt 2 zarówno zamawiającemu jak i uczestnikowi postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Z uregulowań określonych przepisem §5 ust. 3 pkt 1) i 2) wynika zatem, iż także w wypadku odrzucenia odwołania odwołujący traktowany jest jako strona przegrywająca postępowanie.

Zgodnie z ust. 4 cytowanego przepisu w przypadkach nieuregulowanych w ust. 1-3 Izba orzeka o kosztach postępowania, uwzględniając, że strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepisy ustawy oraz wydane rozporządzenia nie przewidują możliwości zwrotu wpisu w przypadku odrzucenia odwołania (jak ma to miejsce na przykład w przypadku zwrotu opłaty w razie odrzucenia pisma, przed jego wysłaniem innym stronom w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych- art. 79 ust.1 pktlb). Z przyczyn opisanych wyżej odwołujący traktowany jest jak przegrywający postępowanie odwoławcze bez względu na to czy skarga nie została uwzględniona z przyczyn formalnych i nastąpiło jej odrzucenie czy też nie zostały uznane za zasadne jej zarzuty.

Poprzednio obowiązujące przepisy rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania w §4 ust. 4. przewidywały możliwość nie tylko zwrotu wpisu ale i jego podwyższenia w zależności od tego, czy koszty ponoszone przez Urząd były wyższe czy też niższe od kwoty wpisu.

Rozporządzenie mające zastosowanie do odwołania wniesionego przez skarżącego takiej możliwości nie przewiduje stąd nie mogło odnieść skutku żądanie zwrotu części wpisu, której zresztą sam skarżący nie określił ani nie wskazał w oparciu o jakie przesłanki określenie żądanej części wpisu miałyby nastąpić. Przesłanki pozwalające na ustalenie ewentualnego zwrotu części wpisu nie zostały określone także z zapisach rozporządzenia.

Obecnie obowiązujące rozporządzenie wyraźnie stanowi, iż wpis jest częścią kosztów postępowania odwoławczego (§3 pktl), takiego zapisu nie zawierał §4 poprzednio obowiązującego rozporządzenia z dnia 9 lipca 2007r., który wymieniał osobno poszczególne koszty ponoszone przez Urząd związane z organizacją i prowadzeniem postępowań odwoławczych.

Dokonana zmiana przepisów spowodowała, iż wpis ma obecnie charakter „ryczałtowy” z którego KIO pokrywa wszelkie wydatki opisane w §3 pkt 1 a-c, bez względu na ich faktyczną wysokość w konkretnym postępowaniu.

Wobec braku podstaw do dokonania zwrotu wpisu orzeczenie KIO uznać należało za prawidłowe.

Mając na względzie powyższe, uznając skargę za bezzasadną, Sąd po myśli art. 198 ust 2. ustawy Pzp oddalił skargę.

Sąd rozpoznał skargę na posiedzeniu niejawnym dzieląc stanowisko zawarte w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2005 r. sygn. akt III CZP 109/05 (OSNC 2006/11/182).

*