

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2010 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga (spr.)

Sędziowie: SSO Olga Gornowicz - Owczarek

SSO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 października 2010 r.
w Katowicach

sprawy z odwołania wykonawcy BUD-INVENT Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie

przeciwko Miastu Katowice

z udziałem przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego

Konsorcjum Wykonawców: ECM Group Polska Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie (lider) i Ukrstalkonstrukcja O.S.A
w Kijowie (partner)

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Konsorcjum Wykonawców: ECM Group Polska Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (lider) i Ukrstalkonstrukcja O.S.A
w Kijowie (partner)

**od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie**

z dnia 31 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1774/10

postanawia:

we podpisy
[GINAŁEM

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2010 r. uwzględniła odwołanie wykonawcy Bud - Invent Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i nakazała zamawiającemu Miastu Katowice unieważnienie: czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty oraz nakazała powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu (sygn. akt KIO 1774/10).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiło Konsorcjum Wykonawców: ECM Group Polska Sp. z o.o. w Warszawie (Lider) i Ukrstalkonstrukcja O.S.A. (Partner) Ukraina.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wraz z uzasadnieniem został doręczony:

- Zamawiającemu w dniu 7 września 2010 r.;
- Odwołującemu w dniu 9 września 2010 r.;
- Przystępującemu w dniu 6 września 2010 r., co wynika z dowodów „potwierdzenia odbioru”.

Pismem noszącym datę 13 sierpnia 2010 r., nadanym listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 14 września 2010 r. Przystępujący wniósł skargę od w/w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Skarga ta wpłynęła do KIO w dniu 15 września 2010 r.

W dniu 14 września 2010 r. odpisy skargi zostały wysłane pod adres zamawiającego i przystępującego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do treści art.198 „b” ust.2 Prawa zamówień publicznych - skargę na orzeczenie KIO wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem.

Natomiast przepis art.198 „e” ust.1 ustawy Pzp jako sankcję niedochowania ustawowego terminu do wniesienia skargi, przewiduje jej odrzucenie przez sąd.

Taka właśnie sytuacja miała miejsce w rozpoznawanym przypadku. Nadanie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego nastąpiło z przekroczeniem terminu 7-miodniowego (termin ten upłynął w dniu 13 września 2010 r. - por. art.111 k.c.).

Wprawdzie skarżący w skardze oświadczył, że orzeczenie Izby doręczono mu 7 września 2010 r., ale twierdzenie to pozostaje w sprzeczności z danymi

wynikającymi z „dowodu doręczenia” mającego walor dokumentu urzędowego. Zarówno z pieczęci pocztowej placówki oddawczej, jak i z adnotacji potwierdzonej podpisem i pieczęcią firmową skarżącego wynika, że odbiór orzeczenia KIO nastąpił w dniu 6 września 2010 r.

Reasumując, skargę jako spóźnioną należało odrzucić na podstawie art. 198 „e” ust. 1 Prawa zamówień publicznych, o czym postanowiono jak w sentencji.