

Urząd Zamówień Publicznych

2008 -08- 0 5



Dnia 9 czerwca 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Cylic

Sędziowie: SSO Piotr Wojtysiak

SR (del). Jacek Bajak

Protokolant: Przemysław Sulich

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 czerwca 2008 r. w Warszawie
sprawy ze skargi Tradex Systems Spółki z o. o. z siedzibą w Warszawie
przeciwko zamawiającemu Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych
o udzielenie zamówienia publicznego

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
z dnia 29 lutego 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 128/08

1. oddala skargę;

2. zasądza od Tradex Systems spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

tażYsta

REFEREJ

Kamila

Betkow

kr:

V Ca 787/08

Uzasadnienie

Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych w trybie przetargu ograniczonego na „rozbudowę środowiska informatycznego centrum przetwarzania danych DGLP” - oprotestował czynność zamawiającego polegającą na błędnej ocenie ofert i odrzuceniu oferty protestującego oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty spółki Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu i odrzuceniu oferty Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (pzp) wyrażające się w bepodstawnym odrzuceniu oferty protestującego przy przyjęciu, że w ofercie tej nie skonkretyzowano oferowanych urządzeń w sposób odpowiadający SIWZ i przepisom kodeksu cywilnego oraz bezzasadnemu zaniechaniu odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza podczas gdy składająca ją firma nie jest zdolna do wykonania całości zamówienia, a zaoferowane przez firmę Talex S.A. urządzenia objęte przedmiotem zamówienia nie spełniają warunków określonych w SIWZ. Powołując się na te zarzuty protestujący wniósł o powtórzenie przez zamawiającego procedury badania i oceny ofert.

Zamawiający rozstrzygając powyższy protest oddalił go w części dotyczącej żądania odrzucenia oferty spółki Talex S.A. z powodu niezdolności do dostarczenia urządzeń objętych przedmiotem zamówienia i oddalił w części dotyczącej żądania odrzucenia oferty Talex S.A. jako niespełniającej warunków SIWZ i powtórzenia procedury badania i oceny ofert, z uwzględnieniem odrzuconej oferty protestującego.

Wykonawca - Tradex S.A. w Warszawie - zaskarżył odwołaniem to rozstrzygnięcie protestu podtrzymując wnioski zawarte w proteście dotyczące bezzasadności odrzucenia oferty odwołującego się i wniosek o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 29 lutego 2008 r. odrzucił powyższe odwołanie z powołaniem się na regulację przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 pzp.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiło ustalenie, że odwołujący się nie zachował 5- dniowego terminu wskazanego w art. 184 ust. 2 pzp do przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

i –= Krajowa Izba Odwoławcza stanęła na stanowisku, że pomimo wniesienia

.Ar?/przedmiotowego odwołania w terminie właściwym tj 5-ciu dni do Prezesa Urzędu Zamówień

⁷¹ Publicznych nadaniu go w placówce pocztowej, co w rozumieniu przepisów o wnoszenie w terminie określonych pism jest równoznaczne z ich właściwym wniesieniem, odnosi ono, tylko i wyłącznie, skutek w stosunku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W przedmiotowej sprawie Skarżący powinien był przesłać kopię odwołania Zamawiającemu, w takim czasie, by terminem najpóźniejszym zapoznania się z nim był dzień 9.02.2008 r. Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ - pkt. 10.01 dopuszczał porozumiewanie się z Wykonawcami drogą pisemną i pocztą elektroniczną, dlatego przesłanie kopii odwołania na wskazane powyżej sposoby byłoby skuteczne, o ile dotarłoby do Zamawiającego w terminie 5-u dni od otrzymania przez odwołującego rozstrzygnięcia protestu, zatem najpóźniej w dniu 09.02.2008r.

Tymczasem kopię odwołania do Zamawiającego wykonawca Tradex, wysłał drogą pocztową dnia 8.02.2008, co jednak nie może być uznane za dochowanie terminu do wykonania tej czynności wobec zamawiającego.

Skargę na powyższe postanowienie wniósł wykonawca Tradex System S.A. w Warszawie zaskarżając to postanowienie w całości i zarzucając rozpatrzenie sprawy bez należytego rozważenia, z pominięciem większości istotnych argumentów i dowodów przedstawionych na rozprawie oraz uniemożliwienie udzielenia pełnomocnictwa ustnego pracownicy firmy. Ponad to w uzasadnieniu skarżący kwestionował błędną jego wykładnię art. 184 ust. 2 pzp polegającą na uznaniu, że określony w tym przepisie obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania powinien zostać spełniony przez skarżącego w taki sposób, żeby kopia tego odwołania dotarła do zamawiającego w terminie 5 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia jego protestu przez zamawiającego.

Skarżący - precyzując swe stanowisko w uzupełnieniu tej skargi - wniósł o zmianę kwestionowanego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności zbadania i oceny ofert. Dodatkowo wniósł o unieważnienia umowy z formą Talex S.A. zawartej przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podtrzymując pierwotnie sformułowany zarzut wobec skarżonego orzeczenia, skarżący zarzucił niezachowanie należytej staranności przy rozpatrywaniu przez Karajową Izbę Odwoławczą złożonego odwołania, jak również prowadzenie sprawy w sposób nieobiektywny i faworyzujący stronę Zamawiającego..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje;

Skarga wykonawcy - Tradex System S.A. z siedzibą w Warszawie - nie może zostać uwzględniona.

W pierwszej kolejności odnieść się należy do elementu zarzutu skargi, który jest związany z samą treścią kwestionowanego postanowienia, albowiem rozstrzygnięcie co do tego, czy odwołanie Tradex System S. A. w Warszawie zasługiwało na odrzucenie z przyczyn formalnych czy też winno być poddane merytorycznej ocenie warunkuje zakres badania i rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykładnia przepisu art. 184 ust. 2 pzp, która - przy odniesieniu do okoliczności faktycznych tej sprawy - legła u podstaw decyzji o odrzuceniu odwołania skarżącego jest w pełni zasadna i zgodna z ugruntowanym orzecznictwem stanowiskiem Sądu Okręgowego w tym przedmiocie.

Nie budzi wątpliwości, że o zachowaniu terminu przekazania kopii zamawiającemu i wywiązania się z obowiązku jednoczesności takiego przekazania - o czym mowa jest w przepisie art. 184 ust. 2 in fine pzp- można mówić jedynie wówczas, gdy taka kopia zostanie **doręczona** zamawiającemu w terminie pięciu dni od dnia doręczenia

rozstrzygnięcia protestu (lub od upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu).

Ustawa prawo zamówień publicznych przewiduje bowiem skuteczność zachowania terminu poprzez złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego **jedynie** dla wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wynika to jednoznacznie z treści omawianego przepisu, która pozostała niezmieniona w tym zakresie pomimo nowelizacji regulacji zawartej w art. 184 pzp. Ustawodawca nie przewidział takiego rozwiązania dla powiadamiania zamawiającego.

Należy więc stwierdzić, że składający odwołanie powinien - wykorzystując w tym celu wszelkie dostępne współcześnie środki komunikacji (również przesyłkę pocztową) - zapewnić dostarczenie kopii odwołania zamawiającemu, w taki sposób, aby dotarła ona do wiadomości adresata przed upływem pięciu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do jego rozstrzygnięcia.

Wypada przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że celem takiego unormowania jest zapewnienie sprawności przebiegu postępowania o zamówienie publiczne ale i jego jasności i pewności dla wszystkich jego uczestników, co wiąże się też z umożliwieniem zamawiającemu powzięcia wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania protestacyjnego

takim czasie, aby możliwe było skuteczne zawarcie umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Po upływie terminu, o którym mowa w art. 184 pzp, w braku wiedzy o wniesionym odwołaniu, zamawiający może pozostawać w usprawiedliwionym przekonaniu, że postępowanie wywołane protestem zostało zakończone i

nie ma przeszkód do zawarcia umowy.

Zawarcie takiej umowy w sytuacji, gdy jednak postępowanie odwoławcze trwa nadal, komplikuje sytuację prawną nie tylko samych stron tej umowy, ale i odwołującego się wykonawcy, którego zarzuty wobec przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mogą być przecież zasadne, ale ochrona, której mógłby domagać się w trybie środków przewidywanych przez ustawę - Prawo zamówień publicznych w takiej sytuacji staje się kadłubowa, bo i tak traci on szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Nie można też nie zauważyć, że spektrum środków za pomocą których można spowodować dostarczenie zamawiającemu kopii odwołania jest obecnie tak szerokie, że nie można zasadnie podnosić, iż wykonanie obowiązku przekazania kopii odwołania zamawiającemu w terminie przeznaczonym na wniesienie odwołania jest niewykonalne, czy powoduje faktyczne skrócenie terminu na wystąpienie z tym środkiem ochrony prawnej.

W omawianej sprawie zamawiający nie otrzymał kopii odwołania przed upływem 5-cio dniowego terminu przewidzianego na wniesienie odwołania skoro kopia taka nie dotarła do niego przed końcem dnia 09.02. 2008r. Z raportu z poczty elektronicznej Zamawiającego wynika, iż kopie odwołania otrzymał on 11.02.2008 r., a więc mimo dopuszczalności tej drogi korespondencji, została ona wysłana i otrzymana za późno, by można uznać ją za skuteczne powiadomienie Zamawiającego o kontynuacji postępowania wywołanego protestem.

Tym samym wymóg przewidziany w art. 184 ust. 2 nie został spełniony, a to zgodnie z treścią art. 187 ust. 4 pkt 8 pzp skutkowało koniecznością odrzucenia odwołania i zakończeniem w ten sposób postępowania wobec kwestionowania przez danego wykonawcę określonych czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, bez merytorycznej oceny zarzutów wysuwanych wobec zamawiającego. To rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy uznaje zaś za trafne.

W konsekwencji takiej oceny również postępowanie skargowe nie musiało już być poświęcone rozpoznaniu zarzutów dotyczących decyzji zamawiającego odnośnie odrzucenia oferty skarżącego i pominięcia tej oferty przy wyborze oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 198 ust. 2 zd 1 pzp. X'

Za zgodność