

Sygn. akt. V Ca 985/08

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie

Przewodniczący: SSO Ewa Sarniak

ODPIS

W 1 °

Sędziowie: SO Bożena Miśkowiec

SO Bogusława Jarmołowicz - Łochańska

Protokolant: apl. sąd. Agnieszka Wyrobek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2008 r. w Warszawie

sprawy skargi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

przeciwko Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. w Krakowie oraz

„Consortia” Sp. z o.o. w Warszawie

wniesionej w postępowaniu o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 21 kwietnia 2008 roku, sygn. akt. KIO/UZP315/08

postanawia:

odrzuć skargę.

Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność

IV Ca 985/08

ODPIS

UZASADNIENIE

Skarga wniesiona została przez zamawiającego - Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2008 r., wydanego w sprawie sygn KIO/UZP315/08, na mocy którego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołania: Consortia Sp z o o w Warszawie i Biura Informatyczno-Wdrożeniowego „Koncept” Sp z o o w Krakowie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego protestów tych oferentów z dnia 21 marca i z dnia 25 marca 2008 r i unieważniła czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarządzeniem z dnia 12 maja 2008 r Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych skargi pod rygorem odrzucenia skargi przez udokumentowanie umocowania do podpisania skargi, którą podpisał w imieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Zastępca Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego MSWiA Piotr Lis, przez złożenie należycie poświadczonego upoważnienia z dnia 18.04.2008r.

W odpowiedzi na powyższe zarządzenie złożone zostało w kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Ministra Spraw Wewnętrznych Grzegorza Schetynę wydane przez niego Upoważnienie z dnia 18.04.2008 r dla Piotra Lisa - Zastępcy Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji do dokonywania wszelkich czynności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako kierownika zamawiającego, związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, wraz z zawieraniem umów w tych sprawach (k. 156).

Obaj przeciwnicy skargi, Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp z o o w Krakowie oraz Consortia Sp z o o w Warszawie wnosili w pierwszym rzędzie o odrzucenie skargi a w wypadku nieuwzględnienia tego wniosku wnosili o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesioną skargę należało odrzucić, albowiem nie zostały spełnione wymogi formalne skargi i skarga ta nie mogła być rozpoznana merytorycznie.

Pełnomocnictwo udzielone bowiem Piotrowi Lisowi dnia 18 kwietnia 2008 r nie stanowi pełnomocnictwa procesowego ogólnego lub do poszczególnych czynności (art 88 w zw z art 86 kpc)*upoważniającego w szczególności do wniesienia skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, albowiem nie wynika to z treści tego pełnomocnictwa. Wprawdzie wezwanie do

uzupełnienia braków formalnych skargi zobowiązujące do wykazania umocowania do wniesienia skargi w oparciu o pełnomocnictwo z tej daty mogło sugerować, że chodzi tylko o kwestię prawidłowego poświadczenia tego pełnomocnictwa za zgodność z oryginałem, jednak mając na uwadze, że skierowane zostało do podmiotu profesjonalnego oraz że ten podmiot, reprezentowany nadto na rozprawie przez Sąd Okręgowy w dniu 10 czerwca 2008 r przez radcę prawnego, wyraźnie powołał się jedynie na pełnomocnictwo udzielone dnia 18 kwietnia 2008 r Piotrowi Lisowi jako na upoważniające Piotra Lisa do wniesienia skargi, co zawarł w Oświadczeniu z dnia 9 czerwca 2008 r (k 183), nie było już celowe dalsze postępowanie w kierunku potwierdzenia umocowania Piotra Lisa do wniesienia skargi.

Oceniając znaczenie Oświadczenia z dnia 9 czerwca Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (k 183) należy stwierdzić, że stanowi ono jedynie interpretację pełnomocnictwa udzielonego Piotrowi Lisowi dnia 18 kwietnia 2008 r, a wynika z niego, że w ocenie Ministra, pełnomocnictwo jako pełnomocnictwo dla Piotra Lisa jako kierownika zamawiającego do wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, obejmuje również swym zakresem występowanie, w imieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawach ze skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do wnoszenia takich skarg oraz odpowiedzi na nie.

Jednakże nie można podzielić tej oceny znaczenia pełnomocnictwa z dnia 18 kwietnia 2008 r, albowiem nie ma do tego podstaw ani w treści samego pełnomocnictwa, ani też mając na uwadze instytucję kierownika zamawiającego, do której w pełnomocnictwie nawiązano, przewidzianą w przepisach prawa zamówień publicznych (art 18), gdy powierzył on pisemnie zastrzeżone dla niego czynności, określone w Rozdziale 1 Działu II pzp, pracownikowi, którego ustawowy zakres zadań nie obejmuje, sporządzania i wnoszenia do sądu okręgowego skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Równocześnie stwierdzić należy, że zachodzi drugi, niezależnie występujący brak formalny wniesionej skargi, mianowicie niezachowanie w stosunku do przeciwnika skargi Consortia Sp z o o w Warszawie wymogu art 195 pzp jednoczesnego przesłania odpisu skargi. Firma ta była bowiem przed Krajową Izbą Odwoławczą reprezentowana przez radcę prawnego Andrzeja Popławskiego, który złożył pełnomocnictwo (k 46) obejmujące swym zakresem również jej reprezentowanie przed sądami powszechnymi stosownie do art 91 kpc i to jemu powinien być przesłany odpis

tej sytuacji, zważywszy na każdy z osobna z występujących i opisanych wyżej braków formalnych skargi, na podst art 197 ust 1 pzp należało orzec o odrzuceniu skargi.

Mając na uwadze, że złożone wnioski przeciwników skargi o zasądzenie kosztów postępowania wywołanego skargą odnosiły się jedynie go sytuacji, gdyby wydano w sprawie orzeczenie merytoryczne Sąd Okręgowy nie orzekł w tym zakresie wobec braku odpowiednich wniosków.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

REFERENI

f/sTAŻYSTA

Kamit

•*tkowska*