

## WYROK

**PEŁNY NACZELNIK URZĘDZU POSPOLITEJ POLSKIEJ**

**i**

Dnia 10 lipca 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maja Smoderek

Sędziowie: SO Maria Dudziuk, SO Agnieszka Fronczak

Protokolant: Przemysław Sulich

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2008 r. w Warszawie

sprawy ze skargi odwołującego „Abplanalp Consulting” Sp. z o.o.

w Warszawie w sprawie z udziałem zamawiającego Ministerstwa Edukacji Narodowej  
w Warszawie oraz interwenienta ubocznego GILDIA Sp. z o.o. w Lublinie  
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 23 kwietnia 2008 r. sygn. akt. KIO/ UZP 329/08

1. oddala skargę ;
2. zasądza od „Abplanalp Consulting” Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz GILDIA Sp. z o.o. w Lublinie oraz na rzecz Ministerstwa Edukacji Narodowej w Warszawie kwoty po 1.200 ( jeden tysiąc dwieście ) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym.

*Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność*

*.ZYSTA*

*Kam*

## '■ Sygn. akt V Ca 1109/08

■ ... \

### UZASADNIENIE

"/

Wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2008 r., w sprawie KIO/UZP 329/08, po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez Abplanalp Consulting Sp. z o.o. w Warszawie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Ministerstwo Edukacji Narodowej w Warszawie protestu z dnia 25 marca 2008 r. przy udziale wykonawcy Gildia Sp. z o.o. w Lublinie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie i kosztami postępowania obciążyła Abplanalp Consulting Sp. z o.o., w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Ministerstwo Edukacji Narodowej, jako Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), wszczęło w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wypożyczenie CKU, CKP i wybranych szkół zawodowych w stanowiska do egzaminów zawodowych cz. III - zawód nr 15 - operator obrabiarek skrawających”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 10 listopada 2007 r., nr2007/S217-26423 9.

Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2008 r., poinformował Abplanalp Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - Odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy Gildia Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Przedmiotowe pismo Odwołujący otrzymał w dniu 18 marca 2008 r.

Pismem z dnia 25 marca 2008 r. Odwołujący wniósł protest na czynności: 1. odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, mimo iż treść oferty była zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SIWZ”, 2. zaniechania odrzucenia oferty firmy Gildia, jako oferty o treści sprzecznej z SIWZ, gdyż oferowane przez nią wyroby nie były oznakowane znakiem „CE”, 3. wyboru oferty Gildia jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a oferta Odwołującego, jako najtańsza, winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.: art. 7, art. 97, art. 89 i art. 91.. jednocześnie wnosząc o: 1. uchylenie czynności odrzucenia jego oferty,

2. ^chylenia czynności Zamawiającego - czynności wyboru oferty Gildia jako najkorzystniejszej, 3. dokonania ponownej oceny ofert, 4. wybór oferty Odwołującego jako

I

najkorzystniejszej, 5. odrzucenie oferty Gildia jako oferty o treści sprzecznej z SIWZ.

- W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał, że w

złożonej ofercie zaoferował min. produkt o nazwie szlifierko-ostrzarka. Dlatego też nieuprawnionym jest pogląd, iż nie podał charakterystyki oferowanego sprzętu, skoro potwierdzając wykonanie dostaw o treści określonej w załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia”, jednoznacznie wskazał, jakie szczegółowe wymogi będzie spełniał oferowany sprzęt.

Nadto podniósł, iż Zamawiający wymagał w SIWZ, aby wykonawcy dostarczyli oświadczenia stwierdzające, iż dostarczony sprzęt będzie oznakowany znakiem CE oraz przedłożyli deklarację zgodności. Dalej wskazał, iż część produktów zaoferowanych przez Gildia nie spełnia wymogów norm CE i w związku z tym nie może być oznakowana wskazanym wyżej znakiem, a oferta Gildia powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 26 marca 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, wskazując 3 dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania protestacyjnego.

Pismem z dnia 31 marca 2008 r. Gildia przystąpiła do protestu.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, wskazując, iż Odwołujący wypełniając załącznik nr 4 „Formularza cenowego” w pozycji dot. szlifierko-ostrzarki nie określił specyfikacji oferowanego sprzętu, tj. opisu jego funkcjonalności, w tym nazwy i symbolu produktu, ani nazwy producenta, jak również jego charakterystyki, czego Zamawiający wymagał. Natomiast Gildia przedłożyła deklarację zgodności, co przeczy twierdzeniom Odwołującego. Przedmiotowe pismo Odwołujący otrzymał w tej samej dacie.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie.

Odwołujący podtrzymał zarzuty i wnioski wskazane w proteście, oraz dodatkowo wniósł o wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 22 kwietnia 2008 r. Gildia przystąpiła do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby uznał odwołanie za niezasadne.

Uchwała Izby, a Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła przy tym, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2; ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ nie potwierdził się.

/ Zamawiający, zgodnie bowiem z rozdziałem 13 „Opis sposobu przygotowania ofert”

IIJA

„pkt 13 wymagał załączenia do składanej oferty wszystkich załączników, a więc i „Formularza cenowego”, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Zgodnie z treścią przedmiotowego formularza wykonawca zobowiązany był do wypełnienia wszystkich jego pozycji, w tym m.in. w kolumnie „Specyfikacja oferowanego wyposażenia - opis funkcjonalności oferowanego sprzętu” powinien był wypełnić kolumny „Nazwa i symbol produktu, nazwa producenta” oraz „Charakterystyka produktu oferowanego”. Powyższe jak wskazała Izba, należy wywieść także z pkt 1 litera j załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia” do SIWZ, w którym Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż „zaoferowany sprzęt powinien spełniać co najmniej wszystkie wymagania wymienione w SIWZ” i przedmiotowym załączniku, a brak chociażby jednego z wymienionych parametrów skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zamawiający wymagał sprecyzowania oferowanego sprzętu poprzez podanie jego parametrów. Określenie tych parametrów stanowiło treść oferty.

Natomiast Odwołujący w „Formularzu cenowym” dla produktu „szlifierko-ostrzarka” w kolumnie „Nazwa i symbol produktu, nazwa producenta” wpisał jedynie „szlifierko-ostrzarka”, nie podając jednocześnie nazwy i symbolu produktu, ani też nazwy producenta. Natomiast w kolumnie następnej dotyczącej charakterystyki produktu oferowanego nie dokonał żadnego zapisu. Jak wskazała Izba, nie można się zgodzić z Odwołującym, iż oświadczenie oferenta zawarte w ustępie 1 i 2 „Formularza ofertowego” (załącznik nr 3 do SIWZ) jest wystarczającym do uznania, iż wykonawca dostarczy produkty spełniające oczekiwania Zamawiającego.

Nadto jak wskazała, nie można w oderwaniu od siebie rozpatrywać treści załączników: nr 1 i 4. W obydwu dokumentach w pozycji „szlifierko-ostrzarka” Zamawiający wskazał jedynie wymagane przez niego parametry techniczne, określając je rodzajowo w wymaganej charakterystyce produktu. Tak więc dla ww. produktu minimalne parametry techniczne to „Moc przyłączeniowa: minimum 600 W. Średnica tarczy; maksimum 200mm”.

Jak zgodnie przyznały strony na rozprawie, pod jednym symbolem może się mieścić nawet kilka produktów o nazwie szlifierko-ostrzarka i mogą się one różnić między sobą. Oznacza to, że niezwykle ważne jest określenie parametrów oferowanego sprzętu. Brak tych parametrów i przyjęcie, iż oświadczenie Odwołującego jest wystarczającym do uznania, iż

dóstarczy on produkt oczekiwany i wymagany przez zamawiającego jest w ocenie Izby nie do przejścia. Jednocześnie jak Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła załącznik nr 4 do złożonej

/^^rty stanowi jej integralną część. Tak więc brak zapisów w załączniku nr 4 powodował, iż >"oferta była niezgodna z SIWZ.

Nadto Izba nie zgodziła się z argumentacją Odwołującego, iż brak zapisu w kwestionowanej kolumnie nr 4 dotyczący szlifierko-ostrzarki stanowi o braku formy, a nie treści. Uchybieniami formy jak wskazała Izba są jedynie bowiem takie uchybienia, które nie skutkują odrzuceniem oferty i dotyczą, np. numeracji stron, ilości stron oferty, paraf, a więc takich elementów, które nie decydują o treści oferty.

Skoro Zamawiający wymagał od wykonawców w SIWZ, której częścią był formularz cenowy, podania nie tylko cen poszczególnych pozycji składających się na treść oferty, lecz także typu, mocy i innych parametrów poszczególnych urządzeń, to przy dopuszczeniu ofert do udziału w przetargu, nie mógł od tego obowiązku odstępować (wyrok SO w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt II Ca 44/05). Oznaczało to, iż brak wypełnienia kolumny nr 3 (Nazwa i symbol produktu, nazwa producenta) oraz kolumny nr 4 (Charakterystyka produktu oferowanego) powodował, iż istotnie treść oferty Odwołującego była niezgodna z treścią SIWZ, gdyż w jej treści nastąpił brak m.in. parametrów określających zaoferowany produkt.

Zarzut drugi dotyczący zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę - Gildia, jako sprzecznej z SIWZ na skutek braku oznakowania oferowanych produktów znakiem CE nie mógł być rozpatrzony przez Izbę ze względu na brak interesu prawnego Odwołującego. Wykonawca, którego oferta została odrzucona, nie miał bowiem interesu prawnego do korzystania ze środków ochrony prawnej. Interes prawny istnieje wówczas, gdy w konkretnym, toczącym się postępowaniu, w wyniku naruszenia prawa przez zamawiającego wykonawca traci możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą (wyrok SO w Białymstoku z dnia 31.03.2006 r., sygn. akt II Ca 104/06). W niniejszym postępowaniu oferta Odwołującego została już odrzucona.

Uwzględniając przedstawioną powyżej argumentację faktyczną i prawną, Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów: art. 7, art. 87, art. 89 oraz art. 91 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady

Miistrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Efej U. z 2007 r, Nr 128, poz. 886).

\*/

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zaskarżył skargą wykonawca - spółka Abplanalp Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaskarżając orzeczenie w całości, zarzucając mu: naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, przez utrzymanie w mocy decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy, pomimo iż jej treść odpowiadała treści SIWZ,

naruszenie art. 7 PZP, przez nierówne traktowanie Wykonawcy, w szczególności przez wyprowadzanie negatywnych dla Wykonawcy skutków prawnych pomimo braku przesłanek, naruszenie art. 87 PZP, przez brak uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo iż Zamawiający bezprawnie zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, naruszenie art. 91 PZP i art. 92 PZP, przez brak uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Wykonawcy, jako niepodlegająca odrzuceniu, winna była zostać wybrana jako najkorzystniejsza, oraz naruszenie przepisów o postępowaniu odwoławczym w tym art. 190 ust. 2 PZP, przez oddalenie odwołania, pomimo iż miało ono uzasadnione podstawy.

Wskazując na powyższe zarzuty, skarżąca spółka wniosła o: zmianę w całości orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2008 r. poprzez uwzględnienie w całości odwołania firmy Abplanalp Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie to jest: unieważnienie czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienie czynności Zamawiającego - czynności wyboru oferty firmy Gildia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, unieważnienie odrzucenia oferty Abplanalp Consulting sp. z o.o.; nakazanie powtórzenia dokonania ponownej oceny ofert, nakazanie wyboru oferty Abplanalp Consulting sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz nakazanie odrzucenia oferty firmy Gildia sp. z o.o. jako oferty o treści sprzecznej z SIWZ; obciążenie Zamawiającego, tj. Ministerstwo Edukacji Narodowej, kosztami postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz o obciążenie Zamawiającego, tj. Ministerstwo Edukacji Narodowej, kosztami postępowania skargowego przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Interwenient uboczny GILDIA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, wniosła o: odrzucenie skargi, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku, z ostrożności procesowej o oddalenie skargi i zasądzenie na rzecz Interwenienta Ubocznego - GILDIA Sp. z o.o. - kosztów postępowania przed Sądem, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

•\Z\

\W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o oddalenie skargi skarżącego, zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga nie jest zasadna, a podniesione w niej zarzuty nie mogą skutkować zmianą zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2008r.

Za punkt wyjścia rozważań przyjąć należy motyw, jakimi kierował się zamawiający odrzucając ofertę skarżącego z powodu jej sprzeczności, czy też niezgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Argumenty przytoczone w uzasadnieniu tej właśnie decyzji zamawiającego starał się obalić skarżący w toku postępowania protestacyjnego, odwoławczego, jak i skargowego.

A zatem zasadnicze znaczenie w sprawie niniejszej ma ocena zasadności decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty skarżącego. Ta ocena warunkuje bowiem zasadność dalej idących zarzutów podnoszonych w treści skargi.

W dniu 18 marca 2008r. zamawiający zawiadomił skarżącego, iż oferta jego została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 upzp z uwagi na okoliczność, że w ofercie w pozycji „Szlifierko-ostrzarka” Formularza cenowego (załącznik nr 4) wykonawca Abplanalp Consulting Sp. z o.o. w Warszawie nie określił specyfikacji oferowanego wyposażenia - opisu funkcjonalności oferowanego sprzętu, w tym ani nazwy i symbolu produktu, ani nazwy producenta, jak również nie podał charakterystyki. W związku z powyższym w ocenie zamawiającego nie wiadomo co jest przedmiotem oferty ww. wykonawcy w zakresie szlifierko-ostrzarki.

Analiza treści SIWZ oraz oferty złożonej przez skarżącego nie pozostawia w ocenie

Sądu Okręgowego wątpliwości co do tego, że stanowisko zamawiającego, jak i również Krajowej Izby Odwoławczej jest uzasadnione.

Sformułowanie zawarte w treści Rozdziału 13 pkt. 13 SIWZ jest jednoznaczne: oferta winna zawierać wymagane dokumenty, załączniki, oświadczenia wymienione w niniejszej specyfikacji. W załączniku Nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia” wskazano nadto, iż zaoferowany sprzęt powinien spełniać co najmniej wszystkie wymienione w SIWZ i niniejszym załączniku warunki. Jeżeli w złożonej ofercie zaoferowany sprzęt nie będzie spełniał nawet jednego z wymienionych parametrów, oferta zostanie odrzucona.

\

\ Treść Formularza cenowego stanowiącego Załącznik Nr 4 SIWZ wymagała szczełowego sprecyzowania i wypełnienia każdej z rubryk określających kolejno specyfikację oferowanego wyposażenia - opis funkcjonalności oferowanego sprzętu w tym: nazwę i symbol produktu, nazwę producenta, charakterystykę produktu oferowanego. Należało oznaczyć także cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto łącznie za wymaganą ilość produktu.

Analizując treść oferty złożonej przez skarżącego już treść jej tytułowej strony budzi wątpliwości co do prawidłowości wypełnienia Formularza cenowego. Nie zawiera ona bowiem wskazania w pkt. 4 „oferty na szlifierko-ostrzarkę” z podaniem jej typu tak, jak uczyniono to w przypadku pozostałych oferowanych produktów.

O ile brak w tej części oferty należałoby traktować jako oczywistą omyłkę, to braki w tym zakresie w Formularzu cenowym takiej oczywistej niedokładności stanowić już nie mogą. Są one bez wątpienia brakiem o charakterze merytorycznym, świadczącym o całkowitym zaniechaniu wskazania szczegółowych parametrów jednego z oferowanych produktów, co uzasadnia wniosek, iż treść oferty pozostaje w sprzeczności z treścią SIWZ.

I w tym zakresie w pełni należy podzielić stanowisko wyrażone w tej kwestii w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Zarówno w Załączniku 1, jak i w Załączniku 4 zamawiający określił jedynie wymagane przez niego parametry techniczne dla poszczególnych produktów. Dla szlifierko-ostrzarki były to: moc przyłączeniowa” minimum 600 W, średnica tarczy: maksimum 200 mm.

Takie parametry może spełniać wiele typów szlifierko-ostrzarek o różnych symbolach. W ofercie należało zatem wskazać jaki konkretnie typ produktu i o jakim symbolu spełniający minimalne wymagania techniczne opisane w SIWZ dostarczy wykonawca.

Zaniechanie wypełnienia wszystkich rubryk Formularza cenowego skutkuje, w tym w szczególności kolumny nr 3 (Nazwa i symbol produktu, nazwa producenta) całkowitym uniemożliwieniem ustalenia jaki dokładnie produkt oferuje wykonawca.

I w żadnym wypadku nie można się zgodzić z twierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu skargi, iż treść pkt. 17 Rozdziału 13 SIWZ, iż wykonawca opracowuje ofertę wg załączonego wzoru (załącznik nr 3), a niezastosowanie w/w wzoru nie spowoduje odrzucenia oferty zwalniało wykonawców z obowiązku wypełnienia w sposób prawidłowy pozostałych formularzy stanowiących załączniki do SIWZ.

Stwierdzenie dotyczące Załącznika nr 3 i zawartego w nim wzoru Formularza ofertowego dotyczyło wyłącznie tego formularza. Oznaczało, że jest to jedyny wzór, który nie

musi być ściśle powielony w ofercie, a zamawiający dopuszcza sformułowanie go w sposób odmienny.

Prezentowana przez skarżącego interpretacja wskazanych zapisów SIWZ jest

' wyrazem nadinterpretacji nie znajdującej żadnego uzasadnienia w świetle literalnego ich brzmienia.

Jako nieporozumienie należy uznać twierdzenia skarżącego, iż analiza SIWZ nakazuje przyjąć, że z żadnej jej części nie wynikało, iż konieczne jest wypełnienie Formularza cenowego stanowiącego Załącznik Nr 4.

Dziwi zatem fakt wypełnienia jednak przez skarżącego tegoż formularza dość precyzyjnie z pominięciem jednak danych dotyczących jednego z oferowanych produktów.

Jak już wyżej podkreślono zarówno pkt. 13 Rozdziału 13 SIWZ, jak i pkt. j założeń ogólnych dotyczących przedmiotu zamówienia nie pozostawia wątpliwości, iż zamawiający wymagał precyzyjnego wypełnienia wszystkich załączników, z tym tylko zastrzeżeniem, że jedynie odstąpienie od wzoru formularza ofertowego nie spowoduje odrzucenia oferty.

Bez wpływu na prawidłowość zaskarżonego wyroku pozostają twierdzenia skarżącego zmierzające do wykazania, że Załącznik Nr 4 SIWZ był w ogóle zbędny dla zamawiającego skoro na informacje w nim zawarte zamawiający nie powołuje się już w żadnej innej części SIWZ i nie stanowią one też elementu przyszłej umowy.

Nie jest rolą wykonawcy ocena czy wymagania SIWZ są zbędne, czy też niezbędne dla zamawiającego. Wykonawca przystępujący do przetargu ma obowiązek złożyć ofertę zgodną z SIWZ. Jeśli jej treść budzi wątpliwości wykonawcy to mogą one zostać wyjaśnione w drodze zapytań kierowanych do zamawiającego, jak również czynność ta może zostać oprotestowana jeszcze przed upływem terminu do składania ofert.

Nadto umknęło skarżącemu, że zgodnie z treścią par. 9 ust. 6 Istotnych postanowień umowy specyfikacja wraz z załącznikami stanowi Załącznik Nr 1 do Istotnych postanowień umowy, co skutkuje przyjęciem, iż treść poszczególnych załączników SIWZ jak najbardziej wpływa i przesądza o ostatecznej treści zawartej z wykonawcą umowy.

Również za bezpodstawne ocenić należy twierdzenia, że skoro zamawiający nakazał załączenie wymaganych załączników, a Załącznik Nr 4 nie był nigdzie wymagany to jego nieprawidłowe wypełnienie nie może skutkować oceną, że oferta jest sprzeczna z SIWZ. Już wyżej wykazano, że prawidłowo sporządzona oferta to oferta zawierająca wypełnione w sposób kompletny wszystkie załączniki, w tym także Formularz cenowy stanowiący Załącznik Nr 4.

*Treść przytoczonych w skardze zarzutów oraz ich uzasadnienie nakazują przyjęcie, iż i faktycznie skarżący ma świadomość i przekonanie co do tego, że nie wypełnił w sposób prawidłowy Formularza cenowego. Poszukiwanie argumentów na poparcie tezy, że SIWZ nie wymagało w ogóle złożenia Formularza cenowego, bądź też, że nie musiał on być w ogóle wypełniony, należy ocenić jako konsekwencję przyjętej przez skarżącego linii obrony przed*

utratą szansy na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

Linia ta w żadnym wypadku nie może prowadzić jednak do zmiany stanowiska, że treść oferty Abplanalp Consulting Sp. z o.o. w Warszawie jako sprzeczna z SIWZ uzasadniała decyzję zamawiającego o jej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 upzp.

W konsekwencji uznając, iż oferta skarżącego została odrzucona w sposób prawidłowy przyjąć należy, że merytoryczna ocena zarzutów zmierzających do podważenia prawidłowości decyzji zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty GILDIA Sp. z o.o. w Lublinie oraz o zaniechaniu odrzucenia tej oferty stała się bezprzedmiotowa.

Skarżący bowiem utracił jakikolwiek interes prawny do wnoszenia i popierania środków odwoławczych skoro ocena ich zasadności nie może doprowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze oraz nie znajdując podstaw do uwzględnienia zarzutów skargi na mocy art. 198 ust. 2 upzp orzeczono o jej oddaleniu. O kosztach postępowania rozstrzygnięto mając na uwadze treść art. 98 kpc.

Y,

Ł

i

\* ?

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

refere/

STAŻYSTA

Kamii

Kbwaska