

POSTANOWIENIE

ZliijH "ud" 1 1

WPLYNĘŁ O j Dnia 01 sierpnia 2008r.

--____ 1 ____ - I

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym :

Przewodniczący : SO Jolanta Safader-Skwarlińska (spr.)
Sędziowie: SO Dariusz Janiszewski

SO Marek Grodziński

po rozpoznaniu w dniu 01 sierpnia 2008r. w Gdańsku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
przeciwko Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Gdańsku
z udziałem:

1. Konsorcjum Spółek : WAKOZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Luzinie oraz
Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku

2. SKANSKA S.A. w Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2008r., syg. akt KIO/UZP
362/08

postanawia:

uzupełnić wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008r., wydany w sprawie syg.
akt XII Ga 206/08, w ten sposób, że oddalić wniosek zamawiającego - Zarządu Dróg
Wojewódzkich w Gdańsku o zasądzenie od Skarbu Państwa - Prezesa Urzędu Zamówień
Publicznych na rzecz zamawiającego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Gdańsku.

■ 'WaWgł^te wtefofcwe po&pfey
' ■ SIKRETARIS

W dniu 03 lipca 2008r. zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku zgłosił na piśmie wniosek o uzupełnienie wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008r., wydanego w sprawie syg. akt XII Ga 206/08, o orzeczenie o kosztach procesu zgodnie z wnioskiem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na skargę z dnia 06 czerwca 2008r.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 27 czerwca 2008r. pominął rozstrzygnięcie o kosztach procesu, chociaż wniosek zamawiającego o zwrot

'V

kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych zawarty został w odpowiedzi na skargę. Stosownie zatem do przepisów art. 98 - 110 k.p.c. i art. 113 ust. 2 u.k.s.c. Sąd miał obowiązek orzeczenia o kosztach procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek zamawiającego o uzupełnienie wyroku dot. kosztów procesu nie podlega uwzględnieniu.

Stosownie do treści przepisu art. 195 ust. 4 zd. drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze, m.in. przepisy art. 7 i art. 55- 60 k.p.c.

Przypomnienia wymaga, że prokurator w postępowaniu cywilnym korzysta z ustawowego zwolnienia w przedmiocie kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz.U. z 2005r., Nr 167, poz. 1398; *dalej* : *u.k.s.c.*). Nie uiszcza opłat, a wydatki tymczasowo ponosi za niego Skarb Państwa. Obowiązek zwrotu kosztów sądowych nie powstaje również po jego stronie w sytuacji rozstrzygnięcia o takich kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w danej instancji (art. 113 ust. 1 u.k.s.c.).

Z kolei przepis art. 106 k.p.c. stanowi, że udział prokuratora w sprawie nie uzasadnia zasądzenia zwrotu kosztów na rzecz Skarbu Państwa ani od Skarbu Państwa.

Skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej do sądu okręgowego jest ostatnią instancją odwoławczą w systemie zamówień publicznych.

W sytuacji, gdy skargę na orzeczenie Izby wnosi Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, korzysta on - podobnie jak prokurator - z ustawowego zwolnienia w przedmiocie kosztów sądowych. W przypadku oddalenia skargi wniesionej przez Prezesa Urzędu nieuiszczone koszty sądowe ponosi Skarb Państwa. Natomiast w odniesieniu do pozostałych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, należy przyjąć - zdaniem Sądu Okręgowego - że znajduje zastosowanie dyspozycja przepisu art. 106 k.p.c.

Konkludując stwierdzić należy, że mimo oddalenia skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie ma podstaw do zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Zamawiającego.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 106 k.p.c. w zw. z art. 195 ust. 4 zd. drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz art. 351 § 2 i 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.