

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2008 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga

Sędziowie: SSO Krystyna Faściszewska - Rąba

SSO Blanka Zorębska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2008 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie
przeciwko Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie

przy udziale przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego

Konsorcjum IMPEL CLEANING Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we
Wrocławiu, HOSPITAL SERWIS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we
Wrocławiu

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi przystępującego do postępowania
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych w
Warszawie

z dnia 7 maja 2008 r. sygn. akt KIO/UZP/3 82/08

postanawia:

Na oryginale właściwe podpisy
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

XIX Ga 258/08

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11.07.2008r. skarżący wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie wyroku wydanego

w dniu 10.07.2008r. przez Sąd Okręgowy w sprawie ze skargi Konsorcjum Impel Cleaning Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 7.05.2008r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP/382/08 o orzeczenie co do kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wnioskodawca podkreślił, iż wniosek taki złożył.

Rozpoznając wniosek Sąd Okręgowy zważył:

Wniosek skarżącego o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego nie mógł odnieść zamierzonego skutku, dlatego podlegał oddaleniu jako niezasadny (art.351 §1 kpc.). Podkreślenia wymaga, iż skarżący faktycznie w treści skargi z dnia 19.05.2008r. zawarł wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Skarżącego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych jednak wyraźnie wskazał koszty postępowania odwoławczego.

W postępowaniu odwoławczym prowadzonym przed Krajową Izbą Odwoławczą skarżący nie podniósł żadnych kosztów, dlatego też wniosek strony złożony wraz ze skargą nie mógł zostać uwzględniony.

Skarżący nie domagał się zasądzenia kosztów postępowania skargowego prowadzonego przed Sądem Okręgowym.

Na oryginale właściwe podpisy
zgodność z o-g ginałem

stwierdzali.

SEKRETAk