

Sygn. akt I Ca 251/08

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2008r.

Sąd Okręgowy w Zamościu I Wydział Cywilny w składzie następującym:
Przewodniczący: **Sędzia SO Teresa Szykuła (spraw.)**

Sędziowie: Sędzia SO Jerzy Żurawicki
Sędzia SO Marek Lisiczyński

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2008r. w Zamościu

na posiedzeniu niejawnym

skargi uczestnika postępowania Lubelskiego Przedsiębiorstwa Robót
Inżynierskich Spółki z o.o. w Lublinie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2008r. sygn. akt

KIO/UZP 553/08

w sprawie **Gminy Skierbieszów** - zamawiającego i „**AMAR**” Spółki z o.o.

w Lublinie - odwołującego się

postanawia:

odrzuć skargę.

Sygn. akt I Ca 251/08

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez „AMAR” Spółkę z o.o. w Lublinie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Gminę Skierbieszów protestu z dnia 20 maja 2008r. i nakazała ponowne badanie i ocenę złożonych ofert.

Od przedmiotowego rozstrzygnięcia skargę wniosło Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Spółka z o.o. w Lublinie.

Zarządzeniem z dnia 08 lipca 2008r. skarżące Przedsiębiorstwo zostało wezwane do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez prawidłowe oznaczenie stron postępowania, wskazanie wartości przedmiotu sporu oraz dołączenie do skargi dowodu przesłania jej odpisu przeciwnikowi i zamawiającej Gminie Skierbieszów, w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

W dniu 17 lipca 2008r. Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych złożyło pismo uzupełniające braki formalne skargi. Analiza treści przedmiotowego pisma oraz dołączonych do niego załączników nie pozwala jednak na uznanie, że braki formalne skargi zostały prawidłowo uzupełnione.

W pierwszej kolejności odnieść się należy do określenia przez skarżącego stron postępowania. W ocenie Sądu oznaczenie stron w treści skargi oraz w treści pisma wniesionego w uzupełnieniu jej braków formalnych jest wadliwe.

Zaznaczyć trzeba, że w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą brały udział trzy podmioty: „AMAR” Spółka z o.o. w Lublinie - jako odwołujący się, Gmina Skierbieszów jako zamawiający oraz Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z o.o. w Lublinie, które zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W złożonej skardze jako strona postępowania wskazane natomiast zostało skarżące Przedsiębiorstwo oraz AMAR Spółka z o.o. w Lublinie jako „uczestnik - wykonawca”. Powyższe określenie stron postępowania skutkowało wezwaniem skarżącego do ich prawidłowego określenia.

Kolejnym nieusuniętym brakiem formalnym był brak dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi Lubelskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Spółki z o.o. w Lublinie - tj. „AMAR” Spółce z o.o. w Lublinie. Skarżące Przedsiębiorstwo dołączyło jedynie dowód nadania odpisu skargi Gminie Skierbieszów. Z dołączonego dowodu nadania wynika, że odpis skargi został przesłany Gminie w dniu 17 lipca 2008r.

Treść art. 195 ust 2 cytowanej wyżej ustawy wskazuje natomiast, że skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, **przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.** Powyższe sformułowanie oznacza, że odpis skargi nie może być wysłany stronie przeciwnej w terminie późniejszym niż przy

wniesieniu skargi do sądu. W niniejszej sprawie skarżące Przedsiębiorstwo **w ogóle nie przedstawiło dowodu nadania odpisu skargi swojemu przeciwnikowi tj. AMAR Spółce z o.o. w Lublinie**, a jedynie zamawiającej Gminie Skierbieszów. A zatem nawet gdyby przyjąć, że wskazana Gmina jest przeciwnikiem wykonawcy, to i tak dokonane jej doręczenie odpisu skargi nie mogłoby być uznane za prawidłowe - doręczenie nastąpiło bowiem w dniu 17 lipca 2008r., a nie w dniu wniesienia skargi do sądu tj. 08 lipca 2008r.

Wszystkie te okoliczności powodują, że złożony przez skarżącego w piśmie procesowym z dnia 17 lipca 2008r. wniosek o przywrócenie terminu do przesłania odpisu skargi przeciwnikowi - Gminie Skierbieszów jest bezprzedmiotowy. Z uwagi na treść art. 184 ust 5 cytowanej ustawy wymieniona Gmina nie jest bowiem przeciwnikiem wykonawcy.

Stwierdzić zatem należy, że Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z o.o. w Lublinie nie uzupełniło w sposób prawidłowy braków formalnych skargi.

Stosownie do treści art. 194 ust 2 cytowanej ustawy w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji.

Zastosowanie znajdzie zatem art. 370 k.p.c., który uprawnia Sąd do odrzucenia apelacji zawierającej nieusunięte w terminie braki formalne.

Z tych wszystkich względów i na mocy wskazanych przepisów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, a więc

7

/