

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Dnia 19 maja 2008 r

Przewodniczący SSO Marzanna Góral
Sędziowie SO Zbigniew Podedworny

SR (del.) Joanna Staszewska
Protokolant apl. rade. Monika Borkowska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2008 r. w Warszawie

sprawy ze skargi Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
z udziałem Zamawiającego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz
interwenienta ubocznego po stronie skarżącego - Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z 12 marca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 168/08

- I. Zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 i nakazuje Zamawiającemu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonanie czynności badania i oceny ofert;
- II. Zasądza od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rzecz Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 4200 zł (cztery tysiące dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego;
- III. Zasądza od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rzecz Consortia Sp. z

0>ASygn. akt V Ca 788/08

UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę 3000 sztuk komputerów. W dniu 7 lutego 2008 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z niewezwaniem przez Zamawiającego wykonawców do przedłużenia ważności wadium na okres zawieszenia terminu związania ofertą w terminie określonym w art. 181 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej Pzp. W ocenie Zamawiającego zaniechanie to stanowiło wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, a tym samym wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 14 lutego 2008 r. wykonawca Dell Sp. z o.o. wniósł protest na czynność unieważnienia postępowania oraz zaniechania dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz art. 94 ust. 1a ustawy Pzp. Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie czynności powtórnego badania i oceny ofert, dokonanie wyboru oferty Dell Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, ewentualnie o wezwanie wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą przed dokonaniem czynności powtórnego badania i oceny ofert. Protestujący w uzasadnieniu protestu stwierdził, że Zamawiający bezzasadnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia. Wskazał, że żaden przepis ustawy Pzp nie nakazuje, aby wadium było ważne przez okres zawieszenia biegu terminu związania ofertą. Zdaniem Protestującego z przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wynika jedynie upoważnienie, a nie obowiązek Zamawiającego wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą a zatem i ważności wadium. Ponadto zgodnie z art. 94 ust. 1a ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu związania ofertą jeżeli Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą a wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy, co jest w dalszym ciągu możliwe w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 22 lutego 2008 r. Zamawiający oddalił protest. Zamawiający stwierdził, że na skutek zawieszenia biegu terminu związania ofertą co nastąpiło w wyniku wniesienia

4⁴ -? k Protestu przez firmę Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. na czynność wyboru

■f*

,-41 "najkorzystniejszej oferty, jaką była oferta firmy Consortia Sp. z o.o., okres ważności wadium, 4 wniesionego przez wykonawców winien zostać przedłużony na czas niezbędny do zabezpieczenia postępowania do czasu zawarcia umowy po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Zamawiający był zobowiązany wezwać wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub złożenia nowego wadium nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium, czego nie uczynił. Mimo braku w Prawie zamówień publicznych przepisu wskazującego wprost, że wadium musi być ważne przez okres zawieszenia biegu terminu związania ofertą, przepis art. 181 ust. 2a ustawy Pzp, nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do czasu zawarcia umowy po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. W ocenie Zamawiającego wykonawcy nie mogą samodzielnie tj. bez wezwania zamawiającego, składać oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą. Ponadto zaniechanie wezwania do przedłużenia ważności wadium i wykluczenie 10 spośród 17 wykonawców w związku z nieprzedłużeniem przez nich ważności

wadium, stanowiłoby naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Od rozstrzygnięcia protestu Dell Sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2008 r. wniósł odwołanie

do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący podtrzymał w odwołaniu zarzuty zawarte w proteście oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą przed dokonaniem czynności powtórnego badania i oceny ofert. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał dodatkowo, że do wadium wniesionego w pieniądzu, jak ma to miejsce w przypadku

Odwołującego, nie ma zastosowania przepis art. 181 ust. 2a ustawy Pzp. Termin ważności wadium wniesionego w pieniądzu nie wymaga przedłużania. W przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego była przez cały czas zabezpieczona wadium. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 maja 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 194/07), przedsiębiorca może przez jednostronną czynność prawną wydłużyć termin związania swoją ofertą bez zgody Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, w świetle treści przepisu art. 181 ust. 2a ustawy Pzp nadal aktualne jest twierdzenie, iż to wykonawca ma dopilnować, aby jego wadium było ważne do momentu upływu terminu związania ofertą. Przestrzeganie zaś zasady równego traktowania wykonawców należy rozumieć jako stosowanie tej samej lub podobnej miary do wszystkich wykonawców, znajdujących się w tej

* _ N^ Jakże, że przedłużenie okresu ważności wadium jest nierozłącznie związane z przedłużeniem

? samej lub podobnej sytuacji, a nie jako jednakową ocenę wykonawców. Odwołujący podniósł i ' okresu związania ofertą. Stosownie do treści art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, zgoda wykonawcy na

■ i _ y

^', ' ^ przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem
A okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na

przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym nie ma obowiązku zabezpieczenia oferty wadium w okresie zawieszenia biegu terminu związania ofertą. Istotne jest bowiem aby oferta była zabezpieczona w okresie związania ofertą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosiła firma Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. oraz Consortia Sp. z o.o.

Wyrokiem z 12 marca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

U podstaw powyższego rozstrzygnięcia legły następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne:

W ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III 2.1 lit. h) Zamawiający wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu wymaga złożenia przez wykonawców wraz z ofertą dowodu wniesienia przez wykonawców wadium, obowiązującego przez cały okres związania ofertą. W rozdz. XI siwz pkt 1-6 zamawiający opisał wymagania dotyczące wadium. Jako minimalny okres związania ofertą Zamawiający wskazał okres 60 dni od daty składania ofert tj. od 30 października 2007 r. (pkt. IV.3.7 ogłoszenia i rozdz. XII siwz). W dniu 29 października 2007 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o modyfikacji siwz i przesunięciu terminu składania ofert do 7 listopada 2007 r. Ostatecznie więc termin związania ofertą a zatem i minimalny termin ważności wadium w niniejszym postępowaniu, upływał w dniu 5 stycznia 2008 r.

W dniu 24 grudnia 2007 r. Zamawiający poinformował wykonawców o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, wniesionego w dniu 21 grudnia 2007 r. przez firmę Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że z uwagi na upływ terminu ważności wadium, Zamawiający, zgodnie z art. 181 ust. 2a ustawy Pzp, był zobowiązany do wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, pod rygorem wykluczenia z postępowania. Wezwania Zamawiający zobowiązany był dokonać najpóźniej w dniu 29 grudnia 2007r. tj. nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium. Zamawiający nie wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium, przez co naruszył przepis art. 181 ust. 2a ustawy Pzp.

W ocenie Izby, Zamawiający nie wzywając wykonawców do przedłużenia ważności
^Wadium, co prawda jednakowo potraktował wszystkich wykonawców w tym względzie,
/♦ jednak zaniechanie to doprowadziłoby do nierównej sytuacji wykonawców w tym

‘postępowaniu. Negatywną konsekwencję błędu Zamawiającego ponieśliby wykonawcy, którzy nie wnieśli wadium w formie pieniężnej oraz nie przedłużyli ważności wadium z własnej inicjatywy.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji określonej w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp, oferta musi być zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Ustawodawca przewidział rygor wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy na wezwanie Zamawiającego nie dokonali przedłużenia ważności wadium lub nie wnieśli nowego wadium. Zatem brak wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium pod rygorem wykluczenia ich z postępowania, skutkuje brakiem podstawy do wykluczenia tych wykonawców z powodu nieprzedłużenia wadium bądź nie wniesienia nowego wadium. Bezsporne jest zdaniem Izby, że udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez okres związania ofertą, jest niezgodny z ustawą Pzp.

Izba uznała, że naruszenie art. 181 ust 2a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium, może stanowić przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, pod warunkiem wykazania, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że w przedmiotowym postępowaniu nie może zostać zawarta ważna umowa, ponieważ naruszenie przez Zamawiającego normy art. 181 ust. 2a ustawy Pzp miało wpływ na wynik postępowania.

Izba ustaliła na podstawie treści pisma informującego wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o punktacji przyznanej ofertom, że oferta Odwołującego oraz oferty firmy IST Sp. z o.o. i Biatel Sp. z o.o. znajdują się w grupie ofert o najwyższej, jednakowej punktacji, wynoszącej 99,1 pkt, co pretenduje je do wyboru jako oferty najkorzystniejszej. W sytuacji, gdy nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z najniższą ceną (art. 91 ust. 4 ustawy Pzp). Ofertę z najniższą ceną złożył wykonawca IST Sp. z o.o. Oferta złożona przez tego wykonawcę nie jest zabezpieczona wadium. Termin ważności wadium wniesionego przez IST Sp. z o.o. upłynął w dniu 7 stycznia 2008r. W tym stanie faktycznym Izba uznała, że oferta złożona przez IST Sp. z o.o. jako niezabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą nie

■ będzie mogła być brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty. W ocenie Izby, , skoro zaniechanie wezwania wykonawcy do przedłużenia ważności wadium powoduje

• /.. konieczność wyłączenia z uczestnictwa w postępowaniu wykonawcy, którego oferta mogłaby

4/ j7 /

zostać uznana za najkorzystniejszą, to należy uznać, że tym samym naruszenie przepisu art.

» /

V' 181 ust. 2a Pzp ma wpływ na wynik postępowania, a zatem stanowi przesłankę unieważnienia

postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ponadto w ocenie Izby, z faktu, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu związania ofertą, stosownie do art. 94 ust. 1a ustawy Pzp, wynika, że zawarcie umowy może nastąpić po upływie terminu ważności wadium, z tym że wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić w terminie związania ofertą, a zatem również w terminie ważności wadium. Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania w dniu 7 lutego 2008 r. Zważywszy, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty musi być dokonana przed upływem terminu związania ofertą, a do upływu tego terminu pozostał jeden dzień, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że nadal jest możliwe zawarcie umowy w sprawie zamówienia.

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego naruszenia art. 94 ust. 1a ustawy Pzp wobec cofnięcia powyższego zarzutu przez pełnomocnika Odwołującego w toku rozprawy. Jednocześnie Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, powołując się na pogląd Sądu

Okręgowego w Katowicach wyrażony w wyroku z 28 maja 2007 r. sygn. akt XIX Ca 194/07, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mogą bez wezwania ze strony Zamawiającego składać oświadczenia dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą a także terminu ważności wadium. Przy czym, o ile dla realizacji celu wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest istotne czy zostało ono wniesione (przedłużone) w wyniku wezwania przez Zamawiającego, czy też jednostronnie przez wykonawcę, jednostronne przedłużenie terminu związania ofertą stanowi deklarację wykonawcy nie może skutkować jednak zwolnieniem zamawiającego z obowiązku stosowania przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może tylko raz i tylko w uzasadnionych przypadkach, na co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Zatem okoliczności, iż Odwołujący w dniu 12 lutego 2008 r. dokonał przedłużenia terminu związania ofertą „o kolejne 90 dni”, a wykonawca Consortia Sp. z o.o. pismem z dnia 2 lutego 2008 r. wyraził

zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą do 7 maja 2008 r., należy traktować jako wyraz woli zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonych ofertach.

W tym stanie faktycznym Izba nie uznała zarzutu dotyczącego naruszenia przez | Zamawiającego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp za uzasadniony. W ocenie Izby, uwzględnienie argumentacji Odwołującego zawartej w proteście i odwołaniu oraz przedstawionej w trakcie rozprawy, a tym samym uwzględnienie odwołania, doprowadziłoby do tego, iż Zamawiający zostałby zmuszony do wyeliminowania z postępowania wykonawców, których oferty nie zostały zabezpieczone wadium na skutek zaniechania czynności przez Zamawiającego, a zatem do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z ustawą Pzp.

Powyższy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zaskarżył Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podtrzymując wszystkie zarzuty i żądania podnoszone w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego i w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, a tym samym w proteście i odwołaniu.

Zarzucił wyrokowi:

1. naruszenie przepisu art. 184 ust. 6 Pzp poprzez naruszenie postanowień Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie postępowania przed sądem polubownym, a w tym naruszenie art. 1194 § 1;
2. naruszenie przepisu art. 190 ust. 2 ustawy poprzez wydanie wyroku sprzecznego z ustaleniami dokonanymi w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą;
3. naruszenie przepisu art. 191 ust. 3 ustawy poprzez wydanie orzeczenia w zakresie, który nie był objęty protestem i odwołaniem oraz w oparciu o czynność, której Zamawiający nie dokonał;
4. naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6, art. 94 ust. 1a Pzp poprzez błędną ich wykładnię i zastosowanie.

Skarżący wniósł o zmianę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i uwzględnienie odwołania wniesionego przez Dell Sp. z o.o. oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed Sądem Okręgowym.

Do postępowania toczącego się na skutek wniesienia skargi przystąpiła w charakterze interwenienta ubocznego po stronie skarżącego Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o uwzględnienie skargi Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. i zmianę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez uwzględnienie odwołania Dell Sp. z o.o. w zakresie dotyczącym nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, a także o zasądzenie kosztów postępowania od zamawiającego na rzecz

X[^]interwenienta ubocznego. Interwenient podniósł, że w dniu 28 grudnia 2007 r. Zamawiający

V[^]* 1.

z i[^]poinformował, że uwzględniając częściowo protest Intertrading Systems Technology Sp. z
/>d.o. unieważnił czynność wyboru oferty Consortia Sp. z o.o. i postanowił dokonać
ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający nie dokonał jednak odrzucenia oferty

Consortii, a więc oferta ta cały czas może być brana pod uwagę przy ponownej ocenie ofert.
Consortia, tym bardziej, że Consortia odwołała się od powyższej czynności Zamawiającego.
Wprawdzie odwołanie to zostało odrzucone przez Krajową Izbę Odwoławczą, ale Consortia
wniosła skargę na rozstrzygnięcie Izby, a w razie uwzględnienia skargi przez Sąd Okręgowy
w Warszawie zostanie uchylona czynność Zamawiającego polegająca na uwzględnieniu
protestu Intertrading Systems Technology. Postępowanie w sprawie ze skargi Consortia
toczy się pod sygnaturą V Ca 620/08.

Zamawiający w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie bezzasadnej oraz
zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Za trafny należy uznać pogląd Krajowej Izby Odwoławczej, iż w postępowaniu o
udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji określonej w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp, oferta
musi być zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Ustawodawca w treści
art. 181 ust. 2a Pzp przewidział rygor wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy na
wezwanie Zamawiającego nie dokonali przedłużenia ważności wadium lub nie wnieśli
nowego wadium. Zatem, *a contrario*, brak wezwania wykonawców do przedłużenia ważności
wadium pod rygorem wykluczenia ich z postępowania, skutkuje brakiem podstawy do
wykluczenia tych wykonawców z powodu nieprzedłużenia wadium bądź nie wniesienia
nowego wadium. Udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone
wadium przez okres związania ofertą, jest niezgodny z ustawą Pzp. Naruszenie art. 181 ust 2a
ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium,
może stanowić przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7
ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, pod warunkiem wykazania, że
postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Na etapie
postępowania, w którym Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania, zasadne było
twierdzenie, że nie może zostać zawarta ważna umowa, ponieważ według stanu postępowania
aktualnego w tamtym okresie, zachodziły podstawy do uznania, że naruszenie przez
Zamawiającego normy art. 181 ust. 2a ustawy Pzp ma wpływ na wynik postępowania. W
tamtym bowiem czasie oferta odwołującego oraz ofert firm IST Sp. z o.o. i Biatel Sp. z o.o.

> znajdowały się w grupie ofert o najwyższej punktacji. W sytuacji, gdy nie można wybrać
t * Oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans

i 1.0 |

/ * pcy ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z najniższą ceną (art. 91 ust. 4 ustawy
/A/

,;5t^x-/ Pzp). Ofertę z najniższą ceną złożył wykonawca IST Sp. z o.o. Oferta złożona przez tego
wykonawcę nie była zabezpieczona wadium. Jednakże stan postępowania uległ zmianie w
wyniku wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 15 maja 2008 r., sygn. akt V Ca 620/08,
uwzględniającego odwołanie Consortia Sp. z o.o. na czynność unieważnienia wyboru oferty
Consortia i nakazującego Zamawiającemu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
oddalenie w całości protestu Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. Oferta Consortii
została zaś oceniona jako najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert złożonych w
postępowaniu. W konsekwencji należy więc uznać, że zaniechanie wezwania przez
zamawiającego do przedłużenia ważności wadium pozostaje bez wpływu na możliwość
wyboru oferty. To z kolei oznacza, że nie ma podstaw do unieważnienia postępowania.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 194 ust. 2 Pzp, zmienił zaskarżony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, nakazując Zamawiającemu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i dokonanie czynności ponownego badania oraz oceny ofert.

Stosownie do art. 98 § 1 k.p.c. Sąd zasądził od Zamawiającego na rzecz skarżącego koszty postępowania skargowego. Natomiast podstawę zasądzenia kosztów od Zamawiającego na rzecz interwenienta ubocznego stanowił art. 107 k.p.c.

**Na oryginale właściwe
podpisy
Za zgodność**

A

<^x7

... >
v i. c H v /

S L *, „S