Sygn. akt III Ca 344/08

MD W

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi Wydział III Cywilny

W składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SO W. Borten

Sędziowie: SO Z. Szcześniewicz, SR M. Rembowska

Protokolant : apl. sąd. A. Wrońska-Machnicka

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2008 r. w Łodzi,

na rozprawie

sprawę z odwołania wniesionego przez ComArch SA w Krakowie od rozstrzygnięcia przez zamawiające Województwo Łódzkie protestu z dnia 3 stycznia 2008 r.

na skutek skargi zamawiającego Województwa Łódzkiego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie sygnatura akt KIO/UZP 70/08

1. uchyla wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2008 r. i umarza postępowanie wywołane skargą;

2. zasądza od zamawiającego Województwa Łódzkiego na rzecz ComArch SA w Krakowie kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym skargą.

III Ca 344/08

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 lutego 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez ComArch SA w Krakowie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Województwo Łódzkie protestu z dnia 3 stycznia 2008 r.

1 unieważniła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn. „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego Akronim projektu: RSIM - Etap Budowy Prototypu".

Skargę od tego wyroku złożył w dniu 29 lutego 2008 r. zamawiający Województwo Łódzkie zarzucając mu naruszenie:

1/ art. 188 ust.7 , art. 190 ust. 1 i 2 i art. 192 ust 2 w zw. z art. 7 ustl, art. 22 ust.

2 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyjęcie, że sformułowany w ogłoszeniu sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji , że zamawiający nie będzie w stanie ocenić spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wobec tego postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy;

2/ art. 188 ust. 7, 190 ust. 1 i 2 i art. 192 ust. 2 w zw. z art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 i art. 38 ust 5 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w związku z tym, że postanowienia specyfikacji w tym zakresie są bardziej szczegółowe niż ogłoszenie, co w świetle art. 38 ust. 5 uniemożliwia jej modyfikacje i pociąga za sobą konieczność unieważnienia postępowania;

3/ art. 188 ust. 1, 2,4 i 7, 190 ust. 1 i 2 i art. 192 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 , art. 22 ust.2 i art. 6 kc poprzez przyjęcie, że żądanie wykazania się wykonaniem pięciu wdrożeń zintegrowanego systemu informatycznego w zakładzie opieki zdrowotnej jest nadmierne w sensie ilościowym oraz nieadekwatne do przedmiotu zamówienia;

4/ art. 188 ust. 7, 190 ust. 1 i 2 i art. 192 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 , art. 22 ust.2, art. art. 38 ust. 5 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez przyjęcie, że warunki udziału w postępowaniu dotyczące personelu wykonawcy naruszały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, że były inaczej sformułowane w specyfikacji i ogłoszeniu , że lista żądanych dokumentów wykraczała poza dopuszczalną przez rozporządzenie oraz , że w żadnym wypadku nie można modyfikować listy żądanych oświadczeń i dokumentów , gdyż prowadzi to w każdym wypadku wprost do unieważnienia postępowania;

5/ art. 188 ust. 1, 2, 4 i 7, 190 ust. 1 i 2 i art. 192 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 , art. 22 ust.2, art. 25 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia poprzez przyjęcie, że żądanie „próbki" w postaci nośnika elektronicznego CD lub DVD jest żądaniem niedozwolonym i nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia;

6/ art. 233 kpc poprzez jego niezastosowanie , co poskutkowało niedopuszczeniem dowodu z opinii biegłego , a w konsekwencji błędnym ustaleniem stanu faktycznego sprawy. Tym samym KIO nie miała możliwości wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego , co spowodowało przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, przekształcając ją w ocenę jednostronną, niekorzystną dla zamawiającego.

W związku z tym skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej unieważnienia postępowania na Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego, Akronim projektu: RSIM - Etap Budowy Prototypu i zasądzenie od wykonawcy kosztów postępowania , w tym kosztów postępowania przed KIO oraz kosztów postępowania przed sądem.

Przeciwnik skargi - ComArch SA w Krakowie wniósł o umorzenie postępowania wywołanego wniesieniem skargi ponieważ w jego ocenie nie jest możliwe kontynuowanie postępowania wobec upływu terminu składania ofert, ewentualnie o odrzucenie skargi wobec faktu, że odpis skargi nie został doręczony pełnomocnikowi przeciwnika skargi lecz samemu przeciwnikowi skargi. Nadto przeciwnik skargi wniósł o zasądzenie od skarżącego na rzecz przeciwnika skargi kosztów postępowania.

Przeciwnik skargi wniósł o dopuszczenie dowodu z pisma zamawiającego z dnia 22 stycznia 2008 r. przedłużającego termin składania ofert do dnia 20 lutego 2008 r., wydruku ze strony internetowej zamawiającego z dostępnymi pismami zamawiającego skierowanych do wykonawców w postępowaniu, pisma zamawiającego z dnia 14 lutego 2008 r. informującego o unieważnieniu postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

W dniu 22 stycznia 2008 r. zamawiający poinformował, że w związku z wniesieniem protestu na treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacją o wniesieniu odwołania od rozstrzygnięcia protestu, termin składania ofert ulega przedłużeniu do dnia 20 lutego 2008 r.

W dniu 14 lutego 2008 r. zamawiający poinformował wykonawców, że na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie

Regionalnego Systemu Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego, Akronim projektu: RSIM - Etap Budowy Prototypu, zostaje unieważnione. Rozpoznając złożoną skargę przy tak ustalonych okolicznościach faktycznych, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że nie jest zasadne merytoryczne badanie jej zasadności. Podstawowe znaczenie w sprawie mają bowiem okoliczności podniesione w odpowiedzi na skargę, a mianowicie poinformowanie wykonawców przez zamawiającego o unieważnieniu przetargu oraz upływ terminu do składania ofert jeszcze przed datą złożenia skargi w niniejszej sprawie.

Oświadczenie zamawiającego z dnia 14 lutego 2008 r., ma w ocenie Sądu Okręgowego, charakter konstytutywnego oświadczenia woli, mimo, że na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2008 r. pełnomocnik zamawiającego stwierdził, że była to wyłącznie informacja o treści wyroku KIO z dnia 13 lutego 2008 r. Gdyby istotnie zamawiający miał tylko wolę poinformowania o treści rozstrzygnięcia KIO, winien sformułować treść oświadczenia w inny sposób, zwłaszcza nie używając formy czasownika „unieważnia" , co w sposób jednoznaczny wskazuje, że jest to czynność własna zamawiającego. Takiej oceny omawianego oświadczenia nie może zmienić fakt, że w jego treści powołano się na przepis art. 191 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych - świadczy to raczej , że zamawiający zaakceptował treść rozstrzygnięcia KIO i na skutek tego unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że postępowanie niniejsze dotyczy etapu postępowania związanego z treścią ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem taka treść

ogłoszenia opublikowanego w dniu 14 lutego 2008 r. wprowadza w błąd wykonawców, którzy do 20 lutego 2008 r. mieli termin do składania ofert.

Druga okoliczność uniemożliwiająca merytoryczne rozpoznanie skargi, to upływ terminu do składania ofert w dniu 20 lutego 2008 r. Zamawiający posiadając wiedzę o treści wyroku KIO z dnia 13 lutego 2008 r. i nosząc się z zamiarem złożenia skargi na ten wyrok, nie przedłużył terminu składania ofert, co oznacza, że przynajmniej jeden wykonawca - przeciwnik skargi nie mógł skutecznie złożyć oferty oczekując na rozstrzygnięcie niniejszego sporu. Takie postępowanie sugeruje podnoszoną już wcześniej okoliczność, że skarżący zaakceptował treść orzeczenia KIO i nie zamierzał kontynuować postępowania.

W tych okolicznościach merytoryczne rozpoznawanie skargi zamawiającego, jest w ocenie Sądu Okręgowego bezprzedmiotowe, dlatego na podstawie art. 198 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych, Sąd Okręgowy uchylił wyrok KIO i umorzył postępowanie wywołane skargą.

Na podstawie § 4 ust 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 18 lipca 2007 r.) w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu , Sąd Okręgowy zasądził od skarżącego na rzecz przeciwnika skargi kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesioną skargą.

Ma wiaśalwa

Ba xSjodność świadczy

Btemndk Sekreftriito 2