Sygn. akt VI Ga 64/08

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2008 roku

Sąd Okręgowy w Opolu VI Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Gabriela Bogdanowicz - Rudkowska
Sędziowie: SO Bożena Kulig - Budzińska (spr.)

SO Irena Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia w Opolu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania wniesionego przez Konsorcjum firm wspólnie ubiegających się o zamówienie: KEM Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL Sp. z o.o. w Busko - Zdroju, Zakładu Usług i Robót Wodnych Sp. z o.o. w Opolu

przeciwko zamawiającemu Miejskim Wodociągom i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kędzierzynie - Koźlu

o zamówienie publiczne

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie - Koźlu, Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Instalacyjnego „Chmielewski" B. Chmielewski, B. Chmielewska S.J. w Głubczycach, Biura Projektów Gospodarki Wodno - Ściekowej „HYDROSAN" Sp. z o.o. w Gliwicach

na skutek skargi wniesionej przez wykonawców: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie - Koźlu, Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Instalacyjnego „Chmielewski" B. Chmielewski, B. Chmielewska S.J. w Głubczycach i Biuro Projektów Gospodarki Wodno - Ściekowej „HYDROSAN" Sp. z o.o. w Gliwicach od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 6 marca 2008 roku

sygn. akt. KIO/UZP 146/08

p o s t a n a w i a: . . .,

I. umorzyć postępowanie w sprawie,

Drogowych i Mostowych S.A. I&ilu,

Budownictwa Ogólnego i Instalacyjnego ^Chmielb^slŁi^ B. Chmielewjrki, >€BinieleWska S J. w Głttb^cach ufa? Biura< Projektów GospodaTki Wodhio ^ Ściekowej „ffVB

żanSaWiającego Miejskich Wodociągów i KatfaiiiEa^i: rjSpi ż **e«o. w Kędziei^^ic - fecźltf kwotę3.600 ad-***(trzy*

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19.02.2008 r. Konsorcjum KEM w składzie KEM Sp. z o. o. Dąbrowa Górnicza, Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska „BUSKOPOL" Sp. z o.o. Busko - Zdrój oraz Zakład Usług i Robót Wodnych Sp. z o.o. Opole wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia oddalającego protest z dnia 11.02.2008 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę, przebudowę i modernizację systemu odprowadzania ścieków deszczowych na terenie Gminy Miasta Kędzierzyn - Koźle realizowanego w ramach projektu Funduszu Spójności nr 2003/PL/16/P/PE/046 prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kędzierzynie - Koźlu Sp. z o.o..

Swoje przystąpienie zarówno do postępowania toczącego się w skutek wniesienia protestu przez Konsorcjum KEM, jak i do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło Konsorcjum PRDiM w składzie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S. A. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Instalacyjnego „Chmielewski" B. Chmielewski i B. Chmielewska - Spółka jawna z siedzibą w Głubczycach, Biuro Projektów Gospodarki Wodno - Ściekowej „Hydrosan" Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Wyrokiem z dnia 6 marca 2008 r. KJO/UZP 146/08 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnić czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej, a także dokonać ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej kosztami postępowania obciążając Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kędzierzynie - Koźlu Sp. z o.o..

Pismem z dnia 14.03.2008 r. Konsorcjum PRDiM wniosło do Sądu Okręgowego w Opolu skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2008 r. KIO/UZP 146/08 zaskarżając go w całości i wnosząc o uznanie skargi za zasadną, uchylenie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2008 r., wydanie orzeczenia co do istoty sprawy, tj. oddalenia odwołania wniesionego przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kędzierzynie - Koźlu sp. z o.o. pismem z dnia 1.04.2008 r. cofnął w całości skargę wniesioną dnia 20.03.2008 r. przez wykonawców ubiegających się o wspólne udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum PRDiM, na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6.03.2008 r. i wniósł o umorzenie postępowania zainicjowanego wniesieniem przedmiotowej skargi. W przypadku natomiast uznania przez Sąd, że cofnięcie skargi przez Zamawiającego byłoby niedopuszczalne, z ostrożności procesowej wniósł o jej oddalenie, jako bezzasadnej. Jednocześnie Zamawiający wniósł o zasądzenie od Konsorcjum PRDiM na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd zważył, co następuje :

Czynność cofnięcia skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2008 r. KIO/UZP 146/08 wniesionej przez Konsorcjum PRDiM i żądanie umorzenia

postępowania skargowego zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy musiał w pierwszej kolejności odnieść się do zgłoszonego przez Zamawiającego wniosku o umorzenie postępowania z uwagi na cofnięcie skargi.

Na wstępie dalszych rozważań należy zaznaczyć, że na zasadzie art. 184 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do postępowania odwoławczego w postępowaniu o zamówienie publiczne stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

Dla rozstrzygnięcia zasadności takiego żądania podstawowe znaczenie ma ustalenie czy Konsorcjum PRDiM występuje w sprawie w charakterze przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, czy złożenie skargi i podjęte przez Konsorcjum PRDiM działania pozostają w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami Zamawiającego oraz czy okoliczności sprawy nie wskazują, że cofnięcie skargi przez Zamawiającego jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Art. 184 ust. 4 i 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych stanowi, że uczestnik postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego najpóźniej do czasu otwarcia posiedzenia składu orzekającego

Izby, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i stronę, do której przystępuje, a czynności wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego, nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił.

Powyższe oznacza, iż co prawda status przystępującego jest zbliżony do statusu strony i należy uznać, że korzysta ze wszystkich uprawnień, jakie przysługują stronie postępowania, a więc procesowy charakter jego uprawnień nie wyklucza uprawnienia do przejawiania inicjatywy dowodowej, odnoszenia się do dowodów przeprowadzanych przez stronę przeciwną czy wnoszenia środków zaskarżenia - skargi, to jednak przystąpienie do postępowania jest możliwe, o ile stanowisko przystępującego jest takie same, jak stanowisko strony, do której przystąpił. Czynności przystępującego nie mogą pozostawać, zatem w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami Zamawiającego.

Artykuł 184 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przewiduje pewne ograniczenie uprawnień procesowych przystępującego, m.in. w przedmiocie samodzielnego wnoszenia środków odwoławczych z wniesienia, których nie skorzystała sama strona. Wyrazem tego ograniczenia jest także uznanie za niedopuszczalne wniesienia przez przystępującego środka odwoławczego, jeżeli jego treść i zawarte w nim wnioski pozostają w sprzeczności z wolą samej strony i to oświadczoną nawet w sposób dorozumiany.

Strona z racji swojej pozycji jako dominus litis może skutecznie w odpowiednim czasie sprzeciwić się poszczególnym czynnościom przystępującego, jeżeli byłyby one sprzeczne z jej stanowiskiem. Wówczas nie wywierają one skutków procesowych. Wyłącznie strona, a nie przystępujący, może rozporządzać swoimi uprawnieniami.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Konsorcjum PRDiM skutecznie zgłosiło swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego zarówno do postępowania toczącego się w skutek wniesienia protestu przez Konsorcjum KEM, jak i do postępowania odwoławczego. Poza wszelką wątpliwością jest również, że Zamawiający Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kędzierzynie - Koźlu sp. z o.o. wyraźnie sprzeciwił się czynności przystępującego - skardze wniesionej przez konsorcjum PRDiM na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2008 r. KIO/UZP 146/08 cofając ją i wnosząc o umorzenie postępowania.

Zamawiający podzielił argumentację Krajowej Izby Odwoławczej i nie znalazł podstaw do wniesienia skargi na wyrok z dnia 6 marca 2008 r.. Zdaniem Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza słusznie nie uznała za udowodnioną okoliczności wystąpienia szkody po stronie miasta Rybnik, strony w postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym wykonawcą było Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska „BUSKOPOL" Sp. z o.o. Busko - Zdrój. Stąd też 7 marca 2008 r. Zamawiający

poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wykluczenia Konsorcjum KEM z postępowania i wyboru oferty Konsorcjum PRDiM, dokonaniu ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Konsorcjum KEM. Zamawiający nie podzielił nadto argumentacji podniesionej przez Konsorcjum PRDiM w skardze, nie zgodził się z wnioskowanymi przez skarżącego środkami dowodowymi, które w jego ocenie doprowadzą wyłącznie do przedłużenia postępowania.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do przyjęcia, że cofnięcie skargi przez Zamawiającego jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego czy też zmierza do obejścia prawa. Zamawiający cofając skargę działał w granicach swoich praw oraz obowiązków wskazanych treścią ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz Kodeksu cywilnego. Cofnięcie skargi pozwoli nadto na uniknięcie nadmiernego przedłużenia postępowania o zamówienie publiczne.

Stąd też Sąd Okręgowy uznał cofnięcie skargi przez Zamawiającego za prawnie skuteczne, a żądanie umorzenia postępowania skargowego KIO/UZP 146/08 za uzasadnione, natomiast pozostałe zarzuty odnoszące się do skargi wykonawcy znalazły się poza zakresem zainteresowania Sądu.

Mając na uwadze okoliczności, że strona skarżąca w istocie przegrała postępowanie skargowe, Sąd Okręgowy na zasadzie art. 391 kpc w związku z art. 98 § 1 kpc zasądził od strony skarżącej na rzecz Zamawiającego kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

inna Ftlkuftńgka