

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2008r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący - Sędzia SO Lesław Zieliński
Sędzia SO Barbara Przybyła (spr.)

Sędzia SO Małgorzata Korfanty
Protokolant Agnieszka Demucha

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2008r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy ze skargi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego DREMEX Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie Małopolskim

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych
z dnia 15 lutego 2008r.
sygn. akt KIOZUZP 83/08
z udziałem:

zamawiającego Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółki Akcyjnej Zakład Logistyki
Materiałowej w Jastrzębiu Zdroju

uczestnika Zakładów Produkcyjno Handlowych „STALPOL” Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Lublinie

1. oddala skargę;
2. zasądza od skarżącego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego DREMEX Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie Małopolskim na rzecz zamawiającego Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółki Akcyjnej Zakład Logistyki Materiałowej w Jastrzębiu Zdroju kwotę 1.200,00zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Barbara Przybyła SSO Lesław Zieliński SSO Małgorzata Korfanty

Ga,59/08

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie

Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Dremex” spółki z o.o. w Rudnej Małej od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. w Jastrzębiu Zdroju protestu z dnia 9 stycznia 2008r. zgłoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup zawiesi szyn do kolejek podwieszanych typu KSO- 32 i LPS.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca - Zakłady Produkcyjno- Handlowe „STALPOL” spółka z o.o.

W uzasadnieniu wyroku KIO wskazała, iż przedmiotem protestu była czynność wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty na zadanie li 3 oraz zaniechanie przez zamawiającego czynności wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane przez nich dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ. W proteście skarżący zarzucał naruszenie przepisów art. 26 ust.3 w związku z art. 22ust. 1 pkt 4 i art. 24 ust.2 pkt 3, ewentualnie art. 89 ust.1 pkt li2 ustawy. Domagał się ponownej oceny ofert pod kątem udokumentowania przez wykonawców: Zakłady produkcyjno - Handlowe „STALPOL” spółkę z o.o., Zakłady Mechaniczno- Kuźnicze „WOSTAL” spółkę z o.o., Fabrykę Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A. i MATIX” Spółkę z o.o., że oferowane przez nich dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego po wezwaniu do uzupełnienia dokumentacji. Wskazując interes prawny skarżący podał, iż w wypadku gdyby wymienieni wykonawcy nie udokumentowali spełnienia tych wymagań to jego oferty powinny zostać wybrane, jako najkorzystniejsze.

W punkcie II.2.3.1 i II.2.4.2 zamawiający szczegółowo sprecyzował wymagania i parametry odrębnie dla zaczepu i łańcucha, zaś przedmiotem zamówienia było zawiesie składające się z dwóch części: zaczepu i łańcucha. W odwołaniu i proteście skarżący zarzucał, iż mimo podkreślenia w SIWZ odrębności obu części zawiesia, zamawiający dokonał weryfikacji ofert pod kątem sprawdzenia spełnienia wymagań nałożonych na zaczepy a zbagatelizował ocenę ofert w zakresie dotyczącym spełnienia wymagań przez łańcuchy.

Zamawiający oddalając protest podał, iż w punkcie II.2 SIWZ określił dokładnie przedmiot zamówienia podając wymagania i parametry, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia., w punkcie II.2.6 SIWZ podał, jakie dokumenty wykonawcy są obowiązani dołączyć wykonawcy do oferty, w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Wykonawcy w swoich ofertach przedstawili stosowne dopuszczenie WUG uprawniające do stosowania oferowanych zawiesi w podziemnych wyrobiskach górniczych. Zapis w punkcie II.2.3.2 i II.2.4.2. SIWZ określał jedynie części składowe zawiesia, jako produktu finalnego, dlatego nie żądał od wykonawców dodatkowych dokumentów z badań wytrzymałościowych łańcuchów a powołane w wymienionych punktach SIWZ normy szczegółowo precyzują jakie własności wytrzymałościowe powinny spełniać łańcuchy.

Uzasadniając oddalenie odwołania KIO podkreśliła, iż przedmiot zamówienia stanowiły zawiesia, jako całość składającą się z zaczepu i łańcucha. Takie rozumienie przedmiotu zamówienia potwierdza decyzja Prezesa WUG o dopuszczeniu zawiesi do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. Z dokumentacji techniczno - ruchowej natomiast wynika, iż zawiesiem nie jest sam zaczep, lecz zaczep i łańcuch. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie dopuszczenia wyrobów do stosowania w zakładach górniczych nie wymienia wśród wyrobów wymagających dopuszczenia do ruchu samego łańcucha, który wraz z zaczepem stanowi zawiesie. Zamawiający w SIWZ nie wymagał, aby wraz z ofertą wykonawcy mieli obowiązek dołączenia certyfikatu dobrowolnego na znak B lub równoważnego, dlatego nie można postawić zarzutu nieprzedstawienia takiego

dokumentu ani żądać jego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust.3 ustawy pzp. List wymaganych dokumentów musi być określona w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ. Jeśli wykonawcy uważają, że lista jest błędna mogą wnieść protest na treść ogłoszenia lub SIWZ.

Skarżący podtrzymując zarzuty poniesione w proteście i odwołaniu w skardze domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i unieważnienia czynności wyboru ofert albo nakazania powtórzenia tej czynności pod kątem sprawdzenia udokumentowania przez wykonawców, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Podkreślił, iż skoro decyzja dopuszczeniowa WUG nie dotyczy łańcuchów, każdy z wykonawców powinien w oparciu o stawiane łańcuchom wymagania przedłożyć inny dokument potwierdzający ich parametry. Zarzucił także niestaranność w sporządzeniu SIWZ polegającą na nieścisłości stosowanego w niej słownictwa.

Zamawiający w odpowiedzi na skargę zarzucił, iż skarżący nie wykazał interesu prawnego w wytoczeniu skargi. Ponadto wskazywane przez skarżącego naruszenie przepisu art. 24 ust.2 pkt 3 dotyczy oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających ich spełnienie przez samego wykonawcę określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 pzp zaś uzasadnienie odnosi się w istocie do dokumentów przedmiotowych zamówienia określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do niedopuszczalności żądania dokumentów nie wymienionych w SIWZ i braku konieczności żądania odrębnych dokumentów dotyczących łańcuchów, zwłaszcza że z także z załączonego pisma WUG wynika, że łańcuchy mogą być stosowane zgodnie z warunkami określonymi w dokumentacji techniczno- ruchowej.

Sąd zważył, co następuje.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie, zaś sąd całości podziela argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wyroku KIO.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 6 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera co najmniej (miedzy innymi) opis przedmiotu zamówienia i wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Przepis art. 25 pzp ust.1 pzp stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Przepisy powyższe a także wynikający z art. 7 pzp nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nakładają na zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia dokumentów, które wykonawcy są obowiązani złożyć dla wykazania spełnienia warunków udziału, jak i precyzyjnego określenia samych warunków. Wskazane wymagania wiążą zamawiającego, co w praktyce oznacza, że zamawiający może w toku postępowania żądać jedynie dokumentów przez siebie wskazanych i mających na celu wykazanie, jedynie opisanych warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie może żądać od wykonawców dokumentów innych niż wynikające z wykazu dokumentów wskazanych w SIWZ - ta zasada odnosi się do każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skarżący w skardze zdaje się nie dostrzegać różnicy między **opisem przedmiotu** zamówienia (zawartego w punkcie II SIWZ) a **wykazem oświadczeń i dokumentów** jakie mają dostarczyć wykonawcy (zawartym w punkcie VIII SIWZ). Fakt, iż z mocy przepisów pewne elementy przedmiotu zamówienia

muszą spełniać określone normy lub posiadać stosowne świadectwa, nie oznacza, iż zawsze wykonawca będzie obowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających wszystkie wymagania związane z przedmiotem zamówienia już na etapie składania ofert to bowiem, uzależnione jest od tego czy zamawiający sformułował takie żądanie opisując wykaz dokumentów.

Stanowisko zajęte przez KIO potwierdza dołączone przez samego skarżącego pismo WUG z dnia 15 lutego 2008r., gdzie wyraźnie wskazano, iż łańcuchy stanowiące część zaczepu nie podlegają odrębnemu dopuszczeniu zaś muszą spełniać wymagania określonych norm i posiadać stosowne świadectwa producenta i być ujęte w dokumentacji techniczno ruchowej producenta zawiesi i mogą być stosowane zgodnie z warunkami ujętymi w dokumentacji techniczno- ruchowej. W wykazie dokumentów zamawiający żądał jedynie przedstawienia dokumentacji techniczno- ruchowej a nie dalszych dokumentów potwierdzających spełnienie norm stawianych elementom zawiesia, w tejże dokumentacji.

W uzasadnieniu skargi skarżący powoływał się na odpowiedzialność kierownika zakładu górniczego za dobór takich wyrobów, które nie stwarzają zagrożenia. Skarżący zaznaczył, że w związku z tym to kierownik zakładu górniczego powinien w sposób zgodny z przepisami szczegółowo sprecyzować wymagania wobec konkretnego wyrobu. Zarzuty i wątpliwości skarżącego dotyczące treści SIWZ mogły być wyjaśnione w trybie określonym w art. 38 pzp bądź być przedmiotem zarzutów wniesionych w terminie określonym zgodnie z art. 180 ust.3 pzp . Skoro jednakże wymagania dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego spełnienia przez łańcuchy norm określonych i wynikających z dokumentacji techniczno- ruchowej zawiesia w wykazie dokumentów nie zostały zamieszczone, zamawiający nie tylko nie mógł z tego powodu wykluczyć wykonawcy z postępowania, ale nawet żądać dokumentów wskazywanych w skardze przez skarżącego.

Powyższe czyni skargę bezzasadną.

Na marginesie można natomiast zaznaczyć, iż nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja zamawiającego dotycząca oddalenia skargi z uwagi na wadliwe wskazanie podstaw prawnych podnoszonych zarzutów. Żaden z przepisów ustawy nie nakłada na podmioty korzystające ze środków ochrony prawnej obowiązku, wskazania podstaw prawnych podnoszonych zarzutów a uzasadnienie skargi jak i odwołania, na co wskazał także zamawiający w sposób niewątpliwie dotyczyło dokumentów przedmiotowych, dotyczących oferowanych dostaw i w tym znaczeniu zarzuty podnoszone przez skarżącego od chwili wniesienia protestu aż do złożenia skargi pozostały niezmienione.

Już z uzasadnienia protestu wynika, iż wykonawcy, co do których skarżący podnosił brak wymaganych jego zdaniem dokumentów, złożyli oferty które „ulokowały się na pozycji wyższej”. Zatem interes prawny skarżącego wydaje się oczywisty.

Skarżący miał interes prawny w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, na co wskazała także KIO w uzasadnieniu wyroku, i ten pogląd sąd orzekający podziela.

Mając na względzie powyższe okoliczności po myśli art. 198 ust.2 pzp sąd oddalił odwołanie, orzekając o kosztach postępowania po myśli art. 194 ust.2 pzp w związku z art.391 i art. 108§ 1 kpc.

