

Postanowienie

W dniu 13 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie: Przewodniczący SSO Robert L. Obrębski

Sędziowie SG Zbigniew Podewski, Waldemar Beczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 maja 2010 r. w Warszawie
wprawy ze skargi wykonawcy InLcrtrading Systems Technology Spółka z o.o. w

Warszawie

przeciwko zamawiającemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie
przy udziale QARTIS Spółka z o.o. w Bydgoszczy
n Lidzie lenie zamówienia publicznego

od pońLanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2009 r. sygn. akr
KIO/CZP. 1670/09

postanawia:

odrzuć skargę

oryginał w właściwych podpisach
Za zgodność

ODPIS

Sygn. akt V Ca 323/10

Uzasadnienie

Skarga nie została właściwie opłacona i z tego powodu podlega odrzuceniu.
Zarządzeniem z 23 marca 2010 r. skarżący wykonawca był wzywany do uzupełnienia
brakującej części opłaty od skargi w wysokości 182.440 zł. Brakująca część opłaty nie
została uiszczona. wobec czego należało przyjąć, że niedopuszczalne jest rozpoznawanie
skargi.

Obowiązek uzupełnienia opłaty wskazaną kwotą wynika z nowelizacji art. 34 ustawy
z 28 lipca 2008 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W niniejszej sprawie miał
przy tym zastosowanie ust. 1 tego przepisu, Skarżący miał więc obowiązek uiszczenia
opłaty w wysokości 75.000 zł., z czego uiszczył tylko 300 zł., czyli opłatę od skargi na wyrok
Krajowej izby Odwoławczej w wysokości obowiązującej do 22 grudnia 2009 r., tj. do daty
nowelizacji wskazanego przepisu dokonanej ustawą z 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy
Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.
W ocenie Sądu Okręgowego za wskazanym rozwiązaniem przemawia także wykładnia art.
3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej. Zgodnie z tym przepisem, *dotyczy ona postępowań o
udzielenie zamówienia publicznego oraz z konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie*

lej ustawy .ęm.Towrtó natęży przepisy dotychczasowe., , czyli przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w wersji obowiązującej do 22 grudnia 2009 r. Nie dotyczy to jednak zmiany wprowadzonej w powołanej ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Gdyby zamiarem ustawodawcy było zastosowanie reguły międzyczasowej zawartej w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej, to zupełnie zbędne byłoby używanie

określenia „*p udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursowy*”. Wystarczające, a zarazem w pełni czytelne byłoby zapisanie, że doLycbczasowe przepisy nałoży stosować do postępowań uregulowanych ustawą Prawo zamówień publicznych wszczętych przed 22 grudnia 2009 r.. W ten sposób nie byłoby wątpliwości, że chodzi także o postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz o skargowe postępowanie sądowe, .leżeli jednak nie nadano art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej tak ogólnego zastosowania, to—z^kładając racjonalność tiALawodawcy należv uznać, że określone

znaczenie normalywne mają zwroty, które zostały użyte w pnwtłanym przepisie na oznaczenie zakresu zawartej w nim normy międzyczasowej.

Odczyt ując znaczenie omawianego przepisu nie można abstrahować od struktury ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej użyto zwrotów ewklenirnie nawiązujących do systematyki tej ustawy. Należy więc przypomnieć, że podstawowymi jednostkami jej struktury są działy. Po dziale 1 .jh-ztpisy ogólne., zamieszczony w ustawie jest dział 11 o nazwie , ^Postępowanie o udzielenie zamówienia,,. W dziale III zamieszczone są „Przepisy szczególne,,. W rozdziale 1 tego działu zawarta jest, regulacja dotycząca „ć/wów rCrTjówy?^, , a w rozdziale 3 zamieszczona jest regulacja dotycząca „KrwAwrów,,. Dział IV dotyczy .//mów w .t/wom-yk:/? zamówień publicznych,,. dział V ma charakter ustrojowy i organizacyjny i dopiero w dziale VI zamieszczone są przepisy dotyczące „Środków ochrony prawnej,, , w tym odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej ora?, skarg do sądów okręgowych. Przegląd systematyki ustawy Prawo zamówień publicznych w porównaniu do treści art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej wskazuje, że spośród obszernej regulacji zawartej w poszczególnych działach powołanej ustawy omawiana norma międzyczasowa została zastosowana tylko do postępowania o udzielenie zamówienia,, czyli postępowania uregulowanego w dziale II tej ustawy, oraz do . „konkursów,, , Lj. zespołu czynności uregulowanych w rozdziale 3 działu III powołanej ustawy. Gdyby było inaczej, czyli gdyby zamiarem ustawodawcy było ebięcie normą międzyczasową. zawartą w art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej całej regulacji zawarte w powołanej ustawie., we wszystkich jej działach, zamieszczenie w tym przepisie zwrotu „wraz Au/i&wsdiP., byłoby zupełnie zbędne i bezprzedmiotowe. Skoro zwrot ten ziLoltL/ł się w tym przepisie na oznaczenie przedmiotowego zakresu zawartej w nim normy, co brak jest podstaw do przyjęcia, że odnosi się nna do całej regulacji zawartej w ustawie Praw-n zamówień publicznych, czyli do wszystkich spraw będących w toku w rozumieniu tego przepisu, W ten sposób należy dojść do wniosku, że do wnoszenia i rozpatrywania skarg od wyroków Krajowej izby Odwoławczej wniesionych po 22 grudnia 2009 r, należy stosować przepisy obowiązujące w dacie wniesienia skargi.

Za prezentowanym stanowiskiem przemawia .jeszcze jeden argument. Omaw iany art. 3 ust. 1 ustawy zmieniającej zawiera normę międzyczasową odnoszącą się do >praw wszczętych przed 22 grudnia 2009 r. O ile ogólnie można powiedzieć, że sprawa ze skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w szerokim znaczeniu .jest rodzajem postępowania o

ą

udzielenie zamówienia publicznego, to nie ma żadnych podstaw cc przyjęcia, że postępowanie sądowe wywołane skargą wniesioną po 22 grudnia 2009 r. zostało wszczęte przed tą datą. Postępowaniu skargowe toczące się przed sądami okręgowymi są wszczynane przed złożeniem skargi. JesL to szczególny rodzaj sądowego postępowania cywilnego, które w istocie jest jednonistancyire. Obowiązują w nim jednak reguły postępowania sądowego zawarć w u-Luwie Prawo zamówień publicznych przy odpowiednim zas[osow^aitiu c rzep i sów kodeksu posLępo wania cywilnego regulujący cli postępowanie apelacyjne. Wp-yndzle skarga od wyroku Krajowej izby Odwoławczej .jest środkiem sądowej kontroli

