

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Cylc (spr.)

Sędziowie: SSO Oskar Rudziński

SSR del. Maksymilian Wesołowski

Protokolant: sekr. sądowy Marcin Ponikowski

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2011 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Telekomunikacji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie

przeciwko zamawiającemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych

przy udziale Wąsko S.A. z siedzibą w Gliwicach, Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, Hewlett - Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Wola Info S.A. z siedzibą w Warszawie
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 2307/10

1. oddała skargę;
2. zasądza od Telekomunikacji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Hewlett - Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Wola Info S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty po 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym.

**W imieniu sądu właściwe podpisy
Za zgodność**

ODPIS sekretarz sądowy

Sygn. akt V Ca 3036/10

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 listopada 2010 r Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt

KI02307/10) oddaliła odwołanie wniesione przez Telekomunikację Polską S.A. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Krajowa Izba Odwoławcza - w zakresie objętym wniesioną skargą- uznała, że zarzuty odwołującego się odnośnie naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa zamówień publicznych, a w szczególności art.7, 51 ust 1 i 2 oraz art. 26 ust 2b nie potwierdziły się.

Izba zważyła, że podstawą oceny zachowania przez zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji są postanowienia ogłoszenia o zamówieniu lub siwz oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dokonał oceny wniosków zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu na podstawie obowiązujących przepisów.

Izba podniosła, że nie jest organem powołanym do uznania czynności złożenia wniosków za nieważną z mocy prawa w związku z naruszeniem przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wbrew stanowisku odwołującego, brak jest podstaw do uwzględnienia przy ocenie zarzutów dotyczących wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Powoływane przez odwołującego okoliczności winny być przedmiotem badania organów wyposażonych w odpowiednie kompetencje wynikające z powoływanych przez odwołującego ustaw o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz o ochronie konkurencji i konsumentów - sądu powszechnego lub Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Orzeczenia Izby winny zapadać wyłącznie na podstawie odpowiednich przepisów prawa i w ich granicach.

Kognicja Izby w zakresie stwierdzenia nieważności umowy ogranicza się do przesłanek, których *numerus clausus* zawarty jest w art. 146 ust. 1 p.z.p. - zarzut kierowany jest do niewłaściwego organu. Ponadto przywołany przepis stanowi o umowie zawartej - zarzut skierowany do Izby został podniesiony przedwcześnie.

Ustawa Prawo zamówień publicznych odróżnia instytucje wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty. Obie instytucje stanowią sankcję dla wykonawcy. Katalog przesłanek

wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty został sformułowany w sposób wyczerpujący. Przepisy dotyczące wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty winny zatem podlegać restrykcyjnej wykładni literalnej. Niedopuszczalne jest stosowanie *analogii legis* w ten sposób, że utworzona zostanie nowa przesłanka o restrykcyjnym, sankcyjnym charakterze.

KIO podniosła, że zobowiązanie podpisane zostało przez Panią Lidię Kaźmierczak - Dyrektora ds. Finansowo Administracyjnych oraz Członka Zarządu. Do składania oświadczeń w imieniu ITD Polska Sp. z o. o. uprawnieni są dwaj członkowie zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem. W ITD Polska Sp. nie ustanowiono prokurentów. Załączono pełnomocnictwo do dokonywania określonych czynności przez wskazane wyżej osoby łącznie. Sposób podpisania pełnomocnictwa nie jest kwestionowany.

Przedmiot sporu stanowi dopuszczalność wspólnego działania członka zarządu z pełnomocnikiem, na podstawie pełnomocnictwa o charakterze rodzajowym.

Stanowisko zawarte w powołanej przez odwołującego uchwale Sądu Najwyższego z 23 sierpnia 2006 r sygn. akt III CZP 68/06 (Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna rok 2007, Nr 6, póź 82, str. 26) nie może przemawiać przeciwko uznaniu za dopuszczalne zaciągnięcia zobowiązania w imieniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez członka zarządu oraz pełnomocnika działających łącznie.

Izba nie dopatrzyła się argumentów przemawiających za wyłączeniem możliwości

udzielenia członkowi zarządu działającemu łącznie z inną osobą pełnomocnictwa określającego rodzaj czynności.

Wydaje się nawet, że w podmiotach, w których z woli wspólników obowiązuje reprezentacja łączna takie ograniczenie sposobu działania przez pełnomocników odpowiada w większym stopniu przyjętym zasadom reprezentacji.

Nawet w razie uznania za niedopuszczalne sposobu reprezentacji ITD Polska Sp. z o. o. oświadczenie o udostępnieniu zasobów nie jest nieważne z mocy prawa, lecz dotknięte jest jedynie sankcją tzw. bezskuteczności zawieszoną i może zostać konwalidowane na podstawie art. 103 i 104 k.c.

Istotnie art. 26 ust. 2 b p.z.p. wskazuje, że zasoby winny być wykorzystywane przy realizacji zamówienia, w żaden jednak sposób nie przesądza sposobu ich wykorzystania. Izba uznała, że treść zobowiązania ITD Polska Sp. z o. o. czyni zadość wymaganiom przepisów. Dla stwierdzenia zgodności zobowiązania podmiotu trzeciego nie jest niezbędne literalne odwzorowanie w treści oświadczenia brzmienia art. 26 ust. 2b p.z.p.

Izba uznała za nieuzasadnione kwestionowanie sposobu podpisania oświadczenia.

Z braku dowodu na twierdzenie przeciwne Izba uznała, że w treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający nie zastrzegł wymagania złożenia dokumentów potwierdzających

- prawidłowość reprezentacji osób zaciągających zobowiązanie w imieniu podmiotu trzeciego.

Dokument taki może być uznany za niezbędny do przeprowadzenia postępowania zgodnie z art. 25 ust. zd. 1 p.z.p. Stosowne uprawnienie zamawiającego przewidziane jest też w § 1 ust.

2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Oświadczenie o udostępnieniu zasobów składane jest przez podmiot trzeci wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, a nie zamawiającemu. Skoro zamawiający nie żądał złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowość reprezentacji podmiotu trzeciego, stwierdzenia takiego może i powinien dokonać wyłącznie wykonawca, któremu oświadczenie takie zostało złożone.

Jakkolwiek brak możliwości weryfikacji prawidłowości zaciągnięcia zobowiązania przez podmiot trzeci w sposób oczywisty rodzi ryzyko dla zamawiającego, zamawiający po otwarciu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może wymagać złożenia dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu, co wynika z art. 25 ust. 1 p.z.p. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą je złożyć jedynie dobrowolnie. Większa miara staranności odwołującego, który - jak oświadczył na rozprawie - złożył dokumenty, z których wynika umocowanie osób składających oświadczenie w imieniu podmiotu trzeciego, co do udostępniania zasobów, nie może przemawiać przeciwko innym wykonawcom, którzy przygotowując wnioski kierowali się literalnym brzmieniem ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ocenia, w granicach wynikających z treści podniesionego zarzutu, że oświadczenie o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia na rzecz Hewlett - Packard Polska Sp. z o. o. na okres wykonywania zamówienia czyni zadość wymaganiom stawianym treści zobowiązania przez art. 26 ust. 2b p.z.p.. Wykonawca nie musi dysponować zasobami podmiotu trzeciego w dacie składania wniosku, ma udowodnić, że będzie nimi dysponował na etapie realizacji zamówienia. Przekazanie referencji stanowi zgodnie z treścią zobowiązania wyszczególniony przykładowo sposób udostępnienia doświadczenia dla Hewlett - Packard Polska Sp. z o. o. dla celów wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro, zgodnie z obowiązującymi przepisami, dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umów, są elementem niezbędnym sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w oparciu o potencjał podmiotu trzeciego, fakt przywołania dokumentu referencji w treści zobowiązania o szerszym zakresie nie może przemawiać przeciwko wykonawcy. Izba ocenia, że nieuprawnione jest natomiast przyznanie punktów wykonawcom Copi S.A., Betacom SA., Wola Info SA oraz WĄSKO S.A. z tytułu dostaw zrealizowanych

przez Hewlett - Packard Italiana S.R.L. Podmiot ten nie zobowiązał się do udostępnienia swoich zasobów wobec wymienionych wykonawców.

Podmiot trzeci może złożyć oświadczenie przez pełnomocnika. Pełnomocnik składa jednak oświadczenie w imieniu mocodawcy oraz ze skutkiem bezpośrednio dla niego. Oświadczenie o udostępnieniu zasobów ma rodzić więc zobowiązaniową bezpośrednio między podmiotem trzecim a wykonawcą, który ma korzystać z udostępnionych zasobów na etapie wykonywania umowy. W okolicznościach sporu Izba nie dopatrzyła się zobowiązania Hewlett - Packard Italiana SLR wobec Copi S.A., Betacom S.A., Wola Info S.A. oraz WĄSKO S.A. o treści odpowiadającej art. 26 ust. 2b p.z.p. Izba ocenia, że Hewlett - Packard Polska Sp. z o. o. złożył oświadczenie o udostępnieniu zasobów własnych w imieniu własnym Copi S.A., Betacom SA, Wola Info S.A. oraz WĄSKO SA. nie mogą zatem powoływać się na doświadczenie Hewlett - Packard Italiana SLR.

Zarzut podniesiony w pkt 7 znalazł, w ocenie Izby, potwierdzenie w części. Uznała jednak, że naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, których dopuścił się zamawiający nie mają wpływu na wynik postępowania wynik postępowania na etapie badania wniosków w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego - to ustalony w wyniku oceny wniosków ranking wykonawców w części umożliwiającej uzyskanie zaproszenia do składania ofert.

Potwierdzenie zarzutu 7 skutkuje utratą 5 punktów. Różnica ta jest zbyt mała, by zmienić pozycję odwołującego, który uzyskał 12 punktów, mimo że dokument, na podstawie którego Copi S.A., Betacom S.A., Wola Info S.A. oraz WĄSKO S.A. wykazali jak własne doświadczenie Hewlett - Packard Polska Italiana S.L.R., nie może zostać zastąpiony nowym oświadczeniem przez dokonanie wezwania w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.

Przywoływane różnice w punktacji między WĄSKO S.A. a odwołującym TP SA powodują, w okolicznościach sporu, że potwierdzenie zarzutu nieuprawnionego zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa jest bez znaczenia dla wyniku postępowania.

Na powyższy wyrok skargę złożyła Telekomunikacja Polska S.A. Zaskarżyła wyrok w całości zarzucając mu:

1) naruszenie przepisów prawa materialnego, polegające na błędnej wykładni i niezastosowanie:

a) art. 7, art. 82 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 58 § 1 kc, poprzez przyjęcie, iż przepisy te nie ustanawiają

■' ■ 'Mo

/

/

normy, która nakazuje wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawców składających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla upozorowania konkurencji;

b) art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 3, art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), zwanej dalej „UZNK”, w związku z art. 58 k.c., poprzez przyjęcie, iż przepisy te nie ustanawiają normy, która nakazuje wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawców składających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla upozorowania konkurencji;

c) art. 7, art. 51 ust. 1 i 2, art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz art. 3, art. 15 ust. 1 pkt 5 UZNK, w związku z art. 58 k.c., poprzez przyjęcie, że przepisy te nie ustanawiają normy, która zakazuje przyznania punktów za ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w przypadku gdy posłużenie się zobowiązaniem do udostępnienia zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji,

d) art. 7, art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz art. 38 Kodeksu cywilnego, poprzez przyjęcie, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów niezbędnych o realizacji zamówienia:

- może ograniczyć się do użycia formuły mówiącej o „udostępnieniu zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia na czas realizacji zamówienia”,
- może zostać podpisane przez osobę, której umocowanie do reprezentacji osoby prawnej nie zostało wykazane,

e) § 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 Nr 226 poz. 1817), poprzez przyjęcie, że dokument stwierdzający fakt wykonywania umowy, jest wystarczający dla ustalenia należytego wykonywania umowy;

2) naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 191 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, niedostateczne wyjaśnienie sprawy i pominięcie argumentów Skarżącego przedstawionych przeciwko twierdzeniom i dowodom Zamawiającego.

Wskazując na te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie odwołania oraz zwrot kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz Sądem Okręgowym w Warszawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Skarga pozbawiona jest uzasadnionych podstaw prawnych .

Należy w całości podzielić argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

Chybione są wszystkie podniesione przez skarżącego zarzuty, bowiem wbrew jego stanowisku Krajowa Izba Odwoławcza wszechstronnie zbadała czy zamawiający prawidłowo wykonał czynności w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia i dokonała trafnej interpretacji przepisów.

Nie budzi wątpliwości ,że zamawiający stosując art. 26 ust 2b prawa zamówień publicznych (ppz) ustalił, że wykonawcy mogą polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. W takiej sytuacji wykonawca w szczególności składa zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (ogłoszenie o zamówieniu sekcja Ilust 2pkt2 ust 4).

Należy przypomnieć ,że nowelizacja z dnia 5 listopada 2009 r. wprowadziła znaczącą zmianę w sposobie wykazywania spełnienia warunków przez wykonawcę. O ile przed nowelizacją nie było możliwe oparcie się na potencjale innych podmiotów, które nie były wykonawcą samodzielnie występującym w postępowaniu lub wykonawcą występującym wspólnie (konsorcjum), o tyle w nowym stanie prawnym w przypadku niektórych warunków udziału w postępowaniu możliwość taka istnieje. Wykonawca może polegać na wiedzy, doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub

zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru łączącego go z nim stosunku. Podmiot, który udostępnia swój potencjał, nie jest związany stosunkiem prawnym z zamawiającym - nie ma statusu wykonawcy w postępowaniu. Związek tego podmiotu z postępowaniem jest jedynie taki, że godzi się on na wykorzystanie swoich zdolności przez wykonawcę w celu przedstawienia ich do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podstawą do udostępnienia potencjału jest stosunek prawny pomiędzy wykonawcą a tym podmiotem, przy czym ustawa nie stawia żadnych ograniczeń czy

/.

wymogów wobec tego stosunku. Podmiot taki może więc być podwykonawcą wykonawcy, mogą wiązać go stosunki korporacyjne (np. spółka matka udostępnia swój potencjał

■ finansowy spółce córce) lub umowy cywilnoprawne (np. najmu sprzętu). Wykonawca może więc wykazać w procedurze oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, że dysponuje lub będzie dysponował zasobami innego podmiotu w zakresie m.in.: potencjału technicznego czy osób zdolnych do wykonania zamówienia - w zespole wykonawcy znajdują się osoby, które udostępnia mu inny podmiot.

Dowód na dysponowanie zasobami innego podmiotu leży po stronie wykonawcy. Będzie to każdy dowód, który wskazuje na udostępnienie własnych zasobów przez inny podmiot wykonawcy. Ustawa jedynie jako przykład wymienia pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych na okres korzystania przy wykonywaniu zamówienia. Zatem prawidłowo KIO oceniła, że oświadczenie Hewlett-Pacard Italiana Sp z o.o. przedłożone przez wybranych wykonawców o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia na rzecz Hewlett -Pacard Polska Sp z o.o. zawierające zezwolenie na rozporządzanie tą wiedzą i doświadczeniem dla swoich partnerów biznesowych na okres wykonywania zamówienia spełnia wymogi art.26 ust. 2b pzp .

Skarżący upatrywał w zaaprobowaniu przez zamawiającego złożenia przez wszystkich wykonawców powyższego oświadczenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji . Wskazał, że wykonawcy ci uzgodnili pomiędzy sobą zasady konkurencji celem wyeliminowania z postępowania pozostałych uczestników .Zwracając uwagę na naruszenie art.7 ust 1 pzp podniósł, że przy ocenie zarzutów dotyczących wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym stosować przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stanowiska skarżącego nie można jednak podzielić .

Po pierwsze oczywistym jest, że fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Zasada uczciwej konkurencji oznacza również, że zamawiający jest obowiązany eliminować z postępowania wykonawców dopuszczających się względem siebie czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odrzucanie złożonych przez nich ofert (por. komentarz do art. 89 ust. 1 pkt 3). Zdaniem Sądu Okręgowego skarżący nie wykazał, że zamawiający dokonał oceny wniosków niezgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, a jedynie opierał się na własnym subiektywnym przekonaniu, że wybrani wykonawcy przygotowując swoje

wnioski działali wspólnie w celu eliminacji z postępowania pozostałych oraz manipulowali wynikiem kwalifikacji wniosków. Na tę okoliczność poza omówioną wyżej kwestią oświadczenia złożonego w trybie art.26 ust2b pzp nie przywołał żadnych dowodów.

Po drugie należy zgodzić się z poglądem KIO, że art.7 ust 1 pzp ani przepisy ustawy dotyczące oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie zawierają odwołań do przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Procedura udzielania zamówień publicznych jest bowiem wysoce sformalizowana i dopuszczalność odpowiedniego stosowania innych przepisów wynika wprost z ustawowego odesłania np art.8 ust3, 14 czy 29 ust 4 ustawy .

Także jak trafnie wskazała KIO nie ma podstaw, aby kwestionować sposób podpisania zobowiązania o udostępnienia zasobów, gdyż zamawiający w treści ogłoszenia nie zastrzegł wymagania złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowość reprezentacji osób zaciągających zobowiązanie w imieniu podmiotu trzeciego. Nie można zgodzić się w związku z tym z twierdzeniem skarżącego, że nieudowodnienie, iż osoba podpisująca zobowiązanie jest do tej czynności należycie umocowana równoznaczne jest z nieudowodnieniem dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Nie budzi wątpliwości, że Krajowa Izba Odwoławcza nie dopuściła się również naruszenia przepisu art. 191 ust. 2 p.z.p. Uwzględniła i wzięła bowiem za podstawę rozstrzygnięcia stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Zarzucana sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału zachodzi wówczas, gdy powstaje dysharmonia pomiędzy dowodami zgromadzonymi w sprawie a konkluzją, do jakiej doszła Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie materiału dowodowego i obejmuje także błędy popełnione przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego. Skarżący nie wykazał natomiast, aby takie naruszenie miało miejsce.

Z tych wszystkich wskazanych wyżej względów na podstawie art. 198f ust. 2 Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji. O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 98 § 1 108§lkpc w zw. z art. 198a ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

iMa u i 3 yuiaie właściwe podpisy Za zgodność

sekretarz sad<

wnioski działali wspólnie w celu eliminacji z postępowania pozostałych oraz manipulowali wynikiem kwalifikacji wniosków. Na tę okoliczność poza omówioną wyżej kwestią oświadczenia złożone go w trybie art.26 ust2b pzp nie przywołał żadnych dowodów .

Po drugie należy zgodzić się z poglądem KIO ,że art.7 ust 1pzp ani przepisy ustawy dotyczące oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie zawierają odwołań do przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Procedura udzielania zamówień publicznych jest bowiem wysoce sformalizowana i dopuszczalność odpowiedniego stosowania innych przepisów wynika wprost z ustawowego odesłania np art.8 ust3 ,14 czy 29 ust 4 ustawy .

Także jak trafnie wskazała KIO nie ma podstaw, aby kwestionować sposób podpisania zobowiązania o udostępnienia zasobów, gdyż zamawiający w treści ogłoszenia nie zastrzegł wymagania złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowość reprezentacji osób zaciągających zobowiązanie w imieniu podmiotu trzeciego. Nie można zgodzić się w związku z tym z twierdzeniem skarżącego, że nieudowodnienie, iż osoba podpisująca zobowiązanie jest do tej czynności należycie umocowana równoznaczne jest z nieudowodnieniem dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Nie budzi wątpliwości, że Krajowa Izba Odwoławcza nie dopuściła się również naruszenia przepisu art. 191 ust. 2 p.z.p. Uwzględniła i wzięła bowiem za podstawę rozstrzygnięcia stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Zarzucana sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału zachodzi wówczas, gdy powstaje dysharmonia pomiędzy dowodami zgromadzonymi w sprawie a konkluzją, do jakiej doszła Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie materiału dowodowego i obejmuje także błędy popełnione przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego. Skarżący nie wykazał natomiast, aby takie naruszenie miało miejsce.

Z tych wszystkich wskazanych wyżej względów na podstawie art.198f ust. 2 Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji. O kosztach rozstrzygnięto na podstawie

art.98 § 1 108§1kpc w zw. z art. 198a ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

ma właściwe podpisy
Za zgodność

sekretarz sądowy