

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2011 roku.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak
Sędziowie : SO Ewa Kaźmierczak

SO Ryszard Trzebny

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2011 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy ze skarg wykonawców działających łącznie: Ekocentrum Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Ekosystem S.A., oraz „Ekosystem Zielona Góra” Sp. z o.o. przy uczestnictwie

Zamawiającego Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka”

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 listopada 2010 roku, w sprawie sygn. akt KIO/UZP 2393/10 oraz w sprawie KIO/UZP 2394/10

postanawia:

odrzuć skargi.

SSO Ewa Kaźmierczak SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny

Uzasadnienie

Skarżący, wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia wnieśli skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej obejmującego łącznie dwa rozstrzygnięcia. Od każdej ze skarg uiszczono opłatę w kwocie 3000,00 zł. Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2011 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu wezwał skarżących do uiszczenia opłaty od skarg w łącznej

wysokości 1.040.104,00 zł stanowiącej sumę opłat ustalonych na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, pomniejszonych o uiszczoną już część.

Za podstawę ustalenia wysokości opłaty od skarg Sąd przyjął wartość przedmiotu zamówienia ustaloną przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, jest to bowiem kwota, z którą powiązany jest obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach i stanowi zarazem podstawę do ustalenia wysokości opłaty od odwołania stosownie do treści Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (a poprzednio Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2007 roku w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania). Z kolei zaś z wysokością opłaty od odwołania powiązana jest wysokość opłaty od skargi na czynność zamawiającego podjęta przed otwarciem ofert (art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Mając na względzie, że możliwe jest zaskarżenie czynności zamawiającego podjętych zarówno przed otwarciem jak i po otwarciu ofert, a przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie definiują pojęcia „wartość przedmiotu zamówienia”, ani nie różnicują jej w zależności od etapu postępowania, zasadnym jest przyjęcie, że w obu punktach art. 34 przywołanej ustawy o kosztach ustawodawca miał na myśli tą samą wartość, tj. wartość podaną w ogłoszeniu o zamówieniu.

Odnosząc się natomiast do kwestii pobrania opłaty w wysokości 5% od wartości przedmiotu zamówienia, wskazać należało, że zmiana art. 34 powołanej ustawy o kosztach została wprowadzona ustawą z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i weszła w życie w dniu 22 grudnia 2009 roku. W przepisach przejściowych tej ustawy wskazano, że *do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów -wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe*, ograniczając ciągłość zastosowania przepisów poprzednio obowiązujących tylko do tych dwóch rodzajów postępowań. W tym miejscu wskazać należy, że przykładowo, następna nowelizacja przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonana ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2009 r.) w swoich przepisach przejściowych stanowi: „Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do protestów, odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe.” (art. 4 ust. 1 ustawy). Konstrukcja przepisów przejściowych w ustawach nowelizujących ustawę Prawo zamówień publicznych wskazuje zatem, że ustawodawca nie traktuje środków ochrony prawnej jako części postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym przyjąć należy, że do środków ochrony prawnej, w tym opłaty od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przepisy ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku znajdują zastosowanie od dnia ich wejścia w życie, niezależnie od daty wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Podobny pogląd zdaje się prezentować Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt III CZP 103/10 - podkreślić jednak należy, że do dnia dzisiejszego nie opublikowano uzasadnienia uchwały).

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy wezwał skarżących do uiszczenia opłaty w wysokości określonej w art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu nadanym mu ustawą z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 206 r. z 2009 poz. 1591), w terminie tygodniowym od dnia otrzymania wezwania, pod

rygorem odrzucenia skarg. Wezwanie zostało doręczone liderowi Skarżących w dniu 21

stycznia 2011 roku, termin do uiszczenia opłaty bezskutecznie upłynął w dniu 28 stycznia 2011 roku.

Wobec powyższego, skargi należało odrzucić, jako nieopłacone. (na podst. art. 194 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2009 r.) w zw. z art. 373 kpc .

SSO Ewa Kaźmierczak SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny

rszy SekreUfł Sądowy