

0/0

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2011 roku.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak

SSO Jolanta Wątrowska
SSO Ryszard Trzebny

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2011 roku, w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy ze skargi Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain,
Guipuzcoa w Hiszpanii

przy uczestnictwie zamawiającego Województwa Wielkopolskiego

oraz wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding w Bydgoszczy

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2010 roku, sygn. akt KIO

2396/10

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Jolanta Wątrowska SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 listopada 2010 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie
wniesione przez Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain,
Guipuzcoa w Hiszpanii i obciążyła odwołującego się kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 roku odwołujący się, reprezentowany przez

profesjonalnego pełnomocnika, wniósł skargę na powyższe rozstrzygnięcie, wnosząc jednocześnie o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2011 roku wniosek o zwolnienie od kosztów został oddalony. Postanowienie doręczono pełnomocnikowi skarżącego w dniu 24 stycznia 2011 roku. Do dnia dzisiejszego nie uiszczono opłaty od skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargę należało odrzucić.

W postępowaniu, które toczy się przed Sądem Okręgowym na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy stosuje przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (art. 198 a ust. 2 - Prawo zamówień publicznych) i pełni funkcję Sądu II instancji. W postępowaniu toczącym się w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, stosuje się jednak modyfikację wynikającą ze szczególnej regulacji

w/w ustawy, Sąd II instancji nie może np. uchylić rozstrzygnięcia Izby i przekazać sprawy do ponownego rozpoznawania. Wyjaśnienie to ma szczególne znaczenie, bowiem postępowanie skargowe zamyka się w ramach działania Sądu Okręgowego, postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych wydane przez Sąd Okręgowy jest niezaskarżalne.

Obowiązek ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłat sądowych w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, reguluje ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm., dalej uksc). Stosownie do brzmienia art. 112 ust. 3 w/w ustawy przepisu „*ust. 2 nie stosuje się (ust. 2. mówi o obowiązku wezwania przez przewodniczącego do dokonania zapłaty), jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekł sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany terminie, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.*” Przepis ten w powyższym brzmieniu obowiązuje od dnia 19 kwietnia 2010 roku, został wprowadzony ustawą z dnia 17 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 18 stycznia 2010 r.) - w art. 3 tej ustawy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy zmieniającej ustawę Kodeks postępowania cywilnego, w sprawach wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy do czasu zakończenia postępowania w danej instancji, stosuje się przepisy dotychczasowe, z zastrzeżeniem ust. 2. Natomiast w ust. 2 wskazano, że art. 112 ustawy, o której mowa w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Wskazany przepis obowiązywał w chwili złożenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w niniejszej sprawie i miał zastosowanie do uiszczenia opłaty sądowej od skargi. Tym samym, wobec faktu, że skarżący reprezentowany jest w niniejszym postępowaniu przez profesjonalnego pełnomocnika, zaś opłata od skargi w wysokości określonej w art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu nadanym mu ustawą z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 206 r. z 2009 poz. 1591) jest opłatą stosunkową, stwierdzić należy, że termin do uiszczenia opłaty od skargi upłynął z dniem 31 stycznia 2011 roku, to jest z upływem terminu tygodniowego od dnia doręczenia pełnomocnikowi postanowienia Sądu II instancji o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów. Opłata nie została uiszczona we wskazanym terminie.

Ponieważ skarżący nie uzupełnił braków skargi w terminie, tj. nie uiścił stosownej opłaty, stosownie do treści art. 198e ustawy prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny
SSO Jolanta WaltrowskaKi

\ptTiinaI należycie podpisano

; Odpis sporządzono
/■W K \$3

/a■ ■ J Starszy Sekretarz Sądowy

%Pjżmaii, 'Ima.....~ ... J

y S e k r e z z 5 O

$S^{\wedge}lwUi^{\wedge}V_{aW}$ rzyniak