

Sąd Okręgowy w Ostrołęce Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lucyna Bąk

Sędziowie: SO Grzegorz Zabielski, SR (del. do SO) Tomasz Sagała
po rozpoznaniu w dniu 05 czerwca 2009r. w Ostrołęce
na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie

z udziałem Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dr
Józefa Psarskiego w Ostrołęce i Konsorcjum IMPEL Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu,
Hospital Serwis Sp. z o.o. we Wrocławiu i Krzysztofa Rdest EMKA Handel-Usługi w
Żyrardowie

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2009r. w sprawie sygn. akt
KIO/UZP291/09

- w przedmiocie wniosku pełnomocnika uczestnika Konsorcjum IMPEL Cleaning Sp.
z o.o. we Wrocławiu, Hospital Serwis Sp. z o.o. we Wrocławiu i Krzysztofa Rdest EMKA
Handel-Usługi w Żyrardowie o uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w
Ostrołęce z dnia 08 maja 2009r. sygn. akt ICa 133/09 o rozstrzygnięcie dotyczące
kosztów zastępstwa prawnego za czynności podjęte na etapie rozpoznawania przez Sąd
skargi Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie

postanawia:

oddalić wniosek.

**N*oryginalnie właściwe podptojr
Za agodność zotygtafem**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik uczestnika Konsorcjum IMPEL Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu,
Hospital Serwis Sp. z o.o. we Wrocławiu i Krzysztofa Rdest EMKA. Handel-Usługi w
Żyrardowie wniósł o uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia
08 maja 2009r. o rozstrzygnięcie dotyczące kosztów zastępstwa prawnego za czynności
podjęte na etapie rozpoznawania przez Sąd skargi Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w
Krakowie na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2009r. w sprawie sygn.
akt KIO/UZP291/09.

W ocenie Sądu wniosek pełnomocnika nie zasługiwał na uwzględnienie.

Należy zauważyć, że pełnomocnik, który zgłosił wniosek nie występował na
żadnym etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Swoją udział w
postępowaniu zgłosił dopiero poprzez złożenie odpowiedzi na skargę wniesioną przez
Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie. Dopiero do tej odpowiedzi dołączył
pełnomocnictwo. Cała jego aktywność w niniejszym postępowaniu sprowadzała się do
nadesłania odpowiedzi na skargę.

Należy podnieść, co najistotniejsze dla rozstrzygnięcia wniosku pełnomocnika, że
złożona przez niego odpowiedź na skargę wpłynęła do tutejszego Sadu już po wydaniu
postanowienia o jej odrzuceniu przez Sąd. Dodatkowo należy podnieść, że skarga została
odrzucona przez Sąd całkowicie z innych przyczyn niż powołane przez pełnomocnika w
odpowiedzi na skargę.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności brak było uzasadnionych podstaw dla uwzględnienia wniosku pełnomocnika.

Na oryginale właściwe podpisy **dalsze mu zaskarżeniu nie**
Za zgodności z oryginałem **podlega.**

S6KRETARZ/SADOWY

SĄD OKRĘGOWY
Wydział I Cywilny
ul. Gomulickiego 5
07-410 Ostrołęka
tel. (0-29) 765-01-20

fcix 8?

Halina

'Jiowlui