

i urząd

Sygn. akt V Ca 9/09

nówsri Publicz! iyt

ODPIS

Ayyrok

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

Sędziowie: SO Agnieszka Jędrzejewska-Jaroszewicz, SR (del.) Bernard Chazan

Protokolant: apl. sądowy Krzysztof Piotrowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dnia 9 marca 2009r. w Warszawie

sprawy zamawiającego Fundacja Fundusz Współpracy Jednostka Finansująca-Kontraktująca w Warszawie

z udziałem Wykonawców Comarch S.A. w Krakowie, Sygnity S.A. w Warszawie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi Comarch S.A. w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej \ ,

z dnia 5 grudnia 2008 r. sygn. akt. KIO/UZP13 62/08

1. oddala skargę;
2. zasądza od Comarch S.A. w Warszawie na rzecz Fundacji Fundusz Współpracy Jednostka Finansująca-Kontraktująca w Warszawie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu wywołanym skargą.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Uzasadnienie:

„Fundusz Współpracy” Jednostka Finansująca-

Kół traktująca wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie
j/ zamówienia publicznego na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie pilotażowe
> formatycznego systemu zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego -
sprawozdawczość jednostek organizacyjnych w ramach projektu Transition Facility

2006/018 - 180.01.04 „System zarządzania budżetami jednostek samorządu

terytorialnego - sprawozdawczość jednostek organizacyjnych”. Przetarg zakończył się
wyborem oferty ComArch S.A. w Krakowie jako najkorzystniejszej spośród złożonych
ofert.

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się jeden z uczestników przetargu - Sygnity
S.A. w Warszawie, który w złożonym w dniu 3 listopada 2008 r. proteście zarzucił
zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29
stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej w dalszej części PZP) poprzez
zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy ComArch S.A. z powodu
niespełniania warunków udziału w Postępowaniu, a także z powodu złożenia
nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, art. 89 ust. 1 pkt 5
PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ComArch S.A., który powinien
x być zostać wykluczony z postępowania, art. 91 ust. 1 PZP poprzez uznanie, że
najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca ComArch S.A. oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez

naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Protestujący uzasadniając zarzuty wskazał, że wykonawca ComArch S.A. nie
uczynił zadość warunkom określonym w Rozdziale IV, podrozdziale 1, pkt 1, ppkt 2.1
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wedle których wykonawca
zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia
postępowania o udzieleniu zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest
krótszy - w tym okresie) zaprojektował, zbudował i wdrożył należycie (...), w oparciu o
technologie internetowe: WEB Services, PKI, XML, XML Signature, co najmniej jeden
bazo-danowy system informatyczny przesyłający dane między dwiema grupami
użytkowników, z których jedna grupa jest nadrzędna w stosunku do drugiej, a liczba
użytkowników systemu wynosi co najmniej 500. Zdaniem protestującego projekty na
które wykonawca ComArch S.A. powołał się w swojej ofercie nie spełniają tych
warunków. Pierwszy z przedstawionych projektów (wykonany dla Gminy Ciechanów)
obsługuje jedynie 120 użytkowników, natomiast drugi (wykonany dla Ministerstwa
Finansów) nie został wykonany w oparciu o żadną z wymienionych w SIWZ technologii
internetowych.

W oparciu o przedstawione zarzuty protestujący wnosił o: unieważnienie czynności
wyboru oferty złożonej przez ComArch S.A., wykluczenie tego wykonawcy z postępowania
i odrzucenie jego oferty, a następnie dokonanie ponownej oceny ofert na podstawie zasad
określonych w SIWZ i uznanie, że najkorzystniejszą ofertę złożyła spółka Sygnity.

W związku z powiadomieniem przez zamawiającego o wniesieniu protestu do
postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu przyłączył się m.in. wykonawca
ComArch S.A., który wniósł o odrzucenie protestu w zakresie wszystkich podniesionych
zarzutów, względnie o jego oddalenie. Uzasadniając wniosek o odrzucenie protestu

wykonawca ComArch S.A. podniósł, iż protest wniesiono naruszeniem terminu jego złożenia. Wnosząc o oddalenie protestu ComArch S.A. wskazał, że oba projekty powołane w ofercie spełniają wymagania określone w SIWZ. Zdaniem tego wykonawcy dla użytkowników systemu Budowa i Wdrożenie Publicznego Interaktywnego Systemu - Urząd administracji samorządowej e-Urząd w Gminie Ciechanów należy zaliczyć nie tylko pracowników urzędu, lecz także osoby, które korzystają z serwisu WWW. Uwzględniając użytkowników publicznych, korzystających z systemu, łączna liczba jego użytkowników przekracza wymaganą w SIWZ. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego systemu TREZOR 2 (wykonanego dla Ministerstwa Finansów) ComArch S.A. potwierdził informację zamieszczoną w swojej ofercie, że system ten został zbudowany zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ tj. w oparciu o technologię XML-signature.

W dniu 13 listopada 2008 r. zamawiający postanowił oddalić protest Sygnity S.A. i uznać, że żadne z żądań protestującego nie zasługuje na uwzględnienie. Przed podjęciem decyzji zamawiający zwrócił się o udzielenie informacji w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia protestu do gminy Ciechanów oraz do Ministerstwa Finansów.

W oparciu o uzyskane w ten sposób dane zamawiający ustalił, że informatyczny system obsługi budżetu państwa (wykonany na zlecenie Ministerstwa Finansów) nie został zaprojektowany, zbudowany i należyście wykonany w oparciu o technologię internetową XML-signature. Oznacza to, że oświadczenie złożone w tym przedmiocie przez ComArch S.A. było nieprawdziwe. Zamawiający uznał jednak, iż w świetle art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP nieprawdziwa informacja skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania, tylko o ile wykazano, iż miała ona wpływ na wynik postępowania.

Na podstawie korespondencji z Gminą Ciechanów zamawiający ustalił, że zrealizowany przez ComArch S.A. projekt nie jest systemem przesyłającym dane między dwiema grupami użytkowników, z których jedna grupa jest nadrzędna w stosunku do drugiej w rozumieniu uprawnień systemowych i nadawanych przez administratora, zaś liczba użytkowników wynosi 120 biorąc pod uwagę tylko użytkowników wewnętrznych systemu tj. pracowników urzędu, z pominięciem użytkowników zewnętrznych. Jednocześnie odbiorca tego projektu wyjaśnił, że można uznać, iż ogólna liczba użytkowników systemu (wewnętrznych i zewnętrznych) jest nie mniejsza niż 500. Wobec braku precyzyjnej definicji pojęć użytkownika oraz nadrzędności/podrzędności pomiędzy wymaganymi dwiema grupami użytkowników w SIWZ zamawiający przyjął, że system wykonany dla Gminy Ciechanów obsługuje dwie grupy użytkowników: petentów i pracowników urzędu. Pomędzy tymi dwiema grupami użytkowników następuje przysyłanie danych, a grupy te pozostają w stosunku do siebie w relacji nadrzędności i podrzędności w rozumieniu realizacji procesów biznesowych. W konsekwencji zamawiający stwierdził, że informacje podane w załączonej do oferty tabeli „Wykaz wiedzy i doświadczenia” w zakresie zamówienia zrealizowanego dla Gminy Ciechanów są prawdziwe. Tym samym ComArch S.A. spełnia warunek opisany w Rozdziale IV, Podrozdziale I, pkt 1, ppkt 2.1 SIWZ.

Od rozstrzygnięcia protestu odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosła w dniu 21 listopada 2008 r. Sygnity S.A. Odwołujący się podtrzymał w odwołaniu wszystkie zarzuty i wnioski podniesione uprzednio w proteście. Odnosząc się do stanowiska zamawiającego przedstawionego w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu wykonawca Sygnity S.A. wskazał, że brak określenia w SIWZ definicji terminu „nadrzędny”, wyklucza możliwość nadawania mu znaczenia odmiennego od powszechnie

?-przyjęte go i wynikającego ze Słownika Języka Polskiego PWN. Odwołujący się uznał, że nie, jakie zachodzą między pracownikami urzędu a petentami wyczerpują znaczenie y sł^a „nadrzędność”. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ wynika, że zamawiający oczekiwał doświadczenia v- wykonawcy w zakresie wdrożenia systemu przesyłającego dane pomiędzy grupami inaarz^dn^a i podrz^dn^a złożonymi z pracownikami jednostek, a nie potencjalnych użytkowników publicznych. Odwołujący podkreślił, że w chwili odbioru systemu przez Gminę Ciechanów, system zaprojektowany przez ComArch S.A. nie posiadał 500 użytkowników, a sama możliwość obsługi takiej liczby użytkowników nie stanowi potwierdzenia spełnienia warunku w tym zakresie.

ComArch S.A. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o odrzucenie odwołania wniesionego przez Sygnity S.A.

Wyrokiem z dnia 5 grudnia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 191 ust. 1 zd. 1 oraz 191 ust. 1a PZP uwzględniła odwołanie Sygnity S.A. i w oparciu o art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP nakazała unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazała dokonanie ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu wyroku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, bowiem nie zostały uchybione ustawowe terminy wniesienia protestu i odwołania.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP przewiduje obowiązek wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Koniecznym warunkiem wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu jest wystąpienie adekwatnego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy okolicznościami wskazanymi w tym przepisie. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, skuteczne podważenie prawdziwości informacji udzielonych przez wykonawcę ComArch S.A. w połączeniu z dokumentacją przedstawioną przez spółkę uniemożliwia przyjęcie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza poddała szczegółowej analizie warunki, jakim odpowiadać ma projekt zrealizowany przez wykonawcę, uznając, iż system informatyczny zrealizowany na rzecz gminy Ciechanów nie spełnia kryteriów określonych w SIWZ w zakresie liczby jego użytkowników i stosunku nadrzędności pomiędzy poszczególnymi ich grupami. W tym stanie rzeczy Izba orzekła, że system zrealizowany przez ComArch S.A. na rzecz gminy Ciechanów nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia stanowiącego przedmiot przetargu ogłoszonego przez Fundację Fundusz Współpracy,

Z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nie zgodził się wykonawca ComArch S.A., który w dniu 19 grudnia 2008 r. wniósł skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie, zaskarżając wyrok w całości. Skarżący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, przedstawione zarówno w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, jak i zaprezentowane podczas rozprawy przed Krajową Izbą Gospodarczą. Skarżący zarzucił Izbie w szczególności: sprzeczność wyroku z ustaleniami dokonanymi w toku postępowania odwoławczego (art. 190 ust. 2 PZP), zaniechanie dostatecznego wyjaśnienia sprawy oraz przez sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego materiału dowodowego (art. 190 ust. 1 PZP), dokonanie oceny wiarygodności i mocy dowodów bez wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 188 ust. 7 PZP),

odmowę uznania mocy dowodowej dokumentów na potwierdzenie, że ComArch S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 188 i 189 PZP),

uwzględnienie odwołania Sygnity S.A. od oddalenia przez zamawiającego ;
Sygnity S.A., pomimo braku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP, lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 189 i 190 PZP), bezzasadne przyjęcie, że zamawiający naruszył zasady równości

wykonawcy i uczciwej konkurencji w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia (art. 7 ust. 1 PZP), bezzasadne przyjęcie, że ComArch S.A. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, a także, że powinien zostać wykluczony z tego postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 3 PZP), przyjęcie, że ComArch S.A. powinna zostać wykluczona z postępowania w trakcie ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz oceny i badania ofert bez wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów (art. 26 ust. 3 i 4 PZP), bezzasadne przyjęcie, że oferta ComArch S.A. nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i nakazanie zamawiającemu

unieważnienia czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1 w zw. z art. 191 ust. 2 pkt. 2 PZP).

W uzasadnieniu przedstawionych zarzutów skarżący podniósł, że zamawiający jest wyłącznym dysponentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i z tej przyczyny wyłącznie zamawiający, a nie wykonawca Sygnity S.A. lub Krajowa Izba Odwoławcza, uprawniony jest do sporządzenia opisu warunków udziału w postępowaniu oraz oceny spełniania tych warunków (art. 36 ust. 1 pkt 5 PZP). O ile więc sformułowania zawarte w SIWZ były nieprecyzyjne i mogły być różnie interpretowane przez wykonawców, sytuacja ta nie może prowadzić do odrzucenia oferty czy wykluczenia wykonawcy. Według skarżącego Krajowa Izba Odwoławcza bezpodstawnie przyjęła, że skarżący powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, jak i art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP, bowiem przepisy te nie stanowią samoistnych podstaw do wykluczenia wykonawcy. Warunkiem koniecznym wykluczenia jest uprzednie skorzystanie przez zamawiającego z art. 26 ust. 3 PZP.

Skarżący podkreślił, iż nawet przy uznaniu za zasadne zarzutów podniesionych przez Sygnity S.A. nie zachodziły podstawy do wykluczenia ComArch S.A., ponieważ oba projekty, których dotyczą zarzuty uzupełniają się wzajemnie i potwierdzają doświadczenie w wykonaniu systemu informatycznego spełniającego wszystkie cechy wymagane przez zamawiającego.

Skarżący na podstawie art. 198 ust. 2 PZP wniósł o uwzględnienie podniesionych zarzutów oraz o uznanie skargi za zasadną, zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez oddalenie odwołania wniesionego przez Sygnity S.A. Z ostrożności procesowej wniósł ewentualnie o uwzględnienie skargi, zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez nakazanie zamawiającemu wezwania ComArch S.A. do uzupełnienia dokumentów lub zwrócenie się do ComArch S.A. o wyjaśnienie treści dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 i 4 PZP. Na podstawie art. 198 ust. 5 PZP skarżący wniósł o obciążenie zamawiającego i pozostałych przeciwników skargi kosztami postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą i Sądem Okręgowym oraz o zasądzenie tych kosztów na rzecz ComArch S.A.

Odpowiedź na skargę ComArch S.A. złożyła Fundacja Fundusz Współpracy (zamawiający), wnosząc o odrzucenie skargi jako wniesionej przez podmiot . 7 nieuprawniony, a także wniesionej bez zachowania wymogu doręczenia zamawiającemu oclpisu skargi, ewentualnie o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność oraz

^kāsądzenie kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym według norm przepisanych.

''' Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga ComArch nie jest zasadna, a podniesione w niej zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy nie podziela argumentacji zamawiającego co do braku legitymacji ComArch S.A. do wniesienia skargi. Art. 194 ust. 1 PZP określa szeroko krąg podmiotów legitymowanych do wniesienia skargi, wskazując, że uprawnienie to przysługuje uczestnikom postępowania odwoławczego, a zatem zarówno stronom, jak i interwenientom przystępującym do postępowania odwoławczego w trybie art. 184 ust. 4 PZP. Oznacza to, że skarga została wniesiona przez podmiot uprawniony.

W ocenie Sądu Okręgowego uchybienie formalne w postaci doręczenia przez skarżącego odpisu skargi osobie reprezentującej zamawiającego jedynie podczas rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą i niebędącej pełnomocnikiem w toku dalszego postępowania nie stanowi przesłanki odrzucenia skargi, lecz stanowi brak formalny podlegający uzupełnieniu w terminie wyznaczonym. Dopiero bezskuteczny upływ terminu skutkuje odrzuceniem skargi. Takie stanowisko zajął także Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 grudnia 2005 r. (*III CZP 109/05*). W przedmiotowej sprawie pełnomocnik zamawiającego złożył pismo potwierdzające fakt otrzymania odpisu skargi,

toteż brak zastosowanie trybu określonego w art. 197 ust. 1 PZP stało się bezprzedmiotowe.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku i przyjmuje je jako własne. Trudno byłoby zgodzić się z argumentacją skarżącego co do braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, czy zaniechania dostatecznego wyjaśnienia sprawy. W ocenie Sądu uzasadniony jest wniosek przeciwny. Krajowa Izba Odwoławcza dokonała bowiem szczegółowej i wnikliwej analizy wszelkich okoliczności sprawy, wyprowadzając z nich prawidłowe wnioski.

W ocenie Sądu Okręgowego w pełni uzasadnione jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, iż spółka ComArch nie spełniła niektórych warunków, o których mowa w SIWZ. Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie zamówienia było zbudowanie i należyte wdrożenie bazo-danowego systemu informatycznego, wykonanego w oparciu o wskazaną technologię, przesyłającego dane między dwiema grupami użytkowników, z których jedna grupa jest nadrzędną w stosunku do drugiej, a łączna liczba użytkowników systemu wynosi, co najmniej 500. W toku postępowania ustalono, iż projekt zrealizowany przez skarżącego na rzecz Ministerstwa Finansów nie spełniał tych kryteriów. Okoliczność ta, stwierdzona przez zamawiającego w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu nie była kwestionowana w dalszych etapach postępowania. Ocena spełnienia warunków opisanych w SIWZ przez drugi z projektów realizowanych przez ComArch S.A., poza wykorzystaniem przy jego realizacji właściwej technologii, pozostawała sporna.

W ocenie Sądu Okręgowego zasadne jest stwierdzenie Krajowej Izby Odwoławczej, że brak precyzyjnej definicji pojęcia nadrzędności grup użytkowników nie uprawniał zamawiającego do dokonywania wykładni tego pojęcia w oderwaniu od okoliczności postępowania, ani też wykładni prowadzącej do nadania przytoczonemu pojęciu znaczenia odbiegającego od powszechnie przyjmowanego. Interpretacja spornych terminów powinna się odbywać z uwzględnieniem ogólnych reguł języka polskiego, wedle których znaczenia słów „nadrzędny” i „podrzędny” nie mogą być odnoszone do relacji między klientami urzędu, a załatwiającymi ich sprawy urzędnikami. Prawidłowa wykładnia powinna uwzględniać przeznaczenie systemu będącego przedmiotem zamówienia, którym jest przysyłanie danych w ramach hierarchii wynikającej z obowiązków sprawozdawczo-finansowych jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy, Krajowa Izba Odwoławcza zasadnie uznała, iż na stosunek nadrzędności i podrzędności należy patrzeć przez pryzmat przepisów art. 17 i 18 k.p.a. i odnieść go do hierarchii organów, co pozwoli na pogodzenie go z opisem przedmiotu zamówienia.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, wedle której oferta ComArch S.A. nie spełnia także warunku minimalnej liczby użytkowników systemu. Jedynie potencjalna możliwość korzystania z systemu zrealizowanego dla Gminy Ciechanów przez 500 i więcej użytkowników nie może być uznane za spełnienie tego warunku. W przedmiotowej sprawie brak jest bowiem danych potwierdzających, że system ten, przewidujący 120 stanowisk, funkcjonowałby prawidłowo w razie korzystania z niego przez 500 osób.

Powyższe doprowadziło Krajową Izbę Odwoławczą do trafnej konkluzji, iż system zrealizowany przez ComArch S.A. na rzecz gminy Ciechanów nie daje rękojmi należytego wykonania przedmiotowego zamówienia dla Fundacji Fundusz Współpracy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących podstaw wykluczenia ComArch S.A. z dalszego udziału w postępowaniu w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie zawiera takiego rozstrzygnięcia. Sentencja wyroku zawiera jedynie te elementy, o których mowa w art. 191 ust. 1 PZP. Kwestia wykluczenia uczestnika postępowania była rozpatrywana jedynie jako przesłanka uwzględnienia odwołania, nakazania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazania dokonania ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert. Krajowa Izba Odwoławcza nie przesądziła więc o tym, że ComArch S.A. podlega wykluczeniu, lecz jedynie stwierdziła, iż na ówczesnym etapie

postępowania zachodziły przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP. Jednocześnie Izba zasadnie podniosła, że zamawiający nie skorzystał z instrumentów przewidzianych w art. 26 ust. 3 PZP (wezwanie do uzupełnienia dokumentów), zastępując je pozaustawowymi działaniami związanymi z korespondencją prowadzoną z Ministerstwem Finansów i Gminą Ciechanów.

Jedynie na marginesie Sąd Okręgowy zważył, iż zarzuty dotyczące dalszego toku postępowania, związane z wykluczeniem ComArch S.A., dokonaniem przez zamawiającego ponownego wyboru u aj korzystniejszej oferty, czy zezwoleniu Krajowej Izby Odwoławczej na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu nie mogą bezpośrednio rzutować na po^af^y^aięcie złożonej wcześniej skargi.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy, orzekł jak w|

l\ '-nt /,, -

?—
Z.'