Sygn. akt XXIII Ga 103/09

POSTANOWIENIE

O 'Y

/'

Dnia 10 marca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Dorota Kozarzewska

Sędziowie : SO Jolanta Stępień - Kordiał (Spr)

SO Bernard Litwiniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2009 r.

sprawy ze skargi Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S. A. Holding
w Bydgoszczy

z udziałem przeciwnika skargi Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. w Warszawie,
AnsaldoBreda S. p. A. we Włoszech i Newag S. A. w Nowym Sączu

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1533/08

postanawia:

odrzucić skargę

Sygn. akt XXIII Ga 103/09

UZASADNIENIE

Konsorcjum firm: AnsaldoBreda S.p.A. z siedzibą w Neapolu oraz Newag S.A. w Nowym Sączu wniosło protest na decyzję zamawiającego - Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. w Warszawie o wykluczeniu konsorcju z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego. Protest został oddalony przez zamawiającego w dniu 23 grudnia 2008 r.

Wobec powyższego, protestujący w dniu 31 grudnia 2008 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od całości rozstrzygnięcia protestu.

Wyrokiem z dnia 16 stycznia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza

uwzględniła odwołanie Konsorcjum firm: AnsaldoBreda S.p.A., Newag S.A., nakazując: unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego, dokonanie powtórnej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem Wniosku Konsorcjum.

Od powyższego orzeczenia wykonawca - Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding złożył skargę, wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia na oddalające odwołanie występujących wspólnie AnsaldoBreda S.p.A. oraz Newag S.A.

Zarządzeniem z dnia 17 lutego 2009 r. Przewodniczący Wydziału Sądu Okręgowego w Warszawie zobowiązał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi przez złożenie dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 195 § 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w

terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Dyspozycja powołanego przepisu wskazuje na konieczność dopełnienia wszystkich przesłanek, których zaistnienie jest niezbędne dla uznania o możliwości rozstrzygania w kwestii prawidłowości zarzutów sformułowanych przeciwko skarżonemu orzeczeniu. Tym samym niezbędnym komponentem uznania o skuteczności wniesienia skargi jest nie tylko dochowanie ustawowego terminu, przewidzianego dla dokonania przedmiotowej czynności procesowej, ale także równoczesne przesłanie odpisu skargi bezpośrednio stronie przeciwnej.

W Wskazać należy przy tym, iż o ile wykazanie okoliczności doręczenia

odpisu skargi podlega uzupełnieniu w trybie art. 130* § 1 k.p.c., o tyle niedopełnienie obowiązku jednoczesnego doręczenia odpisu skargi stronie przeciwnej, nie może podlegać uzupełnieniu w tym trybie, a w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia wniesionego pisma. Świadczy o tym zawarty w

przepisie art. 195 § 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wymóg jednoczesnego z wniesieniem skargi doręczenia odpisu.

Przedstawiony przez skarżącego, w wyniku zobowiązania Sądu, dowód nadania przesyłek poleconych na adres dwóch przeciwników skargi (k. 167) nie potwierdza jednoczesności doręczenia odpisu skoro jak wynika z tych dowodów skargi zostały nadane dopiero w dniu 3 marca 2009 r., podczas gdy skargę wniesiono w dniu 3 lutego 2009 r. Niezależnie od powyższego brak jest w ogóle dowodu przesłania skargi trzeciemu przeciwnikowi tj. Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. w Warszawie.

W konsekwencji nie zostały spełnione obligatoryjne wymogi jakie w świetle powoływanego przepisu art. art. 195 § 2 ustawy ma spełniać skarga, zatem skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 197 § 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych .