

Sygn. akt. II Ca 184/11

Postanowienie

Dnia 18 marca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia S.A. G.Ślęzak
Sędziowie S.A. S.Łęgosz(spr.), S.O.J. Gołębiowski

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2011 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Kompleksowej Realizacji Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. w Warszawie i Grupo Ortiz Polska S.A w Warszawie

z udziałem zamawiającego Miasto Piotrków Trybunalski oraz wykonawców Infra S.A, Hydrobudowa Polska S.A

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 143/11 postanawia: stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Łodzi X Wydziałowi Gospodarczemu jako właściwemu do jej rozpoznania.

Na oryginale właściwe podpisy

Uzasadnienie

Sprawa ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej może należeć do właściwości zarówno wydziałów cywilnych, jak i gospodarczych sądów okręgowych w zależności od występowania w konkretnym przypadku elementów pozwalających uznać ją za sprawę gospodarczą (Por postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2006r . III Cz 123/05 pub Lex).

Według art. 479¹ § 1 kpc sprawami gospodarczymi (w znaczeniu materialnym) są sprawy ze stosunków cywilnych między podmiotami gospodarczymi w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

W niniejszej sprawie spełnione są przesłanki z art. 479¹ kpc przemawiające za uznaniem niniejszej sprawy za sprawę gospodarczą. Do zakresu działań gminy, zgodnie z art. 6 i 9 ust. ustawy o samorządzie terytorialnym należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym nie zastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Ponadto gmina może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadanie o charakterze o działalności publicznej, jeżeli wymagają tego potrzeby społeczne. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków przez Gminę Miasto Piotrków Tryb, przy pomocy wyspecjalizowanego wykonawcy, za wynagrodzeniem, jest czynnością o charakterze gospodarczym. Gmina zaś, która realizuje zadania własne poprzez podejmowanie czynności o charakterze gospodarczym, jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 479² kpc (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 sierpnia 2003r. IV Cz 90/03). Motywem działania gminy jest zaspokajanie potrzeb ludności określonych m.in. w art. 7 pktl ust.3, niewątpliwie jednak działalność tą charakteryzuje dążenie do jej racjonalizacji według założeń rachunku ekonomicznego. Wymaganie bowiem uczestniczenia w obrocie gospodarczym polega na tym

aby podmiot realizował swą działalność przez odpłatne, ekwiwalentne świadczenia wzajemne, spełniane za pomocą wielorazowych czynności faktycznych i prawnych w ramach obrotu gospodarczego. Nie ulega wątpliwości, że w wyniku zawieranych umów ze świadczeniobiorcami podejmuje ona działalność zarobkową mającą charakter gospodarczy w rozumieniu ustawy o działalności gospodarczej z dnia 23 grudnia 1988r.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd według którego, nawet jeżeli gmina nie podejmuje takiej działalności w zamiarze osiągnięcia zysku, to nie ma to znaczenia decydującego dla kwalifikacji jej jako przedsiębiorcy w rozumieniu art. 479² kpc (por. postanowienie Sadu Najwyższego z dnia 19 października 1999r. III Czl 12/99, z dnia 22 sierpnia 2001, V CRN 756/00, niepubl.)

Okoliczności powyższe kwalifikują niniejszą sprawę jako gospodarczą, co sprawia, że właściwym do jej rozpoznania jest sąd gospodarczy.

Z powyższych względów, na podstawie art. 200 kpc w zw. z art. 397§ 1 i 2kpc Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. przekazał niniejszą sprawę X Wydziałowi Gospodarczemu Sądu Okręgowego w Łodzi do jej rozpoznania.

Na oryginale własówę poo?

Za zgodność świadczy
Sekretarz Sądu

Beata Gotsławspa-