

Sygn. akt V Ca 2248/11

ODPIS

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Joanna Staszewska
Sędziowie: SO Agnieszka Łukaszuk

SR (del.) Anna Kowalik

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Godziebewska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2011 r. w Warszawie na rozprawie
sprawy ze skargi zamawiającego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
przeciwko Białel Bit Spółce akcyjnej z siedzibą w Warszawie i Comarch Spółce akcyjnej z
siedzibą w Krakowie

z udziałem Unizeto Technologies Spółce akcyjnej z siedzibą w Szczecinie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 11 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1620/11, KIO 1625/11

- 1. oddala skargę;**
- 2. zasądza od zamawiającego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego na rzecz Comarch Spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie kwotę 1200 (tyśiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.**

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

/yT,,,v\

SEKRET,

RZĄDOWY

<n(1*1

|*|

Anna

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 sierpnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołania wniesione przez wykonawców Biatel Bit S.A. w Warszawie oraz Comarch S.A. w Krakowie, ten sposób, że unieważniła czynność wykluczenia Biatel Bit S.A. z udziału w postępowaniu i czynność odrzucenia oferty Comarch S.A. oraz nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w Rozdziale 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) zamawiający opisał przedmiot zamówienia, wskazując w pkt 2.3 w formie tabelarycznej, na wymagane siedem parametrów wydajnościowych, jakie ma zapewniać baza danych SCSPU. Natomiast w pkt 1.8 zamawiający wskazał, aby wykonawca przedstawił w ofercie koncepcję SCSPU: technologię, opis architektury, główne grupy funkcjonalności oraz szczegółowe określenie warunków i zakresu świadczenia usług serwisowych dla produktów, w tym szczegółową specyfikację zakresu usług wchodzących w skład standardowych usług serwisowych producentów poszczególnych produktów. Obie odwołujące się spółki przedstawiły w swych ofertach objętą tajemnicą przedsiębiorstwa koncepcję oferowanego rozwiązania, a zamawiający nie zwracał się o wyjaśnienie treści żadnej z tych ofert. Pismem z 20 lipca 2011 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie. W piśmie tym zamawiający jednocześnie powiadomił o wykluczeniu Biatel Bit S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą) bowiem oferta nie zawiera opłaconej polisy oraz dokumentów dotyczących innych podmiotów, na potencjał których Spółka powoływała się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dalej stwierdzono, że oferta jest niezgodna z

wymaganiami SIWZ - Rozdział 4 pkt 2.3 Koncepcja rozwiązania, a w szczególności opis architektury Systemu Cyfrowej Sprzedaży Produktów i Usług (SIWZ, Rozdział 4 pkt 1.8) zawiera rozwiązania niespełniające wymagań opisanych w SIWZ, Rozdział 4 pkt 2.3. Ponieważ, zdaniem zamawiającego, zaszła negatywna przesłanka wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, tym samym zamawiający wykluczył tego wykonawcę z udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił. Jeśli chodzi o ofertę Comarch S.A. zamawiający wyjaśnił, że odrzucił tę ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż treść oferty jest niezgodna z wymaganiami SIWZ Rozdział 4 pkt 2.3, tj. Koncepcja rozwiązania, a w

szczególności opis architektury Systemu Cyfrowej Sprzedaży Produktów i Usług (SIWZ, Rozdział 4 pkt 1.8) zawiera rozwiązania niespełniające wymagań opisanych w SIWZ, Rozdział 4 pkt 2.3.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że podanie przez zamawiającego jedynie podstawy prawnej oraz ogólne sformułowanie zarzucanych niezgodności przez odwołanie się do postanowień Rozdziału 4 pkt 2.3 SIWZ, zawierającego szereg wymaganych parametrów wydajnościowych, nie stanowi realizacji dyspozycji art. 92 ust. 1 ustawy, nakazującego podanie uzasadnienia faktycznego podejmowanych czynności. Izba oceniła, że stwierdzenie o niezgodności koncepcji rozwiązania, a w szczególności opisu architektury Systemu Cyfrowej Sprzedaży Produktów i Usług z SIWZ, nie może być uznane za uzasadnienie faktyczne realizujące cel normy art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Koncepcje oferowanego rozwiązania obydwu odwołujących, są dokumentami rozbudowanymi, wielostronicowymi, natomiast postanowienia Rozdziału 4 pkt 2.3 SIWZ zawierają aż siedem wymaganych parametrów wydajnościowych. Z informacji podanej przez zamawiającego nie wynika, dlaczego oferta w części obejmującej „Koncepcję oferowanego rozwiązania” nie

odpowiada treści SIWZ, oraz z którymi konkretnie postanowieniem SIWZ jest niezgodna.

Zważywszy, że określony w art. 92 ust. 1 ustawy obowiązek zawiadamiania

wykonawców stanowi realizację zasady jawności postępowania, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy, oraz zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, Izba podkreśliła, że ogólnikowo uzasadniając podjęte przez siebie decyzje, zamawiający pozbawił wykonawców możliwości oceny poprawności tych decyzji, a także ich rzeczowego zakwestionowania. Wprawdzie Comarch S.A. sformułował w odwołaniu zarzuty kwestionujące pod względem merytorycznym prawidłowość odrzucenia jego oferty, jednak wobec wadliwie sporządzonej przez zamawiającego informacji o odrzuceniu oferty, Izba uznała zarzuty te za przedwczesne.

Tym samym Izba nie podzieliła argumentacji podnoszonej przez zamawiającego, że ze względu na przedmiot zamówienia uzasadnienie nie mogło być bardziej precyzyjne, bowiem wymagałoby odniesienia się do części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa odwołujących.

Zamawiający w skardze na powyższy wyrok zarzucił rozstrzygnięciu odwołania Białej Bit naruszenie:

- art. 190 ust. 1 ustawy w związku z art. 6 k.c., w sytuacji, gdy spółka ta nie przedstawiła dowodów wskazujących na to, że treść jej oferty odpowiada SIWZ,
- art. 191 ust. 1 ustawy poprzez zamknięcie rozprawy pomimo niedostatecznego wyjaśnienia sprawy.
 - art. 192 ust. 2 ustawy poprzez uznanie, że Zamawiający uchybił przepisom ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
 - art. 192 ust. 7 ustawy poprzez orzekanie co do zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania,
 - art. 196 ust. 4 ustawy przejawiające się sprzecznością istotnych ustaleń z treścią materiału dowodowego, polegającą na uznaniu, że zamawiający nie podał uzasadnienia wykluczenia. Rozstrzygnięciu odwołania Comarch S.A. zamawiający zarzucił natomiast naruszenie:
 - art. 190 ust. 1 ustawy w związku z art. 6 k.c. poprzez ich niezastosowanie w sytuacji, gdy Comarch S.A. nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że jej oferta odpowiada treści SIWZ,
 - art. 190 ust. 5 ustawy poprzez nieuwzględnienie faktu przyznania w odwołaniu przez Comarch S.A., że jej oferta nie spełnia SIWZ,
 - art. 191 ust. 1 ustawy poprzez zamknięcie rozprawy pomimo niedostatecznego wyjaśnienia sprawy,
 - art. 192 ust. 2 ustawy poprzez uznanie, że zamawiający uchybił przepisom ustawy,
 - art. 196 ust. 4 ustawy poprzez sprzeczność istotnych ustaleń dokonanych przez Izbę z treścią zebranego materiału dowodowego, polegającą na przyjęciu, że zamawiający nie podał uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, oraz że Comarch S.A. nie znała powodów, dla których jej oferta została odrzucona, a także pominięciu, że zaproponowane przez Comarch rozwiązanie nie spełnia wymagań określonych w SIWZ,
- art. 196 ust. 4 ustawy poprzez brak wskazania w uzasadnieniu wyroku rozstrzygnięcia co do dowodów przedstawionych przez Comarch i zamawiającego (zaświadczenie Oracle Polska Sp. z o.o. z 8 sierpnia 2011 r.).

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie obu odwołań. Skarżący wnosił także o przeprowadzenie dowodów z zaświadczenia Oracle Polska Sp. z o.o. z 8 sierpnia 2011 r.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie przekroczyła granic zaskarżenia badając, czy uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji zamawiającego o wykluczeniu oferty Biatel Bit S.A. i odrzuceniu oferty Comarch S.A. spełnia wymogi art. 92 ust. 1 ustawy. W odwołaniu spółki Biatel Bit wprosi zawarte zostały zarzuty zaniechania przez zamawiającego podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia oferty Biatel Bit. Do odwołania Comarch S.A. został natomiast dołączony załącznik, w którym stwierdzono, że zamawiający nie

wskazał żadnej konkretnej sprzeczności pomiędzy treścią oferty tej Spółki, a treścią SIWZ, ograniczając się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że opis architektury Systemu Cyfrowej Sprzedaży Produktów i Usług zawiera rozwiązania niespełniające wymagań SIWZ, Rozdział 4 pkt 2.3. Sformułowanie to wprost świadczy o podniesionym zarzucie naruszenia przez zamawiającego obowiązku podania w decyzji o odrzuceniu oferty uzasadnienia prawnego i faktycznego. Należy przy tym wyjaśnić, że przepis art. 180 ust. 2 ustawy nie wymaga, aby odwołujący podał zarzuty w jakiejś szczególnej formie, ani też zarzuty nie muszą wskazywać na naruszenie konkretnej normy prawnej. Wystarczy, że są wskazane w sposób pozwalający na ich ocenę w toku rozpoznania środków ochrony prawnej.

Istota rozstrzygnięcia skargi sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty Biatel Bit S.A. i odrzucenia oferty Comarch S.A. spełniało wymogi określone w art. 92 ust. 1 ustawy. Tak w wypadku odrzucenia oferty, jak i w wypadku wykluczenia wykonawcy, zamawiający obowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne swej decyzji. Jeśli odrzucenie oferty wynika z niezgodności oferty z treścią SIWZ, może dojść do konfliktu pomiędzy obowiązkiem podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, a zachowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa, do której zamawiający jest zobowiązany. Niemniej jednak zakres uzasadnienia faktycznego musi być wskazany na tyle zrozumiale, aby wykonawca mógł przedstawić kontrargumenty w stosunku do decyzji zamawiającego i skorzystać z środków ochrony prawnej. Sposób rozwiązania powyższego konfliktu leży zatem w zręcznym sformułowaniu uzasadnienia faktycznego decyzji, a nie w pobieżnym jego podaniu. Akceptacja uzasadnienia faktycznego decyzji zamawiającego, które jest na tyle pobieżne, że z jego lektury nie można wywnioskować, w czym zamawiający upatruje niezgodności oferty z treścią SIWZ, prowadziłaby do uznania dyskrecjonalnych kompetencji zamawiającego przy wyborze oferty, czemu wszakże ustawodawca chciał się przeciwstawić, wprowadzając regulacje ustawową zamówień publicznych.

Trafnie Krajowa Izba Odwoławcza oceniła uzasadnienie faktyczne decyzji zamawiającego o wykluczeniu z postępowania Biatel Bit S.A. i odrzuceniu oferty Comarch S.A. Uzasadnienie to jest na tyle nieprecyzyjne, że nie sposób z jego treści wywnioskować, z którymi konkretnie wymogami stawianymi w SIWZ oferowane przez te spółki produkty są niezgodne. W tej sytuacji należało dojść do wniosku, że próba merytorycznej polemiki zawarta w odwołaniu Comarch S.A. z decyzją zamawiającego, nie może podlegać ocenie, gdyż nie sposób odnieść żadnego merytorycznego argumentu do tak skrótowego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty tej Spółki.

Podzielenie stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej, że uzasadnienie faktyczne decyzji zamawiającego nie spełnia wymogów art. 92 ust. 1 ustawy, implikuje bezprzedmiotowość dowodu z zaświadczenia Orecl Sp. z o.o. Dowód ten bowiem mógłby mieć znaczenie jako poparte wiedzą fachową stanowisko zamawiającego, mogące służyć ocenie, czy oferta spełnia wymagania SIWZ, ale tylko w takiej sytuacji, gdyby uzasadnienie faktyczne decyzji zamawiającego pozwalało na ustalenie, które konkretnie elementy produktów oferowanych przez Biatel Bit S.A. i Comarch S.A. są niezgodne, z którymi wymogami SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy oddalił skargę, stosownie do 385 k.p.c. w związku z art. 198a ust. 2 ustawy. O kosztach postępowania wywołanego wniesieniem skargi orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

~> *tyginalne właściwe podpisy*
^a zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY