

Sąd Okręgowy w Rzeszowie
VI Wydział Gospodarczy
Pl. Śreniawitów 3
35-046 Rzeszów skr. poczt. 298

Dnia 7 lutego 2012 r.

Sygn akt VI Ga 174/11
Dot. KIO 1134/11

**Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w sprawie ze skargi
wniesionej przez Konsorcjum: "HAK KONSTRUKTION Sp. z o.o.", "DROMET" Sp. z
o.o. od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2011 r. - sygn. akt KIO
1134/11 w załączeniu przesyła odpis orzeczenia z dnia 16 grudnia 2011 r.

Przewodniczący Wydziału VI

S/SO Andrzej Borucki

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki (spr.)**

SSO Beata Hass-Kloc

SSR del. Anna Harmata

Protokolant: **asyst. sędz. Grzegorz Kurasz**

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2011 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Konsorcjum Firm: „HAK KONSTRUKTION Sp. z o. o.”**
w Katowicach, „DROMET” Sp. z o. o. w Częstochowie od wyroku Krajowej
Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2011 r. * sygn. akt KIO/1 134/11

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie reprezentowany przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie

postanawia: odrzucić skargę/

pismem z dnia 6 lipca 2011 r. Konsorcjum Firm „HAK CONSTRUCTION” Sp. z o. o. w Katowicach, „DROMET” Sp. z o. o. w Częstochowie, reprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosły do tut. Sądu za pośrednictwem Prezesa KIO przy Urzędzie Zamówień Publicznych skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/1134/11 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie reprezentowany przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie.

Postanowieniem dnia 27 lipca 2011 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy oddalił wniosek o zwolnienie od opłaty od powyższej skargi (k. 97-99). Skarżący wniósł zażalenie (k. 101-102) na powyższe postanowienie, które zostało odrzucone przez tut. Sąd postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2011 r. (k. 104). Skarżący zaskarżył jednak zażaleniem (k. 106-107) postanowienie z dnia 24 sierpnia 2011 r., które tut. Sąd postanowieniem z dnia 21 września 2011 r. (k. 109) odrzucił. Sąd Okręgowy kolejne zażalenie (k. 111) skarżącego tym razem na postanowienie z dnia 21 września 2011 r. przesłał Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie, który postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. akt I Acz 606/11 (k. 115), odrzucił przedmiotowy środek odwoławczy. Powyższe postanowienie Sądu Apelacyjnego zostało doręczone pełnomocnikowi skarżących w dniu 29 listopada 2011 r. (potwierdzenie odbioru, k. 117).

Na mocy art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r., nr 90, poz. 594, z późn. zm.) opłata od skargi w niniejszej sprawie wynosi 1.826.550 zł (wyliczona również przez samego skarżącego w uzasadnieniu skargi, k. 73)

Powyższa opłata od skargi nie została uiszczona.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy - na mocy art. 198e ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w zw. z art. 112 ust. 3 oraz art. 3 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 2 i ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych odrzucił wobec jej nie-