

Sygn. akt XII Ga 292/11 (krajowa izba odwoławcza!)

I \ < \ ST. ⁰ \ > 4 I
, 03, 11. MU
PO

\ W P L Y N Ęto

STANÓW I-B-NTE'

Dnia 26 sierpnia 201 1r

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy
Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aniela Pakosiewicz

Sędzia: SO Janusz Beim

Sędzia: SR (del.) Agata Pierożyńska

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 201 1r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Konsorcjum firm: Mott MacDonald Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Mott MacDonald Limited Mott MacDonald House 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey CR20 2EE Wielka Brytania

przy uczestnictwie zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Krakowie oraz wykonawcy konsorcjum firm Firma Menadżersko Konsultingowa Kolmen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Lublinie EXPOL Spółka Akcyjna w Lublinie, Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Hurtkol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek zażalenia skarżącego od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 2 sierpnia 201 1r sygn. akt XII Ga 292/11

postanawia:

zażalenie odrzucić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 2.08.2011 r. odmówiono
skarżącemu w całości zwolnienia od kosztów sądowych w

postępowaniu skargowym.

Obecnie skarżący wniósł zażalenie na odmowę zwolnienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie podlega odrzuceniu z powodu jego niedopuszczalności.

Działanie Sądu Okręgowego w postępowaniu skargowym jest działaniem Sądu drugiej instancji o czym przesądza treść art. 198 a ustawy z dnia 29.I.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r, nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami). Uszło zatem uwadze załóżnego, że wydane w dniu 2.08.2011 r. postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie jest postanowieniem sądu drugiej instancji, a postanowienia sądu drugiej instancji są co do zasady niezaskarżalne.

Tylko wyjątkowo ustawodawca dopuścił możliwość zaskarżania postanowień sądu drugiej instancji do Sądu Najwyższego (a nie do Sądu Apelacyjnego jak błędnie skarżący wskazał w swoim zażaleniu) określając w przepisie art. 394¹ § 1 i § 2 k.p.c. zamknięty i wyczerpujący katalog postanowień, zaskarżalnych zażaleniami do Sądu Najwyższego. Zgodnie z tym przepisem, zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje tylko na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 394¹ § 1 pkt 1 k.p.c.) co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji (art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c.) a nadto w sprawach w których przysługuje skarga kasacyjna, zażalenie przysługuje także na postanowienia kończące postępowanie w sprawie, za wyjątkiem postanowień o których mowa w art. 398^x, a także postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu I instancji.

Z treści przytoczonego wyżej przepisu wynika zatem jednoznacznie, że nigdy postanowienie sądu II instancji dotyczące kwestii incydentalnej jaką jest zwolnienie od kosztów sądowych nie podlega żadnej dalszej kontroli instancyjnej (do Sądu Najwyższego) a więc jest postanowieniem niezaskarżalnym, a zatem zażalenie od takiego niezaskarżalnego postanowienia jako niedopuszczalne z innych przyczyn podlega odrzuceniu.

Z tych względów na zasadzie art. 370, 373, 397 § 2 w związku z art. 394¹ k.p.c. orzeczono jak w⁷ sentencji.

Na oryginale wład**

Zgodność z oryginałom st

**Iwe podpisy
m stwierdzam**

Rafał Czapka
Starszy Hro;jl>lant

/•/

;•I

•' * "/-A

∴i

/ -

V •-

\? c.