

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2011 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga(spr.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Kowalska

SSO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 września 2011 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Polimex Mostostal Spółki Akcyjnej w Warszawie
przeciwko Miastu Katowice w Katowicach

z udziałem przystępujących do postępowania po stronie zamawiającego
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Grupa 3J Spółki Akcyjnej w Warszawie i Unistav a.s. w Brnie (Czechy) oraz
wykonawcy przystępującego do postępowania po stronie odwołującego Warbud
Spółki Akcyjnej w Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego

w na skutek skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia: Grupa 3J Spółki Akcyjnej w Warszawie i Unistav a.s. w Brnie
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 15 lipca 2011 r. sygn. akt KIO 1361/11 i KIO 1369/11

postanawia:

Sygn. akt XIX Ga 380/11

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2011 r. Sąd Okręgowy zwolnił skarżącego
od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od skargi w kwocie 2.500.000 zł,
a w pozostałej części wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych oddalił.

Pismem z dnia 5 września 2011 r. skarżący wniósł zażalenie na wyżej opisane

postanowienie w całości zarzucając naruszenie przepisu art.103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz 1398 z późn. zm.) kierując je do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w całości, względnie uchylenia orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Powołany w zażaleniu przepis art.394§1 pkt.2 kodeksu postępowania cywilnego dotyczy zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji, którego przedmiotem jest odmowa zwolnienia od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy rozpoznający skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie jest sądem pierwszej instancji od którego postanowień przysługiwałyby zażalenia do sądu II-ej instancji - Sądu Apelacyjnego.

Postępowanie wywołane wniesieniem skargi regulowane jest stosownymi przepisami kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, chyba że przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz.759 ze zm.) stanowią inaczej (por. art.198a ust.2).

ZGubóiooC Z(
sl

SE

IGh\ALEM
<4£cm

Przepisy regulujące skargę na orzeczenie KIO (art.198³ - 198⁹) jednoznacznie wskazują, że sąd okręgowy stanowi drugą instancję merytoryczną, co nie wyklucza funkcji kontrolnej w zakresie formalnoprawnym tegoż sądu.

Utrwalonym w orzecznictwie jest pogląd, że na postanowienie sądu drugiej instancji o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych nie przysługuje zażalenie. Przykładowe wskazanie rozstrzygnięć w tym zakresie zawiera uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2011 r. sygn. akt II Cz 187/10, którego teza dotyczy niedopuszczalności zażalenia do Sądu Najwyższego na postanowienie sądu II-ej instancji odmawiające zwolnienia od kosztów sądowych. Stan faktyczny sprawy, w której zapadło opisane postanowienie jest taki sam jak w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy podzielając powyższy pogląd zażalenie skarżącego odrzucił na podstawie art.373 k.p.c. w zw. z art.397§2 k.p.c. i art.198 „a” ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.