Sygn. akt X Ga 168/11/za

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2011 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym
Przewodniczący : Sędzia SO Iwona Wańczura
Sędzia SO Małgorzata Korfanty

Sędzia SO Katarzyna Żymełka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2011 r., w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy na skutek skargi Skarbu Państwa - Starosty Tarnogórskiego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1068/11
postanawia:

oddalić skargę.

I-I Katarzyna Żymełka

I-I Małgorzata Korfanty

/-/ Iwona Wańczura

\ Na oryginale właściwe podpisy

Postanowieniem z 1 czerwca 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze i kosztami postępowania obciążyła Skarb Państwa - Starostę Tarnogórskiego (Zamawiający i skarżący w nin. postępowaniu) zaliczając na poczet tych kosztów kwotę 15.000 zł uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Odwołujący i uczestnik w nin. postępowaniu) tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od skarżącego na rzecz uczestnika kwotę 18.600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu podała, że na skutek zgłoszenia przez skarżącego do protokołu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 czerwca 2011 r. wniosku uwzględniającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. W konsekwencji, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 p.z.p. i § 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu och rozliczania, Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów postępowania w postaci wpisu od odwołania i wynagrodzenia

pełnomocnika w łącznej wysokości 18.600 zł.

Opisane postanowienie, w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zaskarżył Skarb Państwa - Starosta Tarnogórski i wniósł o dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 15.000 zł uiszczonej tytułem wpisu oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego między stronami.

Zarzucił naruszenie przepisów art. 186 ust. 2 p.z.p. w zw z art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia z 15 marca 2010 r. polegające na niewłaściwym zastosowaniu tych przepisów tj.:

a) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości;

b) zaliczenie w poczet tych kosztów kwoty 15.000 zł uiszczonej przez odwołującego;

c) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Izbą w łącznej kwocie 18.600 zł.

W uzasadnieniu podniósł, że zamawiający w dniu 1 czerwca 2011 r., jeszcze przed faktycznym wywołaniem sprawy z wokandy tj. przed posiedzeniem z udziałem stron rozpoczętym o godz. 10:10, wniósł do Izby (za pośrednictwem Kancelarii Izby) dokument z 31 maja 2010 r. zawierający oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości oraz wnioski o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów, czego podczas posiedzenia Izba nie wzięła pod uwagę. Wskazał, że przepisy prawa nie definiują ostatecznego dopuszczalnego momentu złożenia uwzględnienia odwołania w całości, skutkującego obowiązkiem wzajemnego zniesienia kosztów postępowania między stronami. Zdaniem skarżącego jest nim chwila rozpoczęcia posiedzenia, na które została skierowana sprawa tj. moment jej wywołania. Wprawdzie jak wynika z protokołu, sprawa została wywołana o godz. 10:00 tymczasem w ocenie skarżącego jest to informacja błędna, gdyż miało to miejsce o godz. 10:10 i w tym względnie wniósł do KIO o sprostowanie protokołu.

W odpowiedzi na skargę uczestnik wniósł o jej oddalenie oraz wskazał na uchybienia formalne skarżącego. Odnosząc się do treści skargi podniósł, że o uwzględnieniu jego odwołania dowiedział się dopiero na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2011 r., kiedy to skarżący złożył do protokołu oświadczenie, że uznaje skargę w całości. Ponadto, nikt z reprezentujących zamawiającego nie poinformował Przewodniczącego o fakcie wniesienia pisma uwzględniającego odwołanie.

Sąd Okręgowy ustalił:

Pismo z 31 maja 2011 r., uwzględniające odwołanie i mogące stanowić podstawę do odstąpienia od obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, skarżący złożył w Izbie w dniu 1 czerwca 2011 r. o godz. 10:00.

Jak jednoznacznie wynika z treści protokołu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2011 r. Przewodniczący otworzył posiedzenie o tej samej godzinie tj. godz. 10:00 a zakończył o 10:14.

Na dzień rozpoznania skargi, wniosek skarżącego w przedmiocie sprostowania protokołu poprzez wpisanie godziny 10:10 jako godziny otwarcia posiedzenia został prawomocnie oddalony.

Opisany wyżej stan faktyczny był bezsporny i wynikał z przedstawionych przez strony dokumentów. Sąd nie uwzględnił wniosków dowodowych z dokumentów dołączonych do skargi uznając, że ich treść pozostawała bez wpływu na niezbędne ustalenia Sądu w sprawie. W szczególności, wobec prawomocnego postanowienia w przedmiocie sprostowania protokołu posiedzenia KIO wnioski dowodowy w postaci wniosku o dopuszczenie dowodu zeznań świadków były bezprzedmiotowe. Z powołanych względów również, zarzuty formalne uczestnika postępowania (dotyczące niedoręczenia mu wszystkich załączników do skargi) nie miały wpływu na przebieg postępowania. Z kolei brak w aktach KIO pisma skarżącego z 31 maja 2011 r. z godziną wpływu - 12:00 , o której mowa w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu sprostowania, pozostał również bez wpływu na rozstrzygnięcie albowiem Sąd, przyjmując stanowisko skarżącego o wpływie pisma o godz.

10:00 i tak uznał skargę za bezzasadną, z powodów o których niżej.

Sąd Okręgowy zważył:

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie gdyż rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej było słuszne i odpowiadało prawu.

Jak wskazano wyżej, wobec braku dowodu wniesienia pisma zamawiającego z 31 maja 2011 r. do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2011 roku o godz. 12:00, jak wskazała Izba, Sąd przyjął stanowisko skarżącego, że złożył przedmiotowe pismo o godz. 10:00. Powyższe jednak nie zmienia faktu, że miało to miejsce równocześnie z otwarciem posiedzenia a więc nie przed jego otwarciem.

Z powyższego wynika, że wbrew twierdzeniom skarżącego, nie złożył on wskazanego pisma przed rozpoczęciem rozprawy (tj. otwarciem posiedzenia). Przepis § 5 pkt 2 a) powołanego wyżej Rozporządzenia z 15 marca 2010 r. wyraźnie stanowi, że tylko w sytuacji, w której zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem posiedzenia - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W sytuacji uwzględnienia odwołania po otwarciu rozprawy - Izba zasądza koszty zamawiającemu na rzecz odwołującego.

Istotnym podkreślenia jest również fakt, że obecny na posiedzeniu KIO w dniu 1 czerwca 2011 r. pełnomocnik skarżącego, składając oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości, wnosząc o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów, nie wspomniał równocześnie o złożonym piśmie w tym przedmiocie. Takie zachowanie pozbawiło Izbę możliwości zareagowania innego, niż umorzenie postępowania i rozstrzygnięcie o kosztach na podstawie § 5 pkt 2 b) określonego powołanym wyżej Rozporządzenia albowiem oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia odwołania złożone zostało w czasie trwania posiedzenia. Gdyby pełnomocnik w toku posiedzenia powołał się na złożone pismo, Izba mogłaby zarządzić przerwę w celu ustalenia jego wpływu i wydać odmienne rozstrzygnięcie.

Powyższe nie zmienia faktu, że z uwagi na to, że odwołujący dopiero na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2011 r. dowiedział się o uwzględnieniu odwołania przez zamawiającego, a jego pełnomocnik

obecny byłpr/ed KIO i poniósł związane z tym koszty, tylko ze względów celowościowych zasadnym było pi^y£G>fiie mu zwrotu kosztów z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

----Z powołanych względów, uznając rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej za prawidłowe,

należało orzec, jak w sentencji.

SSO Małgorzata Korfanty SSO Iwona Wańczura SSO Katarzyna Żymełka