

Sygn. akt: KIO 4/16
Sygn. akt: KIO 8/16
Sygn. akt: KIO 10/16

WYROK
z dnia 19 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2016 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 4 stycznia 2016 r. przez wykonawcę Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa,

B. w dniu 4 stycznia 2016 r. przez wykonawcę T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TE- EL” Elektroenergetyka- Telekomunikacja, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 4, 41-400 Mysłowice, C. w dniu 4 stycznia 2016 r. przez wykonawcę ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C, 95-100 Zgierz w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów

przy udziale: A. wykonawcy Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100 Świdnica, UAB Elgama-Elektronika, ul. Visoriu g.2, LT-08300 Vilnius (Litwa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4/16 oraz KIO 10/16 po stronie zamawiającego, B. wykonawcy ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C, 95-100 Zgierz

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4/16 po stronie odwołującego,

C. wykonawcy ANDRA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 8/16 po stronie zamawiającego, 1

D. wykonawcy Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 10/16 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 4/16 i sygn. akt: KIO 8/16,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa oraz wykonawcę T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TE- EL” Elektroenergetyka- TELEKOMUNIKACJA, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 4, 41-400 Mysłowice i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa i wykonawcę T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TE- EL” Elektroenergetyka- Telekomunikacja, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 4, 41-400 Mysłowice tytułem wpisów od odwołań, 2.2 zasądza od wykonawcy Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486

Warszawa na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu

wynagrodzenia pełnomocnika, 2.3 zasądza od wykonawcy T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TE- EL” Elektroenergetyka- Telekomunikacja, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 4, 41-400 Mysłowice na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340

Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

3. uwzględnia odwołanie wykonawcy ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C 95-100 Zgierz i nakazuje

Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniu nr 1 i 2 oraz nakazuje Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert, 3.1. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów i:

2

3.1.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C, 95-100 Zgierz tytułem wpisu od odwołania, 3.1.2. zasądza od Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów na rzecz wykonawcy ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C, 95-100 Zgierz kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt KIO 4/16,
KIO 8/16,
KIO 10/16 3**

Uzasadnienie

Zamawiający: PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w którego imieniu postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej - liczniki statyczne specjalne oraz modemy”, nr ref. postępowania: 229/DU/WL/PS/A.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2015 r. pod numerem 2015/S 149-276340.

KIO 4/16

W dniu 24 grudnia 2015r. Odwołujący: Landis+Gyr Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty konkurencyjnej.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 4 stycznia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp: czynności Zamawiającego tj. podjętej w postępowaniu czynności badania oferty Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g.2, LT-08300 Vilnius (Litwa); 1) czynności Zamawiającego, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań: a) nr 1 - Liczniki statyczne specjalne bezpośrednie, b) nr 2 - Liczniki statyczne specjalne pośrednie i pośrednie, c) nr 3 - Liczniki statyczne specjalne pośrednie czterokwadrantowe,

i stwierdzenia, iż oferta Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g.2, LT-08300 Vilnius (Litwa) jest ofertą najkorzystniejszą i stwierdzenia, że w/w Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ przez Zamawiającego; 2) zaniechania czynności Zamawiającego, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum:

2, 58- 100 Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa), w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP tj. z uwagi na niezgodność treści złożonej oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Z powyższych względów Odwołujący wnosil o: 1) Uwzględnienie odwołania poprzez:

a. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia i powtórzenia czynności badania oferty Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58- 100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa);

b. Nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa);

c. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadań nr 1, 2 i 3, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i wyboru oferty złożonej przez Spółkę Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Aleje Jerozolimskie 212.

2) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu według norm przepisanych.

I. Zarzut braku posiadania ważnej Deklaracji zgodności MID wraz z aktualnymi certyfikatami oceny zgodności.

Zdaniem Odwołującego oferta Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa) winna być odrzucona, jako niespełniająca wymogów SIWZ z tego powodu, że liczniki Konsorcjum ELGAMA nie spełniają wymogów określonych w Załączniku Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - pkt. 3.2.2) f) Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wraz z ofertą: Deklarację zgodności MID wraz z aktualnymi certyfikatami oceny zgodności (wg modułów B+D lub B+F lub HI) oraz pełną dokumentacją badań przeprowadzonych w ramach wymienionych certyfikatów lub aktualne zatwierdzenie typu wydane przez Główny Urząd

Miar w Warszawie (dotyczy liczników wprowadzonych do obrotu lub użytkowania na podstawie decyzji zatwierdzenia typu wydanych do dnia 7.01.2007).

Zauważył również, że Deklaracja zgodności to oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność,

że wyrób

jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Wyjaśnił również,

że elementem oznaczenia, świadczącym, że przyrząd pomiarowy przeszedł pomyślnie ocenę zgodności z dyrektywą MID, jest dodatkowe oznakowanie metrologiczne - litera M i dwie ostatnie cyfry roku. W deklaracji zgodności producent powinien określić, z jakimi dyrektywami wykazano zgodność przyrządu i w związku z tym powinna w niej być wymieniona np. dyrektywa MID, jeżeli taka ocena zgodności została dokonana.

Wskazał, że z załączonego do oferty Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa) Certyfikatu Oceny Zgodności Projektu WE wynika jednoznacznie, że licznik elektryczny, którego przedmiotowy Certyfikat dotyczy winien być zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem poprzez znaki plombowe, które chronią połączenie pokrywy z podstawą licznika.

Zaznaczył także, że z dalszej analizy dokumentu wynika, że pokrywa z podstawą licznika powinna być chroniona dwiema plombami (pkt. 6 a) Certyfikatu - str. 11 z 31).

W związku z tym Certyfikat Oceny Zgodności Projektu WE, który Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB

Elgama- Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa) złożyło wraz z ofertą – zdaniem Odwołującego - dotyczy tylko liczników elektrycznych zabezpieczonych dwiema plombami.

Odwołujący podniósł również, że zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - pkt. 3.2.2) a) Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wraz z ofertą 2 egzemplarze urządzenia wraz z każdym koniecznym wyposażeniem licznika, a stosownie do pkt. 3.2.3) Załącznika Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - Dostarczone urządzenia będą stanowić wzorzec dla liczników dostarczonych w ramach umowy.

W kontekście powyższego zarzucił, że dostarczone Zamawiającemu przez Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

6

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu. g. 2, LT- 08300 Vilnius (Litwa) urządzenia - stanowiące wzorzec dla wszystkich liczników - zostały zaopatrzone jedynie w jedną plombę.

Z powyższego wynika – w ocenie Odwołującego, że złożone przez Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100

Świdnica, UAB

Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT- 08300 Vilnius (Litwa) urządzenia nie odpowiadają wymaganiom, które musi posiadać licznik elektryczny, aby obowiązywał go złożony przez Konsorcjum Certyfikat Oceny Zgodności Projektu WE.

Z uwagi, że złożone urządzenia są wzorem dla wszystkich liczników należy uznać, że żaden z liczników oferowanych przez Konsorcjum nie posiada ważnego Certyfikatu Oceny Zgodności Projektu WE. W konsekwencji braku wymaganego Certyfikatu przez wszystkie liczniki oferowane przez Konsorcjum, złożona przez nie oferta winna podlegać odrzuceniu przez Zamawiającego z uwagi na jej niezgodność z SIWZ.

II. Zarzut uchybienia w zakresie wskaźnika zadziałania polem magnetycznym.

Odwołujący zwrócił uwagę, że z treści Załącznika Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

- pkt. 3.4.A)13) (dla zadania nr 1), - pkt. 3.4.B)13) (dla zadania nr 2),
- pkt. 3.4.C)14) (dla zadania nr 3), wynika,

że każde oddziaływanie polem magnetycznym przekraczającym 300 mT powinno być wykazywane przez liczniki i widoczne „gołym okiem”.

Według Odwołującego powyższe oznacza, że działanie pola magnetycznego winno być jednoznaczne oraz wyraźne.

Zauważył również, że w Instrukcji użytkownika Statycznego licznika do pomiaru energii, dołączonej do oferty Konsorcjum, w pkt. 5.3.14. znajduje się opis ręcznego zamykania OR oraz Oddziaływania pola magnetycznego. W opisie tym zawarte jest stwierdzenie: Jeżeli w stanie wyświetlania nastąpiło zamknięcie OR segment zaczyna migać i dopiero po upływie zaprogramowanego interwału czasu nastąpi dezaktywacja migania (...).

Zdaniem Odwołującego przywołany powyżej opis jest niejasny i może sugerować, że w przypadku ręcznego zamknięcia okresu, przez pewien czas nie będzie możliwe zobaczenie symbolu oddziaływania polem magnetycznym, co wynika z zastosowania 7

wskaźnika dedykowanego do dwóch różnych zdarzeń: oddziaływania polem magnetycznym i ręcznego zamknięcia okresu rozliczeniowego.

W takim przypadku nie można z pewnością uznać – przekonaniu Odwołującego, że sygnalizacja zadziałania

działa jednoznacznie i jest dostępna „gołym okiem”.

III. Zarzut uchybienia w zakresie wyświetlacza LCD.

W ramach podniesionego zarzutu zwrócił uwagę, że z treści Załącznika Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

- pkt. 3.4.A)15) (dla zadania nr 1), - pkt. 3.4.B)15) (dla zadania nr 2),
- pkt. 3.4.C)15) (dla zadania nr 3), wynika,

że wyświetlacz LCD powinien posiadać tryb testowy dla sprawdzenia poprawności wyświetlania, minimum osiem cyfr dla rejestrów energii z możliwością zaprogramowania każdej liczby miejsc po przecinku w zakresie od 0 do 4.

Według Odwołującego z powyższego wynika, że wyświetlacz musi posiadać możliwość zaprogramowania 0, 1, 2, 3 lub 4 miejsc po przecinku.

Wyjaśnił przy tym, że w Instrukcji użytkownika Statycznego licznika do pomiaru energii, dołączonej do oferty Konsorcjum, w pkt. 7.1 Rejestry energii - znajduje się następująca informacja: Dla połączeń bezpośrednich w normalnym trybie pracy wartości energii są wyświetlane w kWh (kvarh dla energii biernej, kVAh dla energii pozornej) z dokładnością do 1-go a w trybie testowym z dokładnością do 3 miejsc po przecinku (...).

Z powyższego wnioskował, że licznik oferowany przez Konsorcjum nie ma możliwości wyświetlenia 4 miejsc po przecinku - a to stanowi warunek konieczny zawarty w SIWZ.

IV. Zarzut uchybienia w zakresie pojemności profilu obciążenia.

W odniesieniu do tego zarzutu zauważył, że z treści Załącznika Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

- pkt. 3.4.A)31) (dla zadania nr 1), wynika,
- że wymagana jest rejestracja profili dla co najmniej 6 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV), minimum 63 dni przy okresie uśredniania 15 minut. Ponadto, licznik musi

8

zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV.

- pkt. 3.4.B)31) (dla zadania nr 2), - pkt. 3.4.C)33) (dla zadania nr 3),

wynika, że wymagana jest rejestracja profili dla co najmniej 12 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV, UL1, UL2, UL3, IL1, IL2, IL3), minimum 63 dni przy okresie uśredniania 15 minut. Ponadto, licznik musi zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV.

Wskazał również, że Instrukcja użytkownika Statycznego licznika do pomiaru energii, dołączonej do oferty Konsorcjum, w pkt. 8.2 Profil obciążenia - znajduje się wzór, według którego obliczany jest interwał przechowywania profilu.

Podał, że jeżeli wykorzystując wzór zawarty w Instrukcji, przyjmie się wartości wskazane w SIWZ tj. $c=6$, $s=6$ (ponieważ Zamawiający wymaga również rejestracji stanów rejestrów) oraz $p=15$ otrzymany wynik to $1=48,6$ dni, co stanowi zaledwie nieco ponad 75% oczekiwanych przez Zamawiającego 63 dni.

Argumentował również, że jeżeli przyjmie się przy obliczeniach wymóg 12 kanałów ($c=12$), co jest wymagane w zadaniach nr 2 i 3, wynik ten będzie jeszcze niższy. W związku z tym liczba dni ulegnie dalszemu zmniejszeniu.

Zdaniem Odwołującego spełnienie przez Konsorcjum wymogu rejestracji 12 kanałów w jednym profilu w takiej sytuacji wydaje się być zupełnie niemożliwe.

V. Uchybienia w zakresie eksportu danych z oprogramowania do liczników.

W ramach tego zarzutu powołał się na treść Załącznika Nr 5 do SIWZ oraz umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - pkt. 3.3.10), z którego wynika,

że:

oprogramowanie do liczników powinno umożliwiać w szczególności wydruk i zapis następujących informacji w sposób

umożliwiający identyfikację i jednoznaczne

przyporządkowanie wydrukowanych i zapisanych danych do konkretnego licznika na podstawie jego numeru fabrycznego:

a) danych rozliczeniowych - wydruk danych oraz zapis danych w formacie lub formatach umożliwiających odczyt W oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę z licznikami, w formacie tekstowym oraz w programie Microsoft Word lub Microsoft Excel,

9

b) profili - zapis danych w formacie lub formatach umożliwiających odczyt w oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę z licznikami oraz w programie Microsoft Excel.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że w Instrukcji użytkownika Statycznego licznika do pomiaru energii, dołączonej do oferty Konsorcjum, w pkt. 6.12 Eksport ustawień, konfiguracji i danych z licznika do plików: *.xml, *.txt, *.csv - znajduje się następująca informacja: Program GamaLink zapisuje do plików o nazwie [nr_licznika].XML, [nr_licznika].CSV, oraz [nr_licznika].TXT m.in. nastawy parametryzacyjne, konfigurację oraz odczytane dane z licznika wraz z datami i zakresami poszczególnych odczytów.

Według Odwołującego z powyższej informacji wynika, że bezpośredni zapis odczytanych danych w formacie programu Microsoft Excel jest w oprogramowaniu Wykonawcy niemożliwy, co stanowi kolejne uchybienie, które powoduje, że zaoferowany licznik nie spełnia wymogów SIWZ.

Przy zarzucie tym zauważył, że zapis danych w formacie .CSV nie może bowiem być traktowany jako zapis w formacie programu Microsoft Excel, albowiem wymaga to najpierw zapisania danych w postaci pliku .CSV na dysku komputera, a następnie przeprowadzenia procesu importowania pliku .CSV do programu Microsoft Excel, z ręcznym określaniem formatu i charakteru poszczególnych pozycji.

W ocenie Odwołującego podobnie alternatywny wymóg zapisu danych w formacie Microsoft Word nie jest tu spełniony.

W związku z przedstawionymi wyżej argumentami Odwołujący stwierdził, że oferta złożona przez Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58-100 Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa) winna zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z SIWZ w zadaniach nr 1, 2 oraz 3.

W dniu 7 stycznia 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58- 100 Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT- 08300 Vilnius (Litwa), a w dniu 8 stycznia 2016r. zgłosił takie przystąpienie po stronie Odwołującego wykonawca ELMESS Metering Sp. z o.o.

10

KIO 8/16

W dniu 24 grudnia 2015 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TE- EL” ELEKTROENERGETYKA- TELEKOMUNEKACJA, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 4, 41-400 Mysłowice o wyniku postępowania (zadanie nr 4 - Dostawa urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej - modemy GPRS/CSD) dotyczącego złożonej przez niego oferty.

W przedmiotowej części postępowania Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę ANDRA sp. z o.o.

Jednocześnie Zamawiający odrzucił pozostałe oferty dotyczące zadania nr 4.

Za podstawę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający przyjął niezgodność treści oferty Odwołującego z SIWZ tj. wymaganiami opisanymi w Zał. Nr 5 pkt 4.4.1. ppkt 5,6,8.

Zamawiający wskazał, iż „(...) Nr fabryczny umieszczony w kodzie -paskowym na modemie oraz nakleja jest 8 cyfrowy zaś umieszczony na tabliczce znamionowej jest 6 cyfrowy - powinien być 8 cyfrowy, zgodnie z wymaganiami SIWZ (...)”.

Zamawiający w swoim rozstrzygnięciu przywołał postanowienia do załącznika do SIWZ o następującym brzmieniu:

4.1 MODEMY GPRS/CSD POWINNY SPEŁNIAĆ NASTĘPUJĄCE WYMAGANIA FORMALNE I TECHNICZNE:

3) Oznaczenia na tabliczce znamionowej powinny zawierać: znak lub nazwę wytwórcy, oznaczenia typu modemu, numer fabryczny.

4) Umieszczony na tabliczce znamionowej kod paskowy (kreskowy) opisujący 16 cyfrowy numer zawierający w swej składni, kolejno:

d. typ modemu (5 cyfr), e. niepowtarzalny dla danego typu modemu numer fabryczny (8 cyfr),

f. data produkcji modemu (2 cyfry), g. cyfra kontrolna (1 cyfra).

Standard kodowania zgodny z Interleaved 2 of 5. (Liczby, jakimi powinien być opisany modem Zamawiający poda wybranemu Wykonawcy podczas składania

zamówienia). 8) Umieszczone na modemie 2 szt. naklejek o wymiarach: szerokość 45+70 mm, wysokość 10+20 mm, zawierających co najmniej numer fabryczny modemu (zgodny z 11

numerem fabrycznym modemu, na którym umieszczona jest naklejka) i kod paskowy, o którym mowa powyżej)). Naklejki winny być mocowane w ten sposób, by istniała łatwość ich oddzielenia z modemu i przeniesienia (tj. naklejenia) na papierowy druk, potwierdzający montaż modemu w układzie pomiarowym.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 4 stycznia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanej w dniu 24 grudnia 2015 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu odrzucenia oferty ANDRA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: 1) mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art 7 ust. 1 i 3, art.

89 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne, bezpodstawne i nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego;

2) mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie pozyskania wyjaśnień ze strony Odwołującego w przedmiocie okoliczności wskazanych, jako podstawy odrzucenia jego oferty; 3) mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art.

26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnień w zakresie naklejki stanowiącej tabliczkę znamionową oraz naklejek kodo- kreskowych na modem przy przyjęciu, że dołączona do oferty próbka nie potwierdza spełnienia wymagań przedmiotowych opisanych w SIWZ;

4) mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANDRA sp. z o.o. lub wezwania go do wyjaśnień lub uzupełnień pomimo, że oferta wykonawcy jest sprzeczna z wymaganiami opisanymi w Zał. Nr 5 pkt 4.4.1. ppkt 5,6,8 do SIWZ.

Odwołujący wnosil o: 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; 2) odrzucenie oferty wykonawcy ANDRA sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego Zamawiający formułując wynik postępowania naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Według Odwołującego uzasadnienie odrzucenia jego oferty nie zostało dokonane w oparciu o zapisy SIWZ, a podstawa prawna wskazana przez Zamawiającego jest niewłaściwa jak i brak jest uzasadnienia faktycznego.

Przedmiotem zastrzeżenia Zamawiającego - w ocenie Odwołującego jest okoliczność, iż numer fabryczny modemu umieszczony na tablicy znamionowej powinien być 8 cyfrowy, zgodnie z wymaganiami SIWZ, lecz Zamawiający nie przywołał zapisu SIWZ, który stwarza taki wymóg.

Zdaniem Odwołującego przytoczone przez Zamawiającego wymagania załącznika nr 4 do siwz nie wskazują na ilość cyfr w numerze fabrycznym modemu na tabliczce znamionowej, lecz tyczą naklejek stanowiących kod kreskowy.

Według SIWZ nie istnieje wymóg by numer fabryczny modemu umieszczony na tablicy znamionowej był 8 cyfrowy. (W ocenie Odwołującego taka postawa Zamawiającego była racjonalna - wszakże to producent decyduje o ilości cyfr i znaków w nim zawartych i nie sposób wymagać by zmieniał system znakowania produktu na potrzeby jednego

średniej

wielkości zamówienia).

W przekonaniu Odwołującego Zamawiający dokonał w informacji o odrzuceniu nieuprawnionej nadinterpretacji zapisów SIWZ.

Odwołujący stanął na stanowisku, że wszystkie wymagania wskazane w odrzuceniu przez Zamawiającego zostały spełnione przez Odwołującego, oferta zawiera:

- Oznaczenia na tabliczce znamionowej zawiera numer fabryczny (Załącznik Nr 5 pkt 4.4.1. ppkt 5 SIWZ).
- Umieszczony na tabliczce znamionowej kod paskowy (kreskowy) opisujący 16 cyfrowy numer zawierający w swej składni, kolejno ... b) niepowtarzalny dla danego typu modemu numer fabryczny (8 cyfr). d) Umieszczone na modemie naklejki 2 szt. zawierających co najmniej numer fabryczny modemu (zgodny z numerem fabrycznym modemu, na którym umieszczona jest naklejka) i kod paskowy.

Na potwierdzenie powyższego twierdzenia załączył do odwołania(wkleił do tekstu) zdjęcie próbki dołączonej do oferty.

13

Zauważył przy tym, że produkcyjny numer fabryczny (liczba 6-cyfrowa) umieszczony na tabliczce znamionowej i obok kodu kreskowego na dodatkowych naklejkach koresponduje z 8-cyfrowym numerem fabrycznym zaszytym w kodzie paskowym (na tablicy znamionowej oraz naklejkach z kodem - zgodnie z wymaganiem siwz), gdzie wymóg ośmiocyfrowości wymagany przez Zamawiającego został osiągnięty poprzez użycie w ciągu cyfr obojętnych, tj. dwóch zer. (Produkcyjny numer fabryczny próbki to 155603, a ciąg cyfr kodu kreskowego odpowiadający numerowi fabrycznemu to 00155603).

Zarzucił, że Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego zaniechał czynności, do których był zobowiązany na mocy art. 87 ust. 1 lub art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Przy kolejnym zarzucie odwołania wskazał, że Zamawiający oceniając oferty złożone w postępowaniu naruszył zasadę równego traktowania wykonawców preferując produkty producenta, którego sprzęt obecnie użytkuje, tj. spółki ANDRA.

Według Odwołującego oferta spółki ANDRA jest sprzeczna z treścią siwz, tj. Załącznik Nr 5 pkt 4.4.1. ppkt 6,8.

Odwołujący powołał się na wklejone do tekstu odwołania zdjęcie, które według niego dowodzi, że kod kreskowy użyty przez wykonawcę którego ofertę uznano za najkorzystniejszą jest odmienny od wymaganego przez Zamawiającego oraz, że w jego ofercie brak jest wymaganych - wykonanych zgodnie z załącznikiem Nr 5 pkt 4.4.1. ppkt 8 - naklejek.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wymagano zastosowania Standardu kodowania zgodnego z Interleaved 2 of 5, a na tabliczce znamionowej zgodnie z SIWZ winien być umieszczony „kod paskowy (kreskowy) opisujący 16 cyfrowy numer zawierający w swej składni, kolejno: a) typ modemu (5 cyfr), b) niepowtarzalny dla danego typu modemu numer fabryczny (8 cyfr), c) data produkcji modemu (2 cyfry), d) cyfra kontrolna (1 cyfra)”.

W kontekście powyższego Odwołujący zarzucił, że produkt oferowany przez konkurenta nie zawiera: a) typu modemu (5 cyfr), d) cyfry kontrolnej (1 cyfra) i stanowi brak na tyle oczywisty, że nie wymaga dalszego komentarza (Res ipsa loquitur).

Dodatkowo, Odwołujący zauważył, że spółka ANDRA wykonała kody kreskowe przy użyciu innego niż wymagany standardu.

14

W opinii Odwołującego użyty kod kreskowy zawiera niedopuszczalne w standardzie Interleaved 2 of 5. znaki, tj. myślniki bądź minusy, oraz litery alfabetu (X).

Poza tym zaznaczył, że Kod kreskowy użyty przez wykonawcę ma także niezgodną z enumeratywnie wymaganą - liczbę znaków, tj. więcej niż 16.

Wskazał również, że w Standardzie Interleaved 2 of 5 jest to kod wyłącznie numeryczny i znaki takie jak „x” oraz „-” nie mogą być w nim zakodowane.

Zdaniem Odwołującego użyty przez spółkę ANDRA kod kreskowy używa symboliki kodu, w którym go wykonano a mianowicie w standardzie CODE128.

Powolał się na Charakterystykę standardu kodowania Interleaved 2 of 5 zawartą w opracowaniu Politechniki Łódzkiej publikowanym na stronie internetowej.

Według Odwołującego oferta spółki Andra jest sprzeczna z treścią SIWZ, a zatem na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp powinna podlegać odrzuceniu.

W dniu 8 stycznia 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Andra sp. z o.o.

KIO 10/16

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący: ELMESS Metering Sp. z o.o., ul. Szczawińska 42C 95-100 Zgierz powziął w dniu 24 grudnia 2015 r., kiedy to otrzymał za pośrednictwem faksu informację o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym przetargu oferty w Konsorcjum ELGAMA w ramach zadań nr 1 i nr 2 oraz odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał: „Oferta odrzucona w zadaniach nr 1 i 2 na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 uPzp ze względu na to, że przedmiot oferty nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, co stwierdzono po przeprowadzeniu analizy oferty oraz badań próbek oferowanych urządzeń:

Zadanie nr 1: Zał. nr 5 pkt. 3.4.A) ppkt.31) - Rejestracja profili dla co najmniej 6 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV), minimum 63 dni przy okresie uśredniania 15 minut, możliwość odczytu

15

całego zarejestrowanego przez licznik profilu oraz z dowolnego definiowanego przez odczytującego okresu czasu,

Licznik musi zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV. Wybór sposobu rejestracji profilu mocy lub profilu stanu liczydeł winien być możliwy przez Zamawiającego na etapie parametryzacji licznika. Przy wypełnieniu pojemności pamięci przeznaczonej na zapis kolejnych wartości rejestrowanych profili kolejne najnowsze wartości powinny być zapisywane w sposób ciągły w miejsce najstarszych, Badane liczniki posiadają rejestrację profilu 6 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV), 15min;

- mocy: 63 dni - OK, - stanu liczydeł; 48 dni - nie spełnia wymagań Zał. nr 5 pkt. 3.4.A) ppkt.31).

Zadanie nr 2: Zał. nr 5 pkt. 3.4. B) ppkt.31) - Rejestracja profili dla co najmniej 12 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV, ULI, UL2, UL3, IL1, IL2, IL3), minimum 63 dni przy okresie uśredniania 15 minut, możliwość odczytu całego zarejestrowanego przez licznik profilu oraz z dowolnego definiowanego przez odczytującego okresu czasu. Licznik musi zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV. Wybór sposobu rejestracji profilu mocy lub profilu stanu liczydeł winien być możliwy przez Zamawiającego na etapie parametryzacji licznika. Przy wypełnieniu pojemności pamięci przeznaczonej na zapis kolejnych wartości rejestrowanych profili kolejne najnowsze wartości powinny być zapisywane w sposób ciągły w miejsce najstarszych.

Badane liczniki posiadają rejestrację profilu 12 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV, ULI, UL2, UL3, IL1, IL2, IL3), 15min:

- mocy: (profil obciążenia - 63 dni - OK, profil parametrów sieciowych - 24 dni) - nie spełnia wymagań Zał. nr 5 pkt.

3.4.B) ppkt.31).

- stanu liczydeł - (profil obciążenia - 48 dni, profil parametrów sieciowych -1 dzień)
- nie spełniania wymagań Zal. nr 5 pkt. 3.4. B) ppkt.31).”.

Nie zgadzając się z powyższym wynikiem postępowania przetargowego Odwołujący w dniu 4 grudnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1) czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego dla zadań nr 1 i nr 2, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; 2) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wezwania Spółki do uzupełnienia i/lub wyjaśnień odnośnie złożonych przez Odwołującego próbek dla zadań nr 1 i nr 2, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 ust. 1

16

pkt.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231, dalej: „Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów”) w zw. z art. 26 ust. 3 i ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

3) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wezwania ELMESS do wyjaśnień treści złożonej oferty, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; 4) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty Konsorcjum ELGAMA dla zadań nr 1 i nr 2, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

5) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konsorcjum ELGAMA, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla zadań nr 1 i nr 2, pomimo

że oferta ta powinna

podlegać odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp;

6) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności polegającej na wykluczeniu wykonawcy Konsorcjum ELGAMA z Postępowania oraz traktowania oferty ww. wykonawcy, jako odrzuconej oferty dla zadań nr 1 i nr 2, który to wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w postępowaniu w zakresie braku skazania osób wchodzących w skład zarządu UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA” oraz braku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia wobec UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, art. 24 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów; 7) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego dla zadań nr 1 i nr 2, pomimo, że jest to oferta najkorzystniejsza w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

Z powyższych względów Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o: 1) unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej dla zadań nr 1 i nr 2 oferty złożonej w Postępowaniu przez Konsorcjum ELGAMA, 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla zadań nr 1 i nr 2,

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu dla zadań nr 1 i nr 2,

4) wezwanie do uzupełnienia i/lub wyjaśnień odnośnie złożonych przez Odwołującego próbek dla zadań nr 1 i nr 2,

17

5) ewentualne wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej przez niego oferty dla zadań nr 1 i nr 2,

6) odrzucenie oferty Konsorcjum ELGAMA w ramach zadań nr 1 i nr 2, jako oferty, która jest niezgodna z SIWZ,

7) wykluczenie Konsorcjum ELGAMA, które nie wykazało braku podstaw do wykluczenia w Postępowaniu w zakresie braku skazania osób wchodzących w skład zarządu UAB „ELGAMA - ELEKTRONIKA” oraz braku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia wobec UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”, a w konsekwencji uznawanie oferty wykonawcy Konsorcjum ELGAMA jako odrzuconej dla zadań nr 1 i nr 2, 8) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej w Postępowaniu
dla zadań nr 1 i nr 2.

Ponadto, Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

I. ODRZUCENIE OFERTY ELMESS.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący stwierdził, że zaofertowane liczniki spełniają wymagania wymienione wyżej.

Wyjaśnił, że wymaganie to można zweryfikować i potwierdzić przy użyciu oprogramowania serwisowego, które to, zgodnie z wymogiem pkt 3.2 ppkt 2b SIWZ, ELMESS dołączyła do oferty jako integralną część (oprogramowanie do liczników w języku polskim z funkcjonalnością spełniającą wymagania SIWZ na płycie CD).

Oświadczył również, że licznik oraz oprogramowanie dołączone, jako wzorce do oferty są kompatybilne i stanowią komplet.

Nadto wskazał, że w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania wymagana jest zgodność wersji programu wewnętrznego licznika oraz wersji programu serwisowego do jego obsługi.

Tym samym tylko na takich składnikach oferty powinny zostać dokonane niezbędne czynności, weryfikujące czy przedmiot oferty potwierdza wymogi stawiane w SIWZ.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego zawarł dane z badań próbek zaofertowanych urządzeń, które nie wykazują stanu

18

faktycznego, a wskazują, iż analiza oceny oraz testy przeprowadzone przez Zamawiającego na licznikach i oprogramowaniu, zostały wykonane w sposób niepełny lub nieprawidłowy.

Zdaniem Odwołującego mogło dojść do tego m.in. na skutek następujących nieprawidłowości po stronie Zamawiającego:

- a) użycie złej wersji oprogramowania serwisowego, które nie jest oprogramowaniem złożonym w przedmiotowym postępowaniu,
- b) nieprawidłowa instalacja tego oprogramowania np. bez deinstalacji wcześniej posiadanych wersji,
- c) przeprowadzenie testów na licznikach, które nie były licznikami wzorcowymi lub oferowanymi w tym postępowaniu,
- d) lub inne.

Odwołując zauważył również, że długość profilu obciążenia jest funkcją wielu parametrów licznika a parametry te mogą być konfigurowane zarówno przez producenta, ale również w poprzez dołączone do oferty oprogramowanie zgodnie z funkcjonalnością z SIWZ, a więc również przez Zamawiającego.

Odwołujący stwierdził również, że w każdej z możliwych zależności mających wpływ na ilość i długość rejestrowanych danych są spełnione wymagania z punktu 31, co Zamawiający jest w stanie potwierdzić.

Odwołujący zwrócił również uwagę na okoliczność, że Zamawiający dokonując oceny próbek mógł zażądać obecności Odwołującego, co wynika bezpośrednio z pkt 1b rozdziału XII SIWZ (WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY): „Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania obecności przedstawiciela

Wykonawcy posługującego się biegle językiem polskim do udziału w badaniach dostarczonych próbek oraz prezentacji wymaganych funkcjonalności oferowanych urządzeń pod rygorem wykluczenia z postępowania. W przypadku osoby nieposługującej się biegle językiem polskim Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obecności tłumacza”.

Zarzucił Zamawiającemu, że ten odstąpił od możliwości zażądania obecności przedstawiciela wykonawcy w toku badania dostarczonych próbek.

Według Odwołującego jego oferta w ramach zadań nr 1 i nr 2 złożona w przedmiotowym postępowaniu zadośćuczyniła wszystkim formalnym i materialnym wymagom Zamawiającego określonym w SIWZ oraz wyjaśnieniach treści SIWZ

19

Podkreślił przy tym, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem Zamawiający przy ocenie ofert związany jest treścią SIWZ i wyjaśnień SIWZ, odrzucenie oferty dopuszczalne jest zaś tylko w sytuacji stwierdzenia jej oczywistej i niepodważalnej niezgodności z ww. wymogami.

W przekonaniu Odwołującego ponowne zbadanie i ocena jego oferty w ramach zadań nr 1 i nr 2 pozwoli na naprawę wadliwej czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Ponadto, wskazał, że próbki mieszczą się w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem podlegają procedurze uzupełnień i wyjaśnień odpowiednio w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.

Według Odwołującego Zamawiający przed odrzuceniem jego oferty powinien skorzystać z przysługujących mu uprawnień i wezwać do uzupełnienia i/lub wyjaśnienia co do złożonych próbek, skoro jego zdaniem nie potwierdzały one wymagań określonych w SIWZ.

Niezależnie od powyższego, nawet przyjmując brak możliwości uzupełnienia/ wyjaśnienia złożonych próbek (z czym Odwołujący się nie zgadza) to Zamawiający przed odrzuceniem jego oferty powinien w pierwszej kolejności wezwać go do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty, w zakresie załączonych próbek, a dopiero gdyby udzielone wyjaśnienia nie potwierdziły, że jego oferta zgodna jest z SIWZ odrzucić ją.

W ocenie Odwołującego Zamawiający zobowiązany jest do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w razie jakichkolwiek wątpliwości i wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej przez niego oferty.

W związku z powyższym zarzucił, że ocena jej oferty została przeprowadzona w sposób sprzeczny z podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadą uczciwej konkurencji i zasadą równego traktowania wykonawców.

II. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY KONSORCJUM ELGAMA.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający wymagał, aby dostarczone przez wykonawców urządzenia dopuszczone były do obrotu na terenie Polski tj. posiadały ważny dokument zatwierdzenia typu urządzenia lub certyfikat oceny zgodności MID. W

20

konsekwencji, Zamawiający oczekiwał dostaw urządzeń i próbek zgodnych z ww. dokumentami.

Zauważył również, że zgodnie z powyższym, Zamawiający wymagał by zaoferowane liczniki były dostarczane, jako zalegalizowane zgodnie z decyzją ZT lub zabezpieczone cechami producenta nakładanymi w procesie oceny zgodności zgodnie z certyfikatem MID.

Nadto wskazał, że zgodnie z wymogiem z punktu 3.2 podpunkt 2f SIWZ Konsorcjum ELGAMA dołączyło do swojej oferty wymagane dokumenty w postaci:

- a) deklaracji zgodności produktu oraz
- b) aktualnego certyfikatu oceny zgodności MID o numerze SK 09 HD 002 rev.2 (wg modułów B+D lub B + F lub H1) wraz z pełną dokumentacją badań przeprowadzonych w procesie uzyskania wymienionych certyfikatów.

Wyjaśnił również, że dokument powyższy (SK 09 HD 002 rev.2) jako podstawowy i najważniejszy dokument, dopuszczający oferowane urządzenie pomiarowo-rozliczeniowe, jakim jest licznik energii elektrycznej do obrotu po wcześniejszym przeprowadzeniu procesu oceny zgodności, został opisany między innymi w sposób bardzo dokładny, jasno i zwięźle w pkt 6 „Środki bezpieczeństwa” ze wskazaniem formy zabezpieczenia urządzenia przed dostępem osób niepowołanych do jego wnętrza lub próbami manipulacji.

Podniósł również, że proces zabezpieczenia urządzenia zgodnie z certyfikatem jest jedną z czynności procesu oceny zgodności umożliwiającą wprowadzenie licznika do obrotu.

Powolał się na pkt. 6. Środki bezpieczeństwa w następującym brzmieniu: „Licznik elektryczny powinien być zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem

poprzez znaki plombowe, które chronią (patrz Rys, 16): a) połączenie pokrywy z podstawą licznika 2 x M

b) przycisk zamykający okres rozliczeniowy.....1 x S c) osłonę zacisków (podłączenie przewodów elektr.).....2 x S

d) wymienialną baterię (tylko G3E/GD2).....1 x S Uwaga;

M = plomba producenta lub urzędu metrologicznego (przy kolejnej weryfikacji) S = plomba serwisowa”.

21

W przekonaniu Odwołującego z punktu 6 „Środki bezpieczeństwa” podpunkt a) bezspornie wynika, że znaki plombowe producenta M w postaci plomby muszą być zastosowane w ilości szt. 2 (słownie dwa), czego dowodzi zapis 2 x M.

Dodatkowo zaznaczył, że na rysunku 16, do którego odwołuje się ww. punkt w sposób precyzyjny, niepodważalny wskazuje miejsca nałożenia znaków plombowych i po raz kolejny wskazuje, że połączenie pokrywy z podstawą licznika a) musi zostać zabezpieczone przez dwa niezależne od siebie znaki plombowe.

Wskazał również, że Zamawiający w punkcie 16 (co zrozumieli wszyscy pozostali wykonawcy i nie budziło to ich jakichkolwiek wątpliwości) określił, iż jedna plomba zabezpieczająca musi uniemożliwić dostęp do wewnętrznych elementów licznika, a bez jej uszkodzenia lub uszkodzenia obudowy bądź osłony licznika niemożliwym jest dostęp do jego elementów wewnętrznych.

Argumentował przy tym, że takie postanowienie stanowi o tym, że jeśli obudowa czy osłona licznika plombowana jest w jednym lub większej ilości punktów, to już jeden zaplombowany punkt ma skutecznie zabezpieczać licznik, a bez jego uszkodzenia lub zniszczenia obudowy licznika dostęp do jego elementów wewnętrznych nie może być możliwy. Według Odwołującego Zamawiający, jako profesjonalista doskonale wie,

że nie może

w SIWZ wprowadzać postanowień, które są sprzeczne z obowiązującym prawem, w tym wypadku niezgodnych z certyfikatem oceny zgodności urządzeń, a zawarcie wymogu o zastosowaniu jednej i tylko jednej plomby ogranicza konkurencyjność, a w wielu przypadkach uniemożliwia, wręcz złożenie ważnej zgodnej z certyfikatem MID oferty.

Wyjaśnił również, że Urząd certyfikujący oferowane urządzenia w tym wypadku SML opisując w dokumencie wystawionym Konsorcjum ELGAMA sposób zabezpieczenia i cechowania urządzenia chciał do minimum ograniczyć możliwość ingerencji przez osoby nieupoważnione do wnętrza urządzenia (i tu nałożenie dwóch cech zabezpieczających jest znacznie silniejszym zabezpieczeniem niż jednej), oraz przekazać innym instytucjom certyfikującym, służbom nadzoru legalizacyjnego, użytkownikom lub punktom legalizacji wtórnej tych urządzeń jasną informację jak wyglądać ma urządzenie w stanie nie naruszonym (zgodnym) po dokonaniu oceny zgodności w fabryce i zainstalowaniu u odbiorcy.

Stwierdził również, że na każdym urządzeniu na tabliczce znamionowej znajduje się naniesiony w sposób trwały numer certyfikatu dopuszczającego i jest to jasna informacja

22

łącząca jednoznacznie produkt z certyfikatem opisującym wszystkie parametry i wszystkie wymagania, które musi spełnić producent, aby wprowadzić na rynek produkt zgodny.

Jakiegokolwiek odstępstwa od opisu zawartego w certyfikacie powodują, iż produkt nie jest zgodny i nie można go wprowadzić na rynek lub też należy dokonać stosownych zmian w treści certyfikatu, aby zaistniałe zmiany usankcjonować prawnie.

Wskazał, że taka zmiana jednak nie została zgłoszona, przebadana i potwierdzona przez jednostkę notyfikującą SLM wydaniem kolejnej zmiany certyfikatu, co powinno mieć

miejsce.

W powyższej sytuacji Konsorcjum ELGAMA – zdaniem Odwołującego błędnie interpretując postanowienie punktu 3.1 podpunkt 16 Załącznika nr 5 do SIWZ i umowy, a chcąc spełnić wymogi SIWZ dopuściła się samowolnie dokonania zmian w sposobie zabezpieczenia urządzenia przed dostępem do jego wnętrza poprzez zastosowanie tylko jednego znaku plombowego i w konsekwencji zaoferowała produkt niezgodny z certyfikatem, a zatem produkt, który w takiej formie nie powinien zostać wprowadzony na rynek.

Reasumując, Konsorcjum ELGAMA – w ocenie Odwołującego - zaoferowało Zamawiającemu produkt niezgodny z wymaganiami określonymi w deklaracji zgodności.

Wobec powyższego, skoro stanowi on merytoryczny zakres świadczenia ww. wykonawcy to tym samym treść jego oferty nie odpowiada wymogom Zamawiającego i powinna zatem podlegać odrzuceniu.

Wskazał również, że brak jest możliwości uzupełnienia treści oferty, gdyż stanowiłoby to w istocie złożenie nowej oferty, a zatem byłoby czynnością niezgodną z ustawą Pzp.

Poza tym Odwołujący podniósł, że w wyniku wyboru oferty Konsorcjum ELGAMA doszło tym samym do niespełnienia wymogu art. 91 ustawy Pzp, tj. „wyboru oferty najkorzystniejszej” w postępowaniu, a także naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp dla zadania nr 1 i nr 2.

III. ZANIECHANIE WYKLUCZENIA KONSORCJUM ELGAMA.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - Zestaw dokumentów i załączników do oferty wymaganych od wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagał w pkt 5 - 6 przedstawienia m.in. poniższych dokumentów:

23

1. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. 2. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jednocześnie, zauważył, że w stosunku do wykonawców mających siedzibę zagranicą Zamawiający zastrzegł w pkt 8 załącznika nr 3 do SIWZ konieczność

przedstawienia: 1) Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w: a) pkt 2-4 i 6 - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: - nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,

- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, - nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie, b) pkt 5 - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 pzp.

2) Dokumenty, o których mowa w pkt 1) lit. a tiret pierwsze i trzecie, lit. b, powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Dokument, o którym mowa w pkt 1) lit. a tiret drugie, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

3) Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis pkt 2) stosuje się odpowiednio.

Zarzucił, że Konsorcjum ELGAMA, w skład którego wchodzi spółka z Litwy (UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”), zamiast odpowiedników każdego z polskich dokumentów przedstawiło świadectwo potwierdzające wspólne dane o dostawcy uczestniczącym w 24

przetargu przetworzone przez kompetentny podmiot z dnia 10 sierpnia 2015 r. (strony 20 - 23 oferty).

Zdaniem Odwołującego przedstawiony dokument nie potwierdza zakresu informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odniesieniu do poszczególnych polskich dokumentów w poniżej określonym zakresie.

a) ZAŚWIADCZENIE O NIEKARALNOŚCI DLA OSÓB WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZARZĄDU UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”.

Podniósł, że z treści przedłożonego przez Konsorcjum ELGAMA dokumentu wynika, że osoby wchodzące w skład zarządu UAB „ELGAMA - ELEKTRONIKA” tj. Pan V.M. oraz Pani N.T. nie są skazani za przestępstwa wskazane przez Prawo Republiki Litewskiej w Zakupach Publicznych.

Oświadczył przy tym, że według najlepszej wiedzy Odwołującego zakres informacji z litewskiego rejestru karnego nie pokrywa się z polską informacją z KRK.

Ponadto, w przekonaniu Odwołującego z treści ww. dokumentu nie wynika dzień, na jaki dokument potwierdza brak karalności Pana V.M. oraz Pani N.T..

W związku z powyższym zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien wobec tego wezwać Konsorcjum ELGAMA na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie: a) czy zakres informacji zawartych w KRK pokrywa się z polską ustawą Pzp.

b) dnia na, jaki dokument potwierdza brak karalności Pana V.M. oraz Pani N.T..

Jeżeli zakres ten nie pokrywa się albo wystawiony dokument potwierdza stan za okres wcześniejszy niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający – według Odwołującego - powinien wezwać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji o niekaralności Pana V.M. oraz Pani N.T. za przestępstwa określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8, 10 - 11 ustawy Pzp.

Zarzucił, że Zamawiający pomimo informacji kierowanych do niego przez Odwołującego o brakach w ofercie Konsorcjum ELGAMA w tym zakresie nie wyjaśnił powyższej kwestii.

b) ZAŚWIADCZENIE O BRAKU SKAZANIA UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”. 25

Odwołujący zauważył, że z treści przedłożonego przez Konsorcjum ELGAMA dokumentu wynika, że UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA” nie jest skazany za przestępstwa wskazane przez Prawo Republiki Litewskiej w Zakupach Publicznych.

Zadeklarował przy tym, że według jego najlepszej wiedzy zakres informacji z litewskiego rejestru karnego nie pokrywa się z polską informacją z KRK.

Ponadto, w ocenie Odwołującego - z treści ww. dokumentu nie wynika dzień na jaki dokument potwierdza brak skazania UAB „ELGAMA – ELEKTRONIKA”.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien wobec tego wezwać Konsorcjum ELGAMA na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie:

a) czy zakres informacji zawartych w KRK pokrywa się z polską ustawą PZP. b) dnia na jaki dokument potwierdza brak skazania UAB „ELGAMA - ELEKTRONIKA”. Jeżeli zakres ten nie pokrywa się albo wystawiony dokument potwierdza stan za okres wcześniejszy niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający powinien – w przekonaniu Odwołującego - wezwać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji o braku skazania Spółki za przestępstwa określone w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Zarzucił, że Zamawiający pomimo informacji kierowanych do niego przez ELMESS o brakach w ofercie Konsorcjum ELGAMA w tym zakresie nie wyjaśnił powyższej kwestii.

W dniu 8 stycznia 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

wykonawca Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58- 100 Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT- 08300 Vilnius (Litwa), a także w tym samym dniu takiego zgłoszenia po stronie Odwołującego dokonał wykonawca Landis+Gyr Sp. z o.o.

KIO 4/16

26

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty wykonawcy Konsorcjum: Systemy Pomiarowe ELGAMA Sp. z o.o., Plac Kombatantów 2, 58- 100

Świdnica, UAB Elgama-Elektronika ul. Visoriu g. 2, LT-08300 Vilnius (Litwa), zwanego dalej Przystępującym Elgama, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24 grudnia 2015r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 18 stycznia 2016r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie przez strony oraz uczestników wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.89 ust.1 pkt. 2, art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego Elgama z powodu sprzeczności treści tej oferty z treścią SIWZ.

Izba badając przedmiotową sprawę ustaliła, że Zamawiający w Załączniku Nr 5 do SIWZ oraz umowy szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt.3.2. określił wymagania Zamawiającego w zakresie oferty dla liczników statycznych następujący sposób: 2) Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wraz z ofertą:

a) 2 egzemplarze urządzenia wraz z każdym koniecznym wyposażeniem licznika, którego brak uniemożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie złożonej oceny oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z zapisami oferty oraz SIWZ, obejmującym m.in. nietypowe złączki, interfejsy komunikacyjne dla wykonanych modułowych, głowice optyczne ze złączem USB, f) deklarację zgodności MID wraz z aktualnymi certyfikatami oceny zgodności (wg modułów B+D lub B+F lub H1) oraz pełną dokumentacją badań przeprowadzonych w ramach wymienionych certyfikatów lub aktualne zatwierdzenie typu wydane przez Główny

27

Urząd Miar w Warszawie (dotyczy liczników wprowadzonych do obrotu lub użytkowania na podstawie decyzji zatwierdzenia typu wydanych do dnia 7.01.2007).

Izba stwierdziła również, że Przystępujący Elgama w swojej ofercie na str.61 i nast. przedłożył certyfikat oceny zgodności projektu WE nr SK 09-002 HD Rev.2 z dnia 28 stycznia 2015r., ważny do dnia 27 sierpnia 2019r. wystawiony przez Slovenska legalna meteorologia, n.o. dla licznika energii elektrycznej czynnej GAMA 300, a także przedłożył żądane przez Zamawiającego urządzenia zawierające jedną plombę.

W oparciu o powyższy stan rzeczy Izba doszła do przekonania, że zarzut odwołania dotyczący dostarczenia przy ofercie licznika z jedną plombą, zamiast licznika z dwoma plombami, w sposób niezgodny z powyższym certyfikatem jest chybiony.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że żadne z postanowień SIWZ nie czyniło zastrzeżenia, że przedłożone z ofertą liczniki muszą zawierać dwie plombę zabezpieczające.

Nadto, Izba uznała, że wyżej wskazany certyfikat jest ważny i jako taki nie może podlegać jakiegokolwiek kontestacji.

Powyższe stanowisko Izby potwierdza oświadczenie z dnia 11 stycznia 2016r. jednostki certyfikującej Slovenska legalna meteorologia, n.o., z którego wynika,

że

wykorzystanie alternatywnego sposobu plombowania należy traktować, jako nieistotną zmianę w liczniku GAMA 300, która nie powoduje potrzeby aktualizacji certyfikatu zgodności WE nr SK 09-002 HD.

Powyższe oświadczenie Dyrektora jednostki certyfikującej – według Izby – ma znaczenie wiążące wobec wcześniejszej treści korespondencji mailowej z dnia 18 grudnia 2015r. pomiędzy VIPA CZ s.r.o., a pracownikiem jednostki certyfikującej.

W świetle powyższego, Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego o niedopuszczalności wyjaśnienia treści certyfikatu przez jednostkę certyfikującą.

Zdaniem Izby w razie wątpliwości, co do zakresu zastosowania przedmiotowego certyfikatu jego wykładni może dokonać właśnie ten podmiot.

W kontekście powyższego wyjaśnienia jednostki certyfikującej, wnioskowanie Odwołującego odnoszące się do tego zarzutu w zakresie rozumienia pkt. 6

środków

28

bezpieczeństwa(strona 67) w związku z rysunkiem nr 16 (strona 71 oferty) należało potraktować za nieprawidłowe.

Innymi słowy Izba uznała, że wystarczającym spełnieniem powyższego wymogu SIWZ w zgodzie z powyższym certyfikatem było dostarczenie licznika z połączeniem pokrywy z podstawą licznika za pomocą przynajmniej jednego druta plombowego(jedna plomba), który przechodzi przez dwa punkty wskazane na powyższym rysunku nr 16.

Powyższej oceny Izby nie zmieniła okoliczność oferowania w obrocie przez Przystępującego Elgama tych samych liczników zaopatrzonych w dwie plomby, co nie wyklucza możliwości zastosowania jednej plomby.

Poza tym, Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego o możliwości zastosowania przepisów § 37 pkt. 2 lit. a i c rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych, z tego powodu, że odnoszą się one do cech legalizacji ponownej, co rozpoznawanej sprawie nie występuje.

Przechodząc do omówienia kolejnego zarzutu Izba ustaliła, że w pkt. 3.4 ppkt. 13 dla zadania A i B oraz pkt. 3.4 ppkt. 14 dla zadania C załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający ustanowił wymóg dla liczników statycznych, że liczniki powinny być odporne na oddziaływanie zewnętrznego pola magnetycznego w granicach określonych w normach odpowiednio dla klasy licznika PN-EN 62053-21 lub PNEN 62053-22 lub PN-EN 50470. Każde oddziaływanie polem magnetycznym przekraczającym 300 mT powinno być wykazywane przez liczniki i widoczne „gołym okiem” oraz rejestrowane w logu zdarzeń ze znacznikiem czasu wystąpienia i zaniku oddziaływania. W przypadku oddziaływania polem magnetycznym nie przekraczającym 300 mT błędy graniczne dopuszczalne wskazań licznika nie mogą przekraczać wartości określonych w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 11, poz. 63). Oddziaływanie zewnętrznym polem magnetycznym nie może powodować wyłączenia licznika (licznik nadal dokonuje pomiarów, wykazując i rejestrując pobór energii elektrycznej).

Rozpoznając ten zarzut Izba przyjęła, że zaoferowane przez Przystępującego Elgama urządzenie pomiarowe spełnia powyższy wymóg, bowiem oddziaływanie polem magnetycznym jest na nim wykazywane i jest widoczne gołym okiem, co wynika z przeprowadzonej czynności badania przez Zamawiającego polegającej na sprawdzeniu oddziaływania zewnętrznego pola magnetycznego na licznik i w tym czasie uruchomienia się sygnalizacji świetlnej w segmencie B(znacznik nad literą B), której to okoliczności Odwołujący nie podważał. 29

Izba nie uznała twierdzenia Odwołującego, że urządzenie powinno zawierać odrębnie wskaźnik, informujący jednoznacznie o zdarzeniu, tj. o oddziaływaniu pola magnetycznego.

Zdaniem Izby wystarczającym spełnieniem cyt. wyżej wymagania SIWZ jest wskazanie na liczniku i zasygnalizowanie oddziaływania polem magnetycznym, co zostało wykazane w badaniu Zamawiającego, bez względu na informacje zawarte w instrukcji użytkownika statycznego licznika ze strony 94 oferty Przystępującego Elgama.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wyświetlacza LSD Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt. 3.4.A.15, 3.4.B.15, 3.4.C.15 załącznika nr 5 do SIWZ wprowadził szczegółowe wymagania formalne i techniczne, że wyświetlacz LCD musi posiadać: tryb testowy dla sprawdzenia poprawności wyświetlania, minimum osiem cyfr dla rejestrów energii z możliwością zaprogramowania każdej liczby miejsc po przecinku w zakresie od 0 do 4, komunikaty poprzedzone kodem OBIS charakteryzującym wskazywaną wielkość, jako kod trzypozycyjny wg normy PN-EN 62056-1, symbol taryfy (wg tabeli nr 1 niniejszych Szczegółowych wymagań dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej), symbol aktywnej strefy czasowej.

Według zapatrywania Izby Odwołujący nie udowodnił, że zaoferowany przez Przystępującego Elgama wyświetlacz nie ma funkcjonalności wyświetlania 4 cyfr po przecinku.

Izba stwierdziła, że na stronie 97 oferty Przystępującego Elgama w instrukcji użytkownika została zawarta informacja, że licznik posiada możliwość programowania wyświetlania wielkości mierzonej w zakresie 0 do 4 miejsc po przecinku przy wykorzystaniu oprogramowania GamaLink.

Potwierdzenie powyższego parametru wynika również z czynności testowych Zamawiającego wykazanych dowodem z rzutu ekranu wskazującego na ustawienia LSD urządzenia w ilości 4 miejsc dziesiętnych dla rejestrów energii, a zatem w granicach oczekiwanych przez Zamawiającego.

Dokonując oceny kolejnego zarzutu Izba dokonała ustalenia, że Zamawiający w pkt. 3.4 ppkt 31 załącznika nr 5 do SIWZ dla zadania A i B przyjął,

że liczniki statyczne powinny spełniać następujące szczegółowe wymagania formalne i techniczne w zakresie rejestracji profili dla co najmniej 6 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV), minimum 63 dni przy okresie uśredniania 15 minut, możliwość odczytu całego zarejestrowanego przez licznik profilu oraz 30

z dowolnego definiowanego przez odczytującego okresu czasu. Licznik musi zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV. Wybór sposobu rejestracji profilu mocy lub profilu stanu liczydeł winien być możliwy przez Zamawiającego na etapie parametryzacji licznika. Przy zapelnieniu pojemności pamięci przeznaczonej na zapis kolejnych wartości rejestrowanych profili kolejne najnowsze wartości powinny być zapisywane w sposób ciągły w miejsce najstarszych.

Natomiast dla zadania C w pkt. 3.4 ppkt 33 załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający zażądał rejestracji profili – dla co najmniej 12 kanałów (+P, -P, QI, QII, QIII, QIV, UL1, UL2, UL3, IL1, IL2, IL3), minimum 63 dni, przy okresie uśredniania 15 minut, możliwość odczytu całego zarejestrowanego przez licznik profilu oraz z dowolnego definiowanego przez odczytującego okresu czasu. Licznik musi zapewnić możliwość rejestracji profilu mocy i profilu stanu liczydeł dla +P, -P, QI, QII, QIII, QIV. Wybór sposobu rejestracji profilu mocy lub profilu stanu liczydeł winien być możliwy przez Zamawiającego na etapie parametryzacji licznika. Przy zapelnieniu pojemności pamięci przeznaczonej na zapis kolejnych wartości rejestrowanych profili kolejne najnowsze wartości powinny być zapisywane w sposób ciągły w miejsce najstarszych.

Izba uznała, że wzór, według którego obliczany jest interwał przechowywania profilu opisany na stronach 99-100 oferty Przystępującego Elgama miał charakter jedynie przykładowy i instrukcyjny z racji możliwości zmian ilości pamięci.

Zatem wyliczenie danych na podstawie tego wzoru jest zależne od zmian ilości pamięci.

Odwołujący nie zakwestionował możliwości zmian ilości pamięci, lecz wskazywał jedynie na konieczność zmiany urządzenia, czego jednak nie wykazał.

Potwierdzenie możliwości zmian pamięci znajduje się również w pkt. 8.2 Instrukcji użytkownika licznika Gama 300 na stronie 100 oferty Przystępującego Elgama, gdzie wskazano w uwadze, że w dedykowanych realizacjach licznika, pojemność pamięci nieulotnej może zostać w różnych proporcjach zmieniona dla profilu obciążenia, profilu rozliczeniowego oraz rejestru zdarzeń.

Ostatecznie nie potwierdził się zarzut uchybienia w zakresie eksportu danych z oprogramowania do liczników.

31

Izba ustaliła, że w 3.3 pkt 10 załącznika nr 5 do SIWZ ustanowił wymaganie Zamawiającego w zakresie dostaw liczników statycznych zgodnie, z którym oprogramowanie do liczników powinno umożliwiać w szczególności wydruk i zapis następujących informacji w sposób umożliwiający identyfikację i jednoznaczne przyporządkowanie wydrukowanych i zapisanych danych do konkretnego licznika na podstawie jego numeru fabrycznego: a) danych rozliczeniowych – wydruk danych oraz zapis danych w formacie lub formatach umożliwiających odczyt w oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę z licznikami, w formacie tekstowym oraz w programie Microsoft Word lub Microsoft Excel, b) profili – zapis danych w formacie lub formatach umożliwiających odczyt w oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę z licznikami oraz w programie Microsoft Excel, c) parametrów parametryzacyjnych (w tym wszystkich, które zmieniać lub definiować może Zamawiający) – zapis wszystkich danych w jednym pliku w formacie umożliwiającym odczyt w oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę z licznikami oraz wydruk wszystkich zapisanych w powyższym pliku danych, w formie czytelnej i umożliwiającej jednoznaczne zidentyfikowanie zapisanych parametrów.

W ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił, że zapisywane dane do wymaganych przez Zamawiającego plików danych uniemożliwiają odczyt w programie Microsoft Excell.

Według Izby Zamawiający w złożonych zrzutach ekranowych wykazał możliwość domyślnego otwierania plików csv, xml w programie Excell, bez wymagania procesu importowania do formatu Excell i MS Office 2010, co oznacza spełnienie powyższych wymagań SIWZ.

Z powyższych względów Izba doszła do wniosku, że Zamawiający nie miał podstaw prawnych do odrzucenia oferty Przystępującego Elgama w trybie przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

32

KIO 8/16

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego i Przystępującego wykonawcy Andra sp. z o.o., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24 grudnia 2015r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie przez strony oraz uczestników wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 i 3, art.26 ust.3, art.87 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2, art.92 ust.1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego, a także oferty Przystępującego Andra sp. z o.o.z powodu sprzeczności treści tych ofert z treścią SIWZ, bez uprzedniego wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, a także bez uzupełnienia dokumentu próbki modemu.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 4.1 załącznika nr 5 SIWZ ustalił warunki formalne i techniczne, które muszą spełniać modemy gprs/csd do zdalnej transmisji danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej, gdzie: 5) Oznaczenia na tabliczce znamionowej powinny zawierać: znak lub nazwę wytwórcy, oznaczenia typu modemu, numer fabryczny. 6) Umieszczony na tabliczce znamionowej kod paskowy (kreskowy) opisujący 16 cyfrowy numer zawierający w swej składni, kolejno: a) typ modemu (5 cyfr), b) niepowtarzalny dla danego typu modemu numer fabryczny (8 cyfr), c) data produkcji modemu (2 cyfry), d) cyfra kontrolna (1 cyfra). Standard kodowania zgodny z Interleaved 2 of 5. (Liczby, jakimi powinien być opisany modem Zamawiający poda wybranemu Wykonawcy podczas składania zamówienia). 8) Umieszczone na modemie 2 szt. naklejek o wymiarach: szerokość 45÷70 mm, wysokość 10÷20 mm, zawierających, co najmniej numer fabryczny modemu (zgodny z 33

numerem fabrycznym modemu, na którym umieszczona jest naklejka) i kod paskowy, o którym mowa powyżej). Naklejki winny być mocowane w ten sposób, by istniała łatwość ich odklejenia z modemu i przeniesienia (tj. naklejenia) na papierowy druk, potwierdzający montaż modemu w układzie pomiarowym.

W aspekcie powyższego Izba uznała rację Zamawiającego, przyjmując, że dostarczona przez Odwołującego próbka urządzenia zawierała zadeklarowane dwa numery fabryczne różniące się pomiędzy sobą – jeden 6 cyfrowy, a drugi 8 cyfrowy w kodzie paskowym(kreskowych).

W powyższej sytuacji zachodzi niezgodność tych dwóch numerów wbrew postanowieniu pkt 4.1 ppkt 8 załącznika nr 5 SIWZ przewidującemu istnienie zgodności numeru fabrycznego modemu z numerem fabrycznym modemu, na którym umieszczona jest naklejka, a także wystąpiła sytuacja sprzeczności treści zadeklarowanego urządzenia z postanowieniem pkt 4.1 ppkt 6 załącznika nr 5 SIWZ z tego powodu, że przedstawiony na kodzie paskowym numer fabryczny nie jest niepowtarzalny.

Zdaniem Izby powyższe okoliczności nie wymagały wyjaśnienia treści oferty w trybie przepisu art.87 ust.1 ustawy Pzp, bowiem powyższe wnioski wypływają z samego brzmienia SIWZ i treści złożonej próbki.

Nadto Izba uznała, że powyższa próbka nie mogła zostać uzupełniona w trybie przepisu art. 26 ust.3 ustawy Pzp z tego powodu,

że próbka ta nie zawierała błędów, lecz została złożona w warunkach sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ.

Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba

że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego o konieczności odrzucenia oferty konkurencyjnej z powodu niezgodności treści oferty Przystępującego Andra sp. z o.o. z treścią SIWZ.

34

Izba uznała, że Odwołujący umieszczając 5 znaków x na początku numeru na kodzie kreskowym i 1 znak x na jego końcu spełnił powyższy warunek SIWZ umożliwiając Zamawiającemu podanie liczby wybranemu wykonawcy, jakimi powinien być opisany modem podczas składania zamówienia.

Jednocześnie, wprowadzie kod, jakim się posłużył Przystępujący Andra sp. z o.o. to Code 128, jednak – zdaniem Izby – Odwołujący nie udowodnił,

że kod ten nie zawiera

standardu kodowania niezgodnego z Interleaved 2 of 5.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

KIO 10/16

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o akta sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego i Przystępującego Elgama, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 24 grudnia 2015r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników pism oraz wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba uwzględniła odwołanie z powodu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.7 ust.1 i 3, art.87 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2.

35

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego i Przystępującego Elgama z powodu sprzeczności treści tych ofert z treścią SIWZ.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu Izba uznała, że postępowanie odwoławcze wykazało możliwość wystąpienia w trakcie badania próbki urządzenia błędów technicznych z powodu zastosowania oprogramowania serwisowego bez odinstalowania poprzedniej wersji lub innego błędu technicznego.

Z wyjaśnień Odwołującego wynika, że skorzystanie z nieprawidłowego oprogramowania może spowodować niekompatybilność, która w efekcie prowadzi do zablokowania pamięci.

Dowody przedstawione przez Zamawiającego świadczą o tym, że mógł on się posłużyć przy testowaniu urządzenia oprogramowaniem Alfa Set w wersji 3.22 – 91, podczas gdy, jak twierdzi strona przeciwna prawidłowe badanie można było przeprowadzić jedynie w oparciu o dostarczone przy

ofercie oprogramowanie Alfa Set w wersji 3.22 – 02.

Izba ustaliła przy tym, że Zamawiający, jak twierdzi rozpoczął badania próbki od dnia 21 października 2015r., jednak nie prowadząc w tym zakresie

żadnej stosownej dokumentacji, dopiero po dniu 12 stycznia 2015r. rozpoczął ponowne badania tej próbki, czyli już po wniesieniu odwołania, co wskazuje, iż rozważanym zakresie musiał mieć wątpliwości, co prawidłowości przeprowadzonego badania.

Jednocześnie Izba wzięła pod uwagę, że zgodnie z pkt 1b rozdziału XII SIWZ (wybór najkorzystniejszej oferty) Zamawiający zastrzegł sobie prawo do

żądania obecności przedstawiciela Wykonawcy posługującego się biegle językiem polskim do udziału w badaniach dostarczonych próbek oraz prezentacji wymaganych funkcjonalności oferowanych urządzeń pod rygorem wykluczenia z postępowania. W przypadku osoby nieposługującej się biegle językiem polskim Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obecności tłumacza.

Zdaniem Izby powyższe postanowienie SIWZ zostało zastrzeżone, właśnie w celu wyeliminowania sytuacji uniemożliwiającej poprawną ocenę dostarczonej próbki.

Z powyższych względów czynność ta wymaga powtórzenia przy udziale przedstawiciela wykonawcy zgodnie z pkt. 1b rozdziału XII SIWZ.

36

Jednocześnie Zamawiający w związku z prowadzonymi badaniami w razie zaistnienia wątpliwości, co do treści oferty ma prawo oczekiwać od wykonawcy stosownych wyjaśnień w trybie przepisu art.87 ust.1 ustawy Pzp.

Jeżeli chodzi o drugi zarzut odwołania skierowany przeciwko ofercie Przystępującego Elgama Izba badając przedmiotową sprawę ustaliła,

że Zamawiający w Załączniku Nr 5 do SIWZ oraz umowy szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt.3.2. określił wymagania Zamawiającego w zakresie oferty dla liczników statycznych następujący sposób:

2) Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wraz z ofertą: a) 2 egzemplarze urządzenia wraz z każdym koniecznym wyposażeniem licznika, którego brak uniemożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie złożonej oceny oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z zapisami oferty oraz SIWZ, obejmującym m.in. nietypowe złączki, interfejsy komunikacyjne dla wykonań modułowych, głowice optyczne ze złączem USB, f) deklarację zgodności MID wraz z aktualnymi certyfikatami oceny zgodności (wg modułów B+D lub B+F lub H1) oraz pełną dokumentacją badań przeprowadzonych w ramach wymienionych certyfikatów lub aktualne zatwierdzenie typu wydane przez Główny Urząd Miar w Warszawie (dotyczy liczników wprowadzonych do obrotu lub użytkowania na podstawie decyzji zatwierdzenia typu wydanych do dnia 7.01.2007).

Izba stwierdziła również, że Przystępujący Elgama w swojej ofercie na str.61 i nast. przedłożył certyfikat oceny zgodności projektu WE nr SK 09-002 HD Rev.2 z dnia 28 stycznia 2015r., ważny do dnia 27 sierpnia 2019r. wystawiony przez Slovenska legalna meteorologia, n.o. dla licznika energii elektrycznej czynnej GAMA 300, a także przedłożył żądane przez Zamawiającego urządzenia zawierające jedną plombę.

W oparciu o powyższy stan rzeczy Izba doszła do przekonania, że zarzut odwołania dotyczący dostarczenia przy ofercie licznika z jedną plombą, zamiast licznika z dwoma plombami, w sposób niezgodny z powyższym certyfikatem jest chybiony.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że żadne z postanowień SIWZ nie czyniło zastrzeżenia, że przedłożone z ofertą liczniki muszą zawierać dwie plombę zabezpieczające.

Nadto, Izba uznała, że wyżej wskazany certyfikat jest ważny i jako taki nie może podlegać jakiegokolwiek kontestacji.

Powyższe stanowisko Izby potwierdza oświadczenie z dnia 11 stycznia 2016r. jednostki certyfikującej Slovenska legalna meteorologia, n.o., z którego wynika,

wykorzystanie alternatywnego sposobu plombowania należy traktować, jako nieistotną zmianę w liczniku GAMA 300, która nie powoduje potrzeby aktualizacji certyfikatu zgodności WE nr SK 09-002 HD.

Powyższe oświadczenie Dyrektora jednostki certyfikującej – według Izby – ma znaczenie wiążące wobec wcześniejszej treści korespondencji mailowej z dnia 18 grudnia 2015r. pomiędzy VIPA CZ s.r.o., a pracownikiem jednostki certyfikującej.

W świetle powyższego, Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego o niedopuszczalności wyjaśnienia treści certyfikatu przez jednostkę certyfikującą.

Zdaniem Izby w razie wątpliwości, co do zakresu zastosowania przedmiotowego certyfikatu jego wykładni może dokonać właśnie ten podmiot.

W kontekście powyższego wyjaśnienia jednostki certyfikującej, wnioskowanie Odwołującego odnoszące się do tego zarzutu w zakresie rozumienia pkt. 6

środków

bezpieczeństwa(strona 67) w związku z rysunkiem nr 16 (strona 71 oferty) należało potraktować za nieprawidłowe.

Innymi słowy Izba uznała, że wystarczającym spełnieniem powyższego wymogu SIWZ w zgodzie z powyższym certyfikatem było dostarczenie licznika z połączeniem pokrywy z podstawą licznika za pomocą przynajmniej jednego druta plombowego(jedna plomba), który przechodzi przez dwa punkty wskazane na powyższym rysunku nr 16.

Przechodząc do omówienia trzeciego zarzutu przeciwko Przystępującemu Elgama z powodu niespełniania przez niego warunków udziału w przedmiotowym przetargu z powodu niekaralności Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił, że zaświadczenie z dnia 10 sierpnia 2015r. wydane przez Centrum Rejestrów Filia Wileńska (strona 22-23 oferty Przystępującego) nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu przepisu § 4 ust.1 pkt. 1 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, który stanowi,

że jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce

zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 i 7 – składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8, 10 i 11 ustawy.

38

Izba stwierdziła również, że powyższy dokument potwierdził spełnianie warunku niekaralności z datą jego wystawienia, zważywszy,

że termin składania ofert wyznaczono na

dzień 15 sierpnia 2015r.

Izba doszła również do przekonania, że informacja elektroniczna E - Certis w obecnym stanie prawnym nie przesądza o wyłącznej właściwości organu wydającego stosowne zaświadczenie.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

