

Sygn.aktl.Co 101/0?

WY BOK

WM IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sad Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny \y skradzie nas⁺ępujgcyrr::
Paewodniozqcy. SSO Cekar/ Olszewski ispr.)

DniO 11 czerwca 20Q?r.

Sędziowie: SSO Mirosław Krzysztof Dd'da

SSO M ałgorzata Szasta/ ■ Szydłowska
Prctokolcrt: Ewa Ana.^szczyk

pa. azpoznaniu w dni-j 1 z czerwca 2309 roku w Suwałkaan
na rozprawie

sprawy z odwołania Pogotowia Medycznego PHU Ramo Józef ionfewsW w
Suwałkach

2 irdzctoni Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach

naikutak skargi Somddzielnegc PuDliCinego Szpifala Wojewódzkiego w Suwałkach
ocf wyroku Krajowej tiby Odwoławczej
z dnia 28 kwieWo 2009r., sygn. akt KIO LiZP 4pó/9d

Sygn. akt 1 Ca 101/09

UZASADNIANIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Suwałkach rozpiął
przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego na "Świadczenie usług
transportu sanitarnego pacjentów Stacji i.liuif^ SPSW w Suwałkach w okresie .16
miesięcy",

U dniu 27 marca 2009 r. odwołujący - Józef Łonicwaki, prowadzący działalność
gospodarczą pod nazwą Pogotowie Medyczne PHI i "ROMA" Łomcowski Józef wniósł
protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opracowanej
prcz zamawiającego, do pompowania u udzielenie zamówienia publicznego na
wykonanie zadania "Świadczenie usług transportu sanitarnego pacjentów Stacji Dializ
SPS W w Su walkach xv okresie 36 miesięcy",

W złożonymproteście, odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez
zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. j.)z U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zchj zwanej dalej "ustawa", art.
22 ust. 2 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy, art. 22 ust. 2 ustawy w' zw. z art. art. 5
ustawy z dnia 12 czerwca 2003]-. o terminach zapłaty w transakcjach handiowych, art. 25
ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy w zw. z 2 § 1 ust. 2 pkt, 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
7. dnia 19 maja 2006r, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający
od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane uraz art. 7 ust.]
ustawy poprzez żądanie wykonania zamówienia środkami transportu wyprodukowanymi
nie wcześniej niż w 2008 r. (a zarejestmwiinyini po raz pierwszy w 2009 r. oraz
wyszczególnionymi w system klimatyzacji typu klimatronic, poprzez żądanie dokumentów na
potwierdzenie spchi i ani a warunków udziału w postępowaniu. do żądania których nie byt
uprawniony oraz ustalenie 60 dniowego terminu płatności za wykonane usługi.

Zamawiający pismem z dnia (5 kwietnia 2009 r. oddalił protest, uzasadniając swoje
stanowisko Lym, że art. 29 ustawy, pozwala zamawiającemu na określenie cech
przedmiotu zamówienia, które są z punktu widz'nja zamawiającego kluczowe, a które nie

wskazują marki pojazdu, znaku towarowego czy leż innych cech, które doprowadziłyby do wybrania konkretnego wykonawcy. Ponadto zamawiający uzasadnił, oddalenie protestu tym, że pojazdy starsze mają większe ryzyko awaryjności i stąd ewentualne szkody, mające związek z przewozem pacjentów, hęclą musiuły liyć pokryte przez zamawiającego oraz zasadą swobody umów art. 353¹ kc i treścią art. 5 ustawy z dnia 12 czerw-ca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych,

Isa podstawie art. 184 ust. 1 i 2 ustawy wniesione zostało odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wniesionego w- dniu 27 marca 2009 r. ną postanowienia specyfikacji istotnych warunków- zamówienia zwane dalej "STWZ", Odwołujący wniósł

o nakazanie zamawiającemu:

- 1, wykreślenie ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt. U, Przedmiotem zamówienia jest - ppkt 2 o treści "Środki transportu przeznaczone do realizacji przedmiotu zamówienia nie mogą być starsze niż z 2003 roku a data pierwszej rejestracji 2009 rok;
- 2, dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Zakresie zapisów zawartych w załączniku tir 6 do SI W Z poprzez wykreślenie zdań ... Wykonawcy zobowiązani są do doliczenia dokumentów /kserokopii/ dowodów rejestracyjnych potwierdzających, że wyżej wymienione Środki transportu zostały' wyprodukowane w 2008 r. i zarejestrowane po raz pierwszy w 2009. Należy dołączyć dowody rejestracyjne środków transportu, które Wykonawca umieścił w ww, wykazie;
- 3, dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zapisów zawartych w załączniku nr ; do SWZ poprzez wykreślenie wiersza 7 w hrzmienu ",... środek transportu nie starszy niż z 2008 roku,";
- 4, nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w/ zakresie zapisów zawartych w pkt XI, Termin i warunki płatności -ppkt i poprzez zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni;
- 5, nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia W zakresie zapisów zawartych w załączniku nr 5 do siwz poprzez wykreślenie wiersza 8 w brzmieniu... "środek transportu wyposażony w klimatronic".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy w ZW- z art. 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zwanej dalej "ustawą o terminach zapłaty" oraz art. 22 ust. 2 w ZW, z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
3. naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz, form w jakich te dokumenty mają być składane (Dz. U. 2006r. Nr 37, poz. 605 z późno zm.) zwanego dalej "rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów";
4. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób który zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w zakresie określenia wymagań dotyczących środków transportu i warunków płatności.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 48 kwietnia 2009 r. wydanym pod sygn. akt KKMJZP 496/09 uwzględniła odwołanie -3 nakazała unieważnienie postępowania oraz nakazała skreślenie z zapisów SIWZ dotyczących roku produkcji środków transportu... daty pierwszej rejestracji, rodzaju klimatyzacji „klimatronic" oraz doręczenia dowodów rejestracyjnych środków transportu, obciążając jednocześnie

kosztami postępowania zamawiającego.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o następujące ustalenia faktyczne i prawne:

W pierwszej kolejności Izba wskazała, iż nie stwierdziła okoliczności faktycznych i prawnych skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 ustawy.

Odnosząc się następnie do poszczególnych zarzutów Izba wskazała, iż przychyliła się do poglądu odwołującego, że nieuprawnione jest żądanie zamawiającego, aby tabor samochodowy do świadczenia usług przewożenia pacjentów⁷ [ia dializy musiał być nie starszy niż z 2008 r.]

Zamawiający w wyniku wyjaśnień złożonych na rozprawie nie wykazał, że samochody starsze rocznikowo niż z 2008 r. nie spełniają funkcji przedmiotowego zamówienia, jakim jest przewóz pacjentów na dializy, i-akt wykonywania usługi przez okres 36 miesięcy również nie przemawia za argumentacją Zamawiającego, że samochody z 2008 r. gwarantują bezawaryjność, a samochody starsze rocznikowo takiej bezawaryjności nie gwarantują.

Izba zwróciła Uwagę, że zastosowany opis transportu, którym wykonawca ma świadczyć usługi narusza Zasady uczciwej konkurencji, ponieważ ogranicza prawo do świadczenia usług transportowych tylko i wyłącznie do wykonawców dysponujących transportem nie starszym niż z 2008 r. Takie postawienie wymogu co do rocznika transportu samochodowego nie jest usprawiedliwione przedmiotem zamówienia, jakim jest przewóz pacjentów na dializy,

W ocenie Izby postawione wymogi, co do środka transportu, to jest wyposażenie w urządzenie łączności radiowej, przystosowanie środka transportu do przewozu osób w pozycji leżącej i 2 nadwaga oraz wyposażenie w klimatyzację (ostatni wymóg oprotostawiony) nie uprawniają zamawiającego do żądania, aby dla produkcji środka transportu była nie starsza niż z 2008 r., ponieważ sprecyzowane wymagania przez Zamawiającego w d\WZ spełniają również środki transportu starsze niż z 2008 r.

Tęba uwzględniła również zarzut odwołującego, co do bezpodstawności żądania klimatyzacji typu klimatyzacji, czyli klimatyzacji automatycznej, a nie mechanicznej, czyli ręcznie regulowanej,

W ocenie Izby wyposażenie samochodów, przewożących pacjentów na dializy, w klimatyzację uruchamianą mechanicznie, to jest tak jak dotychczas, jest wystarczające, bowiem klimatyzacja mechaniczna również, zapewnia zarówno Ogrzewanie jak i chłodzenie wnętrza pojazdu, chociaż nie tak komfortowo jak przy klimatyzacji automatycznej, ale z uwagi na przewożenie pacjentów na dializy, zgodnie z

oświadczeniem zamawiającego na odległość nie dalszą niż 50 km (teren powiatu suwalskiego) klimatyzacja manualna jest wystarczającą.

Izba uznała również za zasadny zarzut dotyczący wymogu załączenia dowodów rejestracyjnych środków transportu, którymi dysponować ma wykonawca, ponieważ rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów⁷ nie wymienia wśród dokumentów jakich może żądać Zamawiający dowodów rejestracyjnych. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów zamawiający żądając wykazu środków⁷ transportu może wymagać podania w tymże wykazie cech identyfikujących zadysponowanych urządzeń to jest np.: podania numeru rejestracyjnego środka transportu.

Z uwagi na to, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a zamawiający nie zmienił terminu składania ofert Wyznaczonego na dzień 23 kwietnia 2009 r., Izba orzekła o nakazaniu unieważnienia postępowania, ponieważ zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy specyfikację istotnych warunków zamówienia można tylko zmienić przed upływem terminu składania ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, z uwzględnieniem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.500,00 zł.

Wskazany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w całości zaskarżył zamawiający, który wniosł o zmianę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZ1 496/09 w całości, poprzez

fu, zostawienie postanowień SIW7 dotyczących roku produkcji środków transportu, daty pierwszej rejestracji, rodzaju klimatyzacji "klimatronic" oraz doręczeniu dowodów rejestracyjnych środków transportu w brzmieniu dotychczasowym, Jednocześnie wniosł o nie uwzględnienie odwołania z dnia 16.04.2010 r, wniesionego przez wykonawcę oraz o nie unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SPSWhIZ-zótiG-OóJPn/zóCió prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Świadczenie usług transportu sanitarnego pacjentów⁷ Stacji Dializ Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach," Nadio wniosł o zasądzenie od Wykonawcy na rzecz Skarżącego kosztów sądowych w⁷ tym kosztów zastępstwa procesowego za pierwszą instancję oraz kosztów procesowych w tyra, kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję wg norm przepisanych

Sąd Okręgowy zwążył, co następuje;

•Skarga zamawiającego, jako pozbawiona uzasadnionych podstaw, podlegała oddaleniu.

Krajowa Izba Odwoławczą wbrew zarzutom strony skarżącej, dokonała w niniejszej sprawie prawidłowych ustaleń, które nie są sprzeczne z treścią zgromadzonego materiału dowodowego. Zarówno poczynione ustalenia, jak też wywiedzione na ich podstawie wnioski, Sąd Okręgowy w pełni p u dzieła i przyjmuje za własne, stąd też nie zachodzi potrzeba ich powtarzania, a jedynie szczegółowo omówić należy te ustalenia i oceny, które były w⁷ skardze kwestionowane.

fundamentalną zasadą udzielania zamówień jest Zasada uczciwej konkurencji, Pozwala ona na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania,

Zdaniem Sądu Okręgowego, zamawiający, wbrew jego argumentom podnoszonym w skardze, sprzeniewierzył się wskazanej wyżej zasadzie, Siału się tak z uwagi na sposób opisu przedmiotu zamówienia w Sit W Z, Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego na etapie przygotowania przetargu znajduje swój wyraz regulacji odnoszącej się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. a mianowicie art. 29 ust. 2 ustawy. Zdaniem Sądu w realiach niniejszej sprawy na etapie ich określania przez zamawiającego doszło do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia., że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny, Wymóg dysponowania najnowszym, a także najlepiej wyposażonym sprzętem był nieuzasadniony celem udzielenia zamówienia.

Zakaz nieuczciwej konkurencji nie oznacza oczywiście konieczności nabycia przez zamawiającego usług nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Wymogi postawione pojazdom w⁷ STWZ, którymi dysponować muszą przystępujący do przetargu, nie były zdaniem Sądu konieczne do prawidłowego wykonywania przedmiotu zamówienia.

Dokonany w SIWZ opis przedmiotu zamówienia był na tyle tendencyjny, iż w sposób istotny ograniczył możliwość przystąpienia do przetargu większej liczbie wykonawców, Ze względu na warunki suwalskiego rynku i jego okolic wymagania stawiane w SIWZ spełnione zostały jedynie przez dwóch wykonawców⁴, ograniczając jednocześnie dostęp do przetargu pOzoSLałym podmiotom, dysponującym jednak sprzętem, który był w stanie zapewnić wykonanie zamówionej usługi we właściwy sposób, a dodatkowo na finansowo korzystniejszych warunkach. Dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych jego potrzebami, startową] naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zbytne rygoryzmi i brak racjonalizmu w określeniu wymagań stawianych pojazdom, mającym służyć do transportu pacjentów do stacji dializ, potwierdza również argumentacja przedstawiona przez skarżącego na rozprawie apelacyjnej. Wskazał on bowiem, iż w tym samym okresie zamawiający szpital prowadził inny przetarg, tym razem dotyczący transportu w przypadkach zagrożenia życia i wówczas sporządzony

SIWZ nie wymagał, aby pojazdy, którymi dysponują wykonawcy, były wyposażone w klimatyzację klimatronic, i także żeby były nie starsze niż z 2008 roku. Oczywiście jest, iż w przypadku zagrożenia życia pojazdy biorące udział w akcji ratowniczej winny zapewniać najwyższą niezawodność, gwarantującą szybkie przetransportowanie osoby potrzebującej pomocy do placówki leczniczej. Skoro zamawiający nie uznał, iż w takim przypadku muszą to być pojazdy nie starsze niż z 2008 r., to tym bardziej takiego wymogu, bez narażenia się na zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji, nie mógł wprowadzić dla pojazdów służących do transportowaniu pacjentów na dializy, gdzie ewentualne opóźnienie transportu związane z awarią pojazdu nie zagraża bezpośrednio życiu pacjentów. Wskazać też trzeba, iż stosunkowo niewielki obszar wykonywania usługi, nawet w przypadku awarii pojazdu, pozwoli na szybkie zapewnienie zastępczego środka lokomocji, co stanowi bez uszczerbku dla zdrowia pacjentów.

Sąd Okręgowy nie mógł zgodzić się z argumentacją skarżącego dotyczącą klimatyzacji typu klimatronic. Wątpliwości budziła kwestia, czy klimatyzacja typu klimatronic rzeczywiście istotnie różni się od klimatyzacji manualnej i czy ten różnic ma zasadnicze znaczenie w przewozie osób będących pacjentami stacji dializ. Otóż zdaniem Sądu Okręgowego klimatyzacja typu klimatronic, czyli klimatyzacja automatyczna nie znacznie różni się od klimatyzacji typu manualnego. Oba te urządzenia mają 2.3 zadanie Ogrzanie bądź ochłodzenie powietrza znajdującego się wewnątrz pojazdu, w zależności od potrzeb osób nim podróżujących. W procesie ogrzania bądź ochłodzenia powietrza, niezależnie, czy jest to klimatyzacja automatyczna czy manualna dochodzi do przefiltrowania powietrza i zmienienia jego właściwości. Cechą właściwą dla tego typu urządzeń jest właśnie to, iż nie dochodzi do tak zwanego mieszania go, jak wskazuje w uzasadnieniu do skargi zamawiający, a odbywa się proces oczyszczenia i ogrzania, bądź ochłodzenia powietrza, które następnie rozprzestrzenia się wewnątrz pojazdu. Zdaniem Sądu, różnice pomiędzy klimatyzacją manualną, a klimatyzacją automatyczną są czysto techniczne i nie mają wpływu na odczucia osób przebywających w strefie ich działania. Powietrze poddane działaniom klimatyzacji automatycznej i manualnej jest poddawane podobnym procesom filtracji i ogrzania, bądź ochłodzenia. Oba te urządzenia muszą być włączane przez odpowiednie zaprogramowane ustawach, zatem nie ma pomiędzy tymi urządzeniami takich różnic, jakie dłuży się odczuć w sposób wyraźny. Istotne jest to, iż klimatyzacja manualna i klimatyzacja automatyczna są urządzeniami, które w elektryce po poddaniu procesom filtracji, ogrzania, bądź ochłodzenia - wytwarzają powietrze podobne, co do temperatury, wilgotności i czystości,

Zdaniem Sądu Okręgowego nie można zgodzić się z zamawiającym, iż klimatyzacja typu klimatronic ma w tej sytuacji doniosłe znaczenie i stanowi

podstawę do zawężenia kręgu podmiotów mogących wykonywać usługę przewozu pacjentów do stacji dializ. Szczególnie nie można zgodzić się z argumentacją zamawiającego, iż klimatyzacja typu klimatronic działa na bazie sprawnego systemu wentylacyjnego i zajmuje się dostosowaniem powietrza wewnętrznego do wymagań użytkowników aut. Oczywiście jest fakt, iż klimatyzacja manualna również działa na bazie sprawnego systemu wentylacyjnego, jak również dostosuje powietrze do wymagań użytkowników aut. Niewątpliwie proces ten w obu urządzeniach przebiegać będzie w różny sposób, jednakże nie ma wpływu na odczucia pasażerów takiego pojazdu, lecz ma to znaczenie czysto techniczne, nie odczuwalne przez osoby postronne. Zdaniem Sądu klimatyzacja typu klimatronic i manualna są to takie same typy urządzenia, których efekt działania jest porównywalny i nie ma znaczenia fakt, w jakim ten efekt się osiąga. Zresztą efekt ten nie zawsze jest jednak pożądanym, albowiem, jak wynika z wyjaśnień wykonawcy, który obecnie wykonuje czynności objęte przedmiotem postępowania, pacjenci transportowani na dializy, nawet w okresie letnim, częstokroć proszą o włączenie ogrzewania, a nie klimatyzacji, co sprawia, iż wpływ ten ma w istocie marginalne znaczenie,

Nadto, uwagi Sądu Okręgowego nie umknął fakt, iż wyrażenie „typu klimatronic” jest wskazaniem na konkretne urządzenie objęte patentem. Na podstawie wiedzy powszechnej (nie Loroów powszechnych) wiadomym jest, iż „klimatronic” montowany jest wyłącznie w jednym typie samochodów oraz objęty jest ochroną patentową. Zważywszy na ten fakt, należy domniemywać, iż sformułowanie „typu klimatronic”¹ należy rozumieć jako urządzenie podobne o jednakowych właściwościach jak to chronione patentem, co utwierdza Sąd w przekonaniu, iż klimatyzacja manualna spełnia ten warunek. I tak Unię wypracowująco fi a tle orzecznictwa 5 doktryny; W każdym przypadku posłużenia się znakiem towarowym, patentem lub wskazaniem pochodzenia zamawiający obowiązany jest do zawarcia klauzuli dopuszczającej składanie ofert równoważnych przez zamieszczenie wyrazów „lub równoważny” (vide; Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (T)z.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak. J. Jarczyński, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, t. TK, 2007, wyd. II), Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie

przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jaku formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyk rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego. u jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolny cli do wykonania zamówienia. <vide: wyrok KIO/i JZP 1502/01S ? dnia 2009.01.13. I ,FX or 436612).

Zważywszy na powyższe, wymóg posiadania klimatyzacji typu klimatronic jest wymogiem naruszającym wolną konkurencję i siusznym jest wykreślenie lego wymogu z SiWZ.

Odnosząc się n.itointast do zitrżucu dotyczącego doręczania dowodów rejestracyjnych środków tansporlii, wskazać należy, iż treść § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Mini tirów ?. dnia i 9,(J 5,7006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wycnnawcy, oraz form, w jakich te dokumenty' mogą być składane (Iłz. U. z 2006 r Nr 87, pnz. 605), choć zawiera katalog otwarty wskazanych w nim dokumentów, to jednakże jego tóćw pewien sposób wyznacza granicę jego interpretacji, która nie pozwala na Objęcie jego ramami również dowodów rejestracyjnych pojazdów, potencjał techniczny, jaki wykazany może zostać przez zaprezentowanie dowodu rejestracyjnego samochodu, w najpełniejszy sposób odpowiada treści § 1 ust. 2 wskazanego rozporządzenia, który stanowiąc niewątpliwie katalog zamknięty, nie przewiduje jednocześnie dowodów rejestracyjnych pojazdów. Punkt 3 tegoż przepisu stanowi, iż dr? wykazania min. potencjału technicznego wystarczające jest złożenie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, j.akimi dysponuje wykonawca. Milczy on nsloniiast n dowodach rejestracyjnych.

W tych więc okoli;:znnściach Sąd Okręgowy na mocy att. 198 ust. 2 l z p orzekł jak

w wyroku,

Nmjygtirite wksćiwfjwrtptsy
Zer sg&tlHeśi- i wyginałem