

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2009 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XFX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący; SSO Maria Kozubska - Maciąga (spr.)
Sędziowie: SSO Krystyna Faściszewska - Raba

SSO Olga Gornwicz - Owczarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2009 r, w Katowicach
sprawy z udwoknia Konsorcjum firm:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wanda-Lech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rudzie Śląskiej
- Zakład Handlowo-Usługowy „Alt” spółka cywilna Alicja Juśkiewicz, Ryszard Siwicki w Gliwicach
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Gastronomiczna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rudzie Śląskiej
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dartex” Elżbieta Kasprzyk w Sosnowcu

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

przez udział Sodexo Pass Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek zażalenia Konsorcjum firm:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wanda-Lech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rudzie Śląskiej
- Zakład Handlowo-Usługowy „Alt” spółka cywilna Alicja Juśkiewicz, Ryszard Siwicki w Gliwicach
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Gastronomiczna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rudzie Śląskiej
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dartex” Elżbieta Kasprzyk w Sosnowcu

od postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 27 maja 2009 r. sygn. akt XIX Ga 224/09

postanawia:

odrzuca zażalenie
SEKRET AR,Z

Ne crYejiritylu wluś w,-o TednraT
ZGGNGSĆ ZIOkYGINALEM

UZASADNIĘ ME

Składając skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie i, rządu Zamówień Publicznych w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2009 r. Konsorcjum firm wymienionych w sentencji złożyło wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od skargi z uwagi na niemożność wygospodarowania środków na koszty sądowe. Skarżący, składający się z podmiotów gospodarczych dotkniętych bezpośrednio skutkami globalnego kryzysu, nie posiada wolnych środków finansowych ani ntajalku, który mógłby przeznaczyć na opłatę sądową.

Sąd Okręgowy, do którego skarga wpłynęła, postanowieniem z dnia 27 maja 2009 r., wniosek o zwolnienie od kosztów oddalił, nie sporządzając uzasadnienia, a odpis orzeczenia doręczył skarżącemu z pouczeniem, iż nie przysługuje od niego zażalenie.

Mimo pouczenia, skarżący od powyższego postanowienia złożył zażalenie kierując je do Sądu Okręgowego, który orzeczenie wydał Domagał się zmiany postanowienia poprzez zwolnienie go od opłaty od skargi zarzucając brak uzasadnienia zaskarżonego postanowienia i wskazując, że nie dysponuje środkami dostatecznymi na poniesienie opłaty od skargi, co podniósł we wniosku. Zmuszanie go do wydatkowania środków przeznaczonych na bieżące koszty działalności przedsiębiorstwa na koszty sądowe prowadzi do zaciągnięcia zobowiązań, których być może nie będzie w stanie spłacić.

Sąd Okręgowy zważył CO następuje:

Zażalenie jtko niedopuszczalne podlega odrzuceniu,

Stosownie do art.194§2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi od orzeczenia KIO - Sąd

stosuje odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, o ile przepisy działu 4 pzp nie stanowią inaczej,

■Nic ulega przy tym wątpliwości, że Prawo zamówień publicznych nie reguluje w ogóle kwestii związanych z opłaceniem skargi, zwolnienia od kosztów sądowych czy też systemu środków odwoławczych w tej materii, Stąd też przepisy kodeksu postępowania cywilnego znajdują zastosowanie wprost.

Sąd Okręgowy, rozpoznający skargę na wyrok KIO działa jak Sąd 11-ej instancji (por. też art.19§4 Prawa zamówień publicznych), co oznacza, iż środki odwoławcze od orzeczeń tego Sądu dopuszczalne są tylko wówczas gdy przepis ustawy tak stanowi. Katalog orzeczeń Sądu 11-ej instancji zaskwżalnych do Sądu Najwyższego, zawiera przepis art.103 k.p.e. Postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych w katalogu tym się nie mieści, co skutkować musiało odrzuceniem zażalenia jako niedopuszczalnego na podstawie art.373 k.p.c, w zw, z art.397§2 k.p.e. i art.194 ust.2 Prawa zamówień publicznych,

Na marginesie wskazać też należy, iż Sąd nie ma obowiązku uzasadniać aiii z urzędu ani na wniosek postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym od których nie przysługuje środek odwoławczy (por, art.357 k.p.c).

Wreszcie mylny jest pogląd skarżącego, iż jego oświadczenie że nie może wygospodarować dostatecznych środków na koszty sądowe jest wystarczające dla uwzględnienia jego wniosku o zwolnienie od tych kosztów. Znajdujący w tym zakresie zastopowanie przepis art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wymaga wykazania (udowodnienia), że podmiot ubiegający się o zwolnienie od kosztów nie ma dostatecznych środków na ich pokrycie. Skarżący na tę okoliczność żadnych dowodów nie złożył, a samo jego oświadczenie koliduje także z decyzją KIO nakazującą zwrot na rzecz skarżącego (odwołującego się) kwoty 12,713 zł z sumy wpisu uiszczonej przy wnoszeniu odwołania. Kwota ta przekraczała 4-rotnie wysokość opłaty od skargi, którą zresztą skarżący na wezwanie Sądu uiscił w dniu 5 czerwca 2009 r.

Powyższe rozważania pozostają jednak bez znaczenia dla stwierdzenia niedopuszczalności [^]znienią[^] podlegającego odrzuceniu, o czym postanowiono jak