

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XT1 Wydział Gospodarczy^T-Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący z
Sędziowie:

Protokoliinl:

SSO Jolanta Safader-Skwarińska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2009 r.

SSO Marek Grodziński SSO Bożena Kachnuwicz-Kokot (spr.)
Małgorzata Wofcjszo-Haner

na rozprawie sprawy ze skarci- Mariana PetelciYCil

przeciwko: Skarbowi Państw® Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni

z udziałem: Jan® Czaja

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Mariana Petelczycy

od wyroku Krajowej izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 14 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/IJZP 412/09

postanawia:

I. odrzucić skargę:

B. zasądzić od skarżącego Marian® Petelczycy na rzecz Skarbu Państwa
Rejonowego Zarządu Lifastruktury w Gdyni kwotę 600,00 złotych eh tytułem
zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

III. zasądzić od skarżącego Mariana Petelczycy na rzecz Jana Czaja kwotę 600,00
złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu
odwoławczym.

Sygn. akt X[(Gn 203/09

UZASADNIENI I-

7gm3«je z treAe-ia ort.] 94 usl, 1 usiawy z dnia 29 stycznia 2W4 r. fruwa zamówień
publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. tir 223: jn^ LÓO5, ze zm., dalej LJTOT) środki ochrony prawnej
określone w dziale VI atrawy przysługują wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także iutym
osobom, jeżeli iuh interes prawny w uzyskaniu zamówienia, doznał lub może doznać uszczerbku w
wyroku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (środki ochrony prawnej przysługują
także zamawiającemu.) Zasada ta wyraża się w kolejnych przepisach tego rozdziału, jn.in, w url.
IK4 ustawy, gdzie w ust. 3 i 4 przewidziano obowiązek powiadomienia o wniesionym odwołaniu
wszystkich uczestników postępowania leczącego <óę w wyniku wniesionego protestu i wezwania
ieh do udziału w postępowaniu odwoławczym. Wykonawca może zgłosić swoje przystąpienie do
postępowania odwoławczego najpóźniej do czasu otwarcia posiedzeń, a zespołu arbitrów,
wykazując swój interes prawny w przystąpieniu i strunę, do której przystępuje. Do wykonawcy,
który przystąpił do puatępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące
uczestników postępowania, przy czym czynności wykonawcy który przystąpił do postępowania nie
mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościamiTM i oświadczeniami strony, do której przystąpił,

Jak wynika z (ego uregulowania rola procesowa przystępującego wykonawcy podobna jest i
do roli interwenienta ubocznego w kodeksie postępowania cywilnego, Zakres czynności
podejmowanych prze? wstępującego wykonawcę jest taki sam, jak zakres czynności strony, do

której przystąpił. Procesowy charakter jego uprawnień nie wyklucza więc ujemnej roli do wnoszenia środków zaskarżenia - skargi. W związku z tym, chwilą zgłoszenia swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego, wykonawca, który wykazał swój interes prawny w zgłoszeniu i udziale, staje się uczestnikiem (ego postępowania, a w wypadku skutecznego wniesienia skargi także postępowania przed Sądem Okręgowym).

Odwracając powyższe rozumowanie wskazać należy, że uczestnik postępowania (uczającego się w wyniku protestu, który nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego do czasu otwarcia posiedzenia sądu orzekającego Izby, I racji uprawnienie do występowania w postępowaniu odwoławczym, a w konsekwencji do wystąpienia w charakterze uczestnika w postępowaniu odwoławczym przed Sądem Okręgowym. Tym samym uczestnik, który nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w czasie właściwym nie jest legitymowany do samodzielnego złożenia skargi z jednoczesnym złożeniem interwencji ubocznej.

Takie rozumienie przepisów rozdziału II i 4 działu VI ustawy poLwiciDza literalna wyklucza art. 194 ustawy. Zgodnie z jego treścią na otwarcie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Siłą rzeczy tempo w miarę odwoławczego jest zamawiający i wnoszący odwołanie, a uczestnikiem postępowania odwoławczego jest uczestnik postępowania leczonego się w wyniku protestu, który zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego (art. 134 ust. 4 ustawy).

Należy także wskazać, że kwestię wstąpienia do sprawy w charakterze uczestnika (interwenienta) ustawodawca uregulował w ustawie o zamówieniach publicznych, i przewidziano tam termin, w ciągu którego można zgłosić interwencję i wymagania sformułować w piśmie

zgłaszającemu (wskazanie interesu prawnego), Krótki termin na przystąpienie do sprawy jest uzasadniony celem po legającym na sprawny i szybki rozstrzygnięcie wątpliwości powstałych w trakcie postępowania w przedmiotowym zamówieniu publicznym. Tym samym odrębne uregulowanie tej instytucji, wyłącza w zasadzie suwanie regulacji dotyczącej terminu zgłoszenia interwencji ubocznej, zawarty w art. 76 k.p.c.

Marian Petelczyc jest wykonawcą, który złożył ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi deratyzacji, dezynsekcji w obiektach znajdujących się w kompleksach wojskowych będących w zarządzie Rejonowego Zarządu Miejskiego w Gdyni. W ramach tego zamówienia wykonawca Jar. Czaja złożył w dniu 13 marca 2009 r. protest. Kopię złożonego protestu wraz z wezwaniem do udziału w sprawie Marian Petelczyc utrzymał od zamawiającego faksem w dniu 16 marca 2009 r.

Marian Petelczyc nie przystąpił do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, a także nie przystąpił do postępowania odwoławczego po wniesieniu odwołania przez Jana Cichę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Pierwszym pismem zgłaszającym interwencję uboczną, wniesionym przez Mariana Petelczyc jest skarga na orzeczenie Izby,

W ocenie Sądu Okręgowego Marian Petelczyc nie jest legitymowany do wniesienia skargi. Brak uprawnienia wynika z faktu, że nie był on uczestnikiem postępowania odwoławczego, ani też postępowania wywołanego wniesieniem protestu. Powołany wyżej art. 194 ust. 1 ustawy przewiduje, że wniesienie skargi do sądu przysługuje jedynie stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, a uczestnikiem jest wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Później do czasu otwarcia posiedzenia sądu orzekającego Izby. Marian Petelczyc nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, tym samym utracił uprawnienie do złożenia interwencji ubocznej na etapie wnoszenia skargi. Ustawa nie przyznaje również wykonawcy, który nie był uczestnikiem dotychczasowego postępowania, uprawnienia do wniesienia skargi.

Mając na uwadze powyższe uznać, że skarga jest niedopuszczalna, a więc powinna zostać oddalona. art. 197 ust. 1 ustawy odrzuca.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji przyjmując za podstawę treść art. 197 ust. 1 w zw. z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. nr 223, poz. 1600, ze

O kosztach postępowania przed Sądem Okręgowym orzekł na mocy art. § 10 ust. 1 i punkt 4 w zw. z § 17 ust. 1 punktu 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. nr 163, poz. 1349, ze zm.) w zw. z § 4 ust. 1 punktu 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 października 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. nr 125, poz. 586, ze zm.), że