

POSTANOWIENIE

Dniu 9 lipcu 2009 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy (jedynkowy)

w następującym składzie:

Przewodniczący: SB O Piotr Maidiruk

Sędziowie: SSO Jolanta Waltrowaka

SSO Ryszard Trzębny

Protokolant: st. sekr. sąd- Sylwia Wawrzyniak

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2009 r., w Poznaniu
na rozprawie

sprawy ze skargą) wniesionej przez Mirona Skrzeczowskiego prowadzącego działalność
gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe

„MIKTECH” w Sarbec

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2009 r., sygnatura akt
KIO/UZP 328/(J9)

przy uczestnictwie zamawiającego Horny Szkolnej nr L w Wągrowcu

o zamówienie publiczne

postanawia:

i- odrzucić skargę.

2. zasądzić od skarżącego na rzecz zamawiającego kwotę 1.200 zł tytułem kosztów
zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 marca 2009 r., wydanym w sprawie sygnatury KIO/UZP 328/09, Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Mirona Skrzeczowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe MiUTLCI w Sarbec od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Bursy Szkolnej nr 1 w Wągrowcu protestu z dnia 20 lutego 2009 r., oraz obciążyła Mirona Skrzeczowskiego kosztami postępowania i nakazała:

1. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty W' wysokości 4.574 zł z kwoty wpisu uiszczanego przez Mirona Skrzeczowskiego,
2. dokonać zwrotu kwoty 5.426 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Mirona Skrzeczowskiego,

Odpis powyższego orzeczenia wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi Mirona Skrzeczowskiego w dniu 21 kwietnia 2009 r. - karta 45.

W dniu 13 maja 2009 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęła wniesiona przez Mirona Skrzeczowskiego, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, skarga z 24 kwietnia 2009 r., oddana w placówce pocztowej w dniu 28 kwietnia 2009 r., na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2009 r., wydane w sprawie o sygnaturze KIO/UZP 328/09. Powyższemu rozstrzygnięciu skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (T7z U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) poprzez przyjęcie, że odwołanie nie przysługuje wykonawcy, którego oferta nie została odrzucona oraz, iż odwołanie nie przysługuje wykonawcy, który dotrzymał się odrzucenia innych ofert. Wskazując

na powyższe domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania odwołania do rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz obciążenia strony przeciwnej kosztami postępowania skargowego i postępowaniu odwoławczemu oraz zasądzenia na rzecz skarżącego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarządzeniem z 18 maja 2009 r. wezwano pełnomocnika skarżącego do przedłożenia w terminie 7 dni dowodu doręczenia odpisu skargi przeciwnikowi skargi, i to pod rygorem odrzuceniu skargi. Zarządzenie n> zostało doręczone pełnomocnikowi Mirona Skrzeczковского w dniu 22 maja 2009 r. - karta 61.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z 29 maja 2009 r., oddanym w placówce pocztowej tego samego dnia, skarżący przedłożył potwierdzenie nadania pocztowej przesyłki poleconej z dnia 28 kwietnia 2009 r., zawierającej odpis skargi wraz z odpisem, które /łożono za pośrednictwem Prezesa Zamówień Publicznych w Warszawie oraz pocztowe potwierdzenie odbioru odpisu skargi przez stronę przeciwną z którego wynikało. Ze przesyłka ta została oddana w placówce pocztowej w dniu 23 maja 2009 r, oraz, iż została ona odebrana przez zamawiającego w dniu 26 maja 2009 r.

Zamawiający Bursa Szkolna tir 1 w Wągrowcu wniósł o odrzucenie skargi Mirona Skrzeczковского na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2009 r. wydane w sprawie o sygnaturze KIO/UZI* 328."09 oraz, ewentualnie o jej oddalenie, a nadto o zasądzenie od skarżącego na rzecz przeciwnika skargi kosztów postępowania, w tym kpszlów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

W uzasadnieniu wniosku o odrzucenie skargi pisał między innymi, że w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą zamawiający ustanowił pełnomocnika w osobie radcy prawnego Beaty Kaniewskiej, iż w związku z tym, stosownie do art. 1.31 § 3 kpc w związku z art. 194 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odpis skargi w imieniu zostać doręczony pełnomocnikowi omz. że wobec tego doręczenie odpisu skargi bezpośrednio zamawiającemu jest równoznaczne z sytuacją, jakby odpisu skargi w ogóle nie doręczono. Jednocześnie wskazał, iż gdyby Sąd uznał, że odpis skargi został doręczony właściwemu adresatowi należało stwierdzić, iż jej doręczenie nastąpiło z uchybieniem wynikającego z art. 195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych terminu. albowiem zaskarżone orzeczenie skarżący odebrał w- dniu 21 lub 22 kwietnia 2009 r.. a odpis skargi został wysłany przeciwnikowi dopiero w dniu 23 maja 2009 r.

Na wyznaczonej przed Sądem na 9 bpea 2009 r. rozprawie pełnomocnik skarżącego oświadczył, że skarga wraz z odpisem została złożona Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a w dniu 23 maja 2009 r. przesłana przeciwnikowi skargi.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniesiona przez skarżącego Mirona Skrzeczковского skarga podlegała odrzuceniu,

Niewątpliwym jest, iż stosownie do art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania przysługuje skarga do sądu. Zgodnie zaś z art. 195 ust. 2 tej ustawy skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przysyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Oznacza to, że obowiązek jednoczesnego przesłania odpisu skargi do sądu jej

■ Sygn. akt X Cia] 9.1/09

przeciwnikowi jest wymogiem formalnym, od spełnienia którego uzależniona jest skuteczność wniesienia skargi. Mianowicie skoro przesłanie przeciwnikowi odpisu skargi ma nastąpić jednocześnie z jej wniesieniem, to obowiązkiem skarżącego jest przesłanie odpisu skargi w tym samym dniu, w którym nadał skargę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a w każdym razie nie później, niż w ostatnim dniu terminu do wniesienia skargi. Żarem w sytuacji, gdy skarżący przesłał przeciwnikowi odpis skargi po upływie terminu wskazanego w art. 195 ust. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych, skarga jest niedopuszczalna i stosownie do art. 197 ust. 1 tej ustawy podlega odrzuceniu - vidc; artykuł Krzysztofa Łazdra, Skirga do sądu, Żam. Pub. Dor. 2005/9,44.

Nic ulegało w niniejszej sprawie wątpliwości, iż odpis postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2009 r. skarżący otrzymał w dniu 21 kwietnia 2009 r. - karta 45. Stąd też 7 - dniowy, przewidziany art. 195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych termin do wniesienia przez skarżącego na to orzeczenie skargi upływał z dniem 28 kwietnia 2009 r. - art. 111 § 1 kc. Niezaprzeczalnym pozostawało również, że skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej skarżący wniósł w przewidzianym na dokonanie tej czynności terminie, albowiem oddał ją w placówce pocztowej w dniu 28 kwietnia 2009 r. karta 56 -

art. 165 § 2 kpc. Niemniej jednak nie można było przyjąć, iż podejmując powyższą czynność w ustawowym terminie nie dokonał jej skutecznie. Nie mogło bowiem umknąć uwadze, że wnosząc skargę do Sądu, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, skarżący nie przesłał jednocześnie jej odpisu przeciwnikowi skargi - Bursie Szkolnej nr 1 w Wągrowcu, lecz skargę wraz z odpisem złożył Prezesowi Zamówień Publicznych. Mianowicie nie przesłał odpisu skargi przeciwnikowi w tym samym dniu, w którym nadał skargę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, czyli w ostatnim dniu terminu do wniesienia skargi. Opis skargi przesłał bowiem przeciwnikowi dopiero w dniu 22 maja 2009 r., co wynikało z załączonego przez skarżącego do pisma z 29 maja 2009 r. potwierdzenia odbioru - karta 64 oraz złożonego na rozprawie w dniu 9 lipca 2009 r. oświadczenia, czyli po upływie wskazanego w art. 195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych terminu. Stąd też nie sposób było uznać, iż wniesiona przez skarżącego Mirona Skrzetkowskiego skarga była dopuszczalna.

Nezależnie od powyższego podkreślenia wymagało, że nie było obowiązkiem skarżącego przesyłanie odpisu skargi ustanowionemu przez zamawiającego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnikowi, Zgodnie z powołanym już wyżej art. 194 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych skargę wnosi się bowiem do sądu. Oznaczało, iż skarga, mimo, że stosownie do art. 195 ust. 2 tej ustawy należy ją wnieść za pośrednictwem

Prezesa Urzędu, inicjuje zgoda odrębne od postępowania przez Krajową Izbą Odwoławczą postępowanie weryfikujące rozstrzygnięcie Izby, które jest już postępowaniem przed sądem. Stąd też nie można było przyjąć, iż z ustanowienie przez zamawiającego pełnomocnika w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą było równoznaczne z ustanowieniem pełnomocnika w postępowaniu przed sądem oraz, aby w związku z tym powinnością skarżącego było przesłanie Odpisu skargi ustanowionemu wyłącznie do reprezentowaniu mocodawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnikowi.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę wyżej poczynione rozważania wniesioną przez skarżącego skargę, jako niedopuszczalną, na podstawie art. 197 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należało odrzucić.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 95 kpc w związku z art. 39 § 1 kpc i art. 194 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 10 ust. 1 pkt 4 w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 ze zm.).

/-/ J. Walimowski P. Walichrzak /-/ R. Trzaskowski