

PO STANOWIENIE

w składzie następującym:

Przewodniczący SSQ Andrzej Borucki
Sędziowie: Stł Anna Walus-Rząsa (spr.)
S0 Renata Bober

Protokolant;

stażysta Aneta Aksamił

po rozpoznania w dniu 29 lipca 2009 r. w¹ Rzeszowie

na rozprawie

sprawy na skutek skargi: Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich INKOP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich INKOP Paweł Piechnik, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D.o.o w Belgradzie

z udziałem zamawiającego: Gminy Miasta Rzeszów

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. akt KJO/UZP 478/09

postanawia;

I, odrzucić skargę.

II, zasądzić od skarżącego Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich INKOP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich INKOP Paweł Piechnik, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D.o.o w Belgradzie na rzecz zamawiającego Gminy Miasta Rzeszów kwotę i 200 zł (tysiąc dwieście zł) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Ku oryginał
za zgodność:

Uzasadnienie

postanowieniu z dnia 29 lipca 2009 r.

Po stanowi en jem z dnia 27 kwietnia 2009 et, Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. w Krakowie, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Paweł Piechnik w Krakowie, INSTALBUD Sp. z o.o. w- ' Rzeszowie oraz INTERNATIONAL Engineering D.o.o. w Belgradzie.

Skargę na powyższe postanowienie złożył Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. w Krakowie,

Na rozprawie w dniu 3 lipca 2009 r., Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy' stwierdził, że w imieniu skarżącego Konsorcjum stawiał się aplikant radcowski z upoważnienia pełnomocnika r.pr. Grzegorza Greli, którego pełnomocnictwo zostało załączone do skargi.

Z uwagi na to, że w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. -

■ 'k

Kodeks postępowania cywilnego' o apelacji, Sąd Okręgowy uznał, iż tak samo

A

jak w przypadku apelacji pełnomocnictwo do wystąpienia 2e skargą powinno zawierać wyraźne umocowanie do występowania w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym. Dlatego Leż. z uwagi na fakt, że pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum nie zawierały' upoważnienia do występowania w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym, na rozprawie w dniu 3 lipca 2009 r., Sąd Okręgowy wezwał Lidera Konsorcjum Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. w Krakowie o:

1. przedłożeniu pełnomocnictw udzielonych przez pozostałych członków Konsorcjum Liderowi do wniesienia skargi wraz z potwierdzeniem dotychczas dokonanych czynności -- w terminie 10 dni pod rygorem pominięcia,

2. podpisanie skargi wraz z potwierdzeniem dotychczas dokonanych czynności w terminie do dnia 24 lipca 2009 r., pod rygorem odrzucenia skargi.

W zakresie pkt 1 Lider Konsorcjum zwrócił się o przedłużenie terminu do dnia 24 lipca 2009 r, i termin ten został przez Sąd przedłużony -

Do dnia rozprawy tj. do dnia 29 lipca 2009 r., wskazane wyżej braki formalne nie zostały' uzupełnione.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy odrzucił skargę na podstawie art. 197 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (DZ.Li z 2007 u Nr 223, poz. 16^ 5 - tekst jednolity),

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc i § 11 ust. 1 pkt 4) oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 2S września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarbowy Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu { DZ.U, nr 163, poz. 3 348 z późn. zm.).