

Dnia 22 czerwca 2009r,

Sąd Okręgowy vs¹ Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy¹

w składzie następującym :

Przewodniczący - Sędzia 50 Oskar Rudziński

Sędziowie : 50 Piotr Wojtysiak, SO Magdalena Majewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 czerwca 2009r.
sprawy ze skargi konsorcjum firm : Sando Budownictwo Polska Sp, z o, o, z
siedzibą w Warszawie oraz Construcciones Sanchez Dominguez - Sando S.A, z
siedzibą w Madrycie z udziałem zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy
-Dzielnicy Włochy oraz Instalbud Sp. z o o. z siedzibą w Rzeszowie
w sprawie o zamówienie publiczne

nd wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 8 maja 2(109r., sygn. akt KI 0/UZP515/09
postanawia :

- 1, odrzucić skargę,
- 2, zasądzić od Sando Budownictwo Polska Sp. z o. o. z siedzibą w
Warszawie oraz Construcciones S&nehez Doming ucz Sando S»A»/
siedzibą w Madrycie Da rzecz Instalbud Sp. z o. o. z siedzibą w
Rzeszowie kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu
kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem
Okręgowym,
- 3, zwrócić Sando Budownictwo Polska Sp. z o. o, z siedzibą w
Warszawie oraz Construcciones Sanchez Dmninguez- Sando S»A* z
siedzibą w Madrycie kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych tytułem opłaty
od skargi i polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie jej
wypłacenie ze Skarbu Państwa.

ODPIS

Sygn. akt V Ca 1197/1)9

i: Z AS AT h i l R N I E

„SI H

Ś.m^k,r Skarga podlega odrauuMiiuu.

* s - 3 - 4 - 1

Zgodnie z art. 195 w)st 2. ustawy dnia 29 stycznia 2004 r- Ftawo zartujwifin
publicznych (Dz. U. v. 2007 r. Nt 223 poi, 1055 ze m) skargę wnosi się en
pośrednie i went Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby,
przesyłając jednocześnie jej udpiif. przeciwnikowi skargi.

Odpis wyroku Krajowej Izby Odwoławczej skarżący oLticyniał 14.05.2009 r. ||k. 51)

\X^o dniu 21 maja 2009 r. została złożona skarga od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. W tym ta. mym dniu skarżący przesłał odpis skargi bezpośrednio przeciwnikowi linie Jfiulbud Sp. z o.o- z siedzibą w Rzeszowie,

Instalbud Sp. z o.o- w postępowaniu już w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą była reprezentowana przez, adwokata Rwę Marcjoniak, zgodnie art. 133 y 3 k.p.e. to na adres jej kancelarii skarżący winien doręczyć odpis skargi, aby wypełnić dyspozycję z art. 195 u^o. 2 usuwy, biorąc pod uwagę fakt, że odpis skargi w riTnepzej sprawie nie został wniesiony doręczony przeciwnikowi skargi, skarga inko nirdopuszczania podlega odrzuceniu na podstawie utl. (92 ust 1 tej ustawy).

O kosztach sądowych Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art-98 k.p.r.: w z w. z art. 3 94 ust. 2 p.z.p., art. 102 5 1 k.p.c. a także § 11 ust- 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września z dnia 28 września 2002 t- w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszeniu przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Hz. U, Nr 16.1, poz. IHS). zwrocie opłaty Sąd orzekł na podstawie art 79 list. I pkt 1 h usinwy o kosztach sądowych w' sprawach cywilnych z dnin 28 lipca 2005 r

■ -C “■ L - z?>,
A/ ii ..o \A

^afinale właściwe pctlpłsy

[^]zgodność

¹ <7 %<■ ■ ; *;

\Z\