

Fi? O
<j a a

POSTANOWTENIE

Dnia 26 czerwca 2009 r

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy

wnastępującym składzie :

Przewodniczący : SSO Maria Łóduziuk

Sędziowie; SO Agnieszka Fronczak

SO Bożena Miśkiewicz

Protokolant; apl. adw, Ewa Pietrzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2009 r,

sprawy ze skargi Współnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Wyty
Korytowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Konfekcji
Odzieżowej i Bielizniarskiej .ARGOS". Rokiet Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-
(osobowego Michał Siuda, Ewelina S i lid u- Winiarska spółki jawnej z siedzibą w Rokietnicy.
Rek-Swed spółki z o.o. z siedzibą w Błędzie

z udziałem Komendy Głównej Policji w Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej (by Odwoławczej w Warszawie ?.. dnia 12 marca 2009 r., sygn. akt
KIO/II/22S/09)

pUSUnawia;
odrzuć skargę.

'94/09

■jL-A/■

S /

UZASADNIENIE

Zamawiający Komenda Główna Policji w Warszawie wszczął
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu

nieograniczonego, na dostawę 69.000 kompletów bielizny termoaktywnej zimowej.

Pismem i. dnia 25 stycznia 2009 r. zamawiający poinformował Konsorcjum firm: Zakład Produkcji Konfekcji Odzieżowej i Bieliznarskiej Argos Grażyna Korytowska, Rokiet Przedsiębiorstwo Produkcyjno-I-landlowo-Ustługowe Michał Siuda, Ewelina Siuda-Winiarska Spółkę jawną, Rek-Swed Spółkę z o.o. o wykluczeniu wspólnie działających z postępowania oraz odrzuceniu oferty wobec nie spełniania wskazanych warunków wynikających ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a także Specyfikacji Technicznej,

Powyżej wskazany wykonawca wywiódł protest zarzucający m. in. bezprawność wykluczenia z postępowania i wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz dokonanie ponownej oceny ofert, ewentualnie domagał się odrzucenia oferty i zwrotu wadium,

Zamawiający w negatywnym rozstrzygnięciu protestu podniósł zasadność pierwotnej decyzji.

Konsorcjum powołane w powyższej części uzasadnienia wniosło odwołanie w którym ponowiło zarzuty oraz wnioski wskazane w poprzednim środku zażalenia tj. proteście.

Krajowa Tzba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 marca 2009 r. oddaliła odwołanie oraz rozstrzygnęła w przedmiocie kosztów postępowania potwierdzając zasadność wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Skargę do sądu wniósł radca prawny Michał Polak, który legi Tymował się udzielonym na jego rzecz pełnomocnictwem przez Wojciecha Korytowskiego, Natomiast Wojciech Koryłowski posiadał pełnomocnictwo udzielone mu przez poszczególnych członków Konsorcjum które zakresem swym dotyczyło: reprezentowania członków wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę 69.000 kompletów-bielizny termoaktywnej zimowej w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Komendanta Głównego Policji. W tym do złożenia oferty wraz z wymaganymi załącznikami zawarł ta z zamawiającym Komendanta Michała C. i ó w: y m T o i e j i u m o' w y w , < p i a w ■ , ?

/(ir,!!..r Włópr! Clji-il iOzi iCr O il!: ■! 1".Li i u j i:S ■ Tl'-';"£ ' r!<jLLL\\jW / ,_ 'riS: ?V C i, O' i'

"u! 1L'C. Z . .: 1: awT-■ ■ v ' ■

idea prawny Michał Polak został zobowiązany przez, przewodniczącego ^tyjdziłłłłł Sądu Okręgowego w Warszawie do uzupełnienia braków formalnych isis»jrg^y terminie jednego tygodnia, pod rygorem odrzucenia a wniesionego j'dfcijzaskarżenia poprzez: udokumentowanie przesłania odpisu skargi stronie _przećwncj przez złożenie oryginału lub urzędowo poświadczonych odpisu dowodu jej nadania; udokumentowanie umocowania do podpisania skargi, wykazania dokumentem, wypisem z KRS, uprawnień do udzielenia pełnomocnictwa przez osoby podpisane na pełnomocnictwie dla Spółki z o.o. Kek- fiwed z siedzibą w Błękwiu.

W uzupełnieniu braków formalnych skargi radca prawny złożył upoważnienie dla aplikanta radcowskiego oraz odpis aktualny z KRS dotyczący firmy Rek-Swed.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu, wobec nie uzupełnienia braku formalnego wniesionego środka zażalenia w postaci udokumentowania umocowania do podpisania skargi.

Skarga jako szczególny środek zażalenia przewidziany w⁷ ustawie Prawo zamówień publicznych, rozpoznawana jest przez sąd, co obliuguje radcę prawnego, który wniósł podpisaną przez niego skargę do wykazania, iż jest umocowany przez wykonawcę lub jego pełnomocnika do wy wiedzenia w jego imieniu skargi do sądu oraz do reprezentowania Konsorcjum przez sądem. Tymczasem w sprawie niniejszej radca prawny wywodził swe pełnomocnictwo od pełnomocnika skarżącego Wojciecha Korytowskiego, który nie posiadał pełnomocnictwa do występowania przed sądem, nie mógł więc udzielić lakowego radcy prawnemu składającemu skargę, W związku z powyższym wobec nieuzupełnienia żadanego braku skargi, wniesiony środek zażalenia podlegał odrzuceniu w trybie art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.