

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Sabina Orzechowska

Sędziowie: 50 Hanna Grzybek (spr.)

SR del. Katarzyna Antoniak

Protokolant :st. sekr. sądowy Aneta Niedziółka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2009 r. w Siedlcach

sprawy ze skargi Global One Polska Sp. z o. o, w Warszawie

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Siedlcach

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2009¹*, sygn. akt KIO/UZP 564/2009.

postanawia:

uznać się niewłaściwym 1 przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu (Sądowi Gospodarczemu) w Lublinie.

Sygn, akt V Ca 351/09

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2009 r, do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęła skarga Global One Polska sp. z o.o. w Warszawie na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2009 r, w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 564/2009. Skargę tę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych skierował do Sądu Okręgowego w Siedlcach,

Podczas rozprawy w dniu 14 lipca 2009 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach uznał się niewłaściwym do rozpoznania skargi przyjmując, iż sprawa niniejsza jest sprawą gospodarczą w rozumieniu art. 479¹ k.p.c. w zw. z atl. 2 ustawy z dnia 24 maja 1989 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych (Dz.U, Nr 33, poz. L75 ze zm.) i powinna być rozpoznana przez Sąd Okręgowy (Sąd Gospodarczy) w Lublinie.

Zgodnie z treścią art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, Prawo zamówień publicznych skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania namawiającego. Wobec takiego brzmienia powołanego przepisu, określającego jedynie właściwość rzeczową i miejscową, sądu przy rozpatrywaniu tego typu skarg, jego właściwość funkcjonalną wyznaczają zasady ogólne. Sprawa taka może w związku z tym należeć do właściwości zarówno wydziałów cywilnych, jak i gospodarczych sądów okręgowych w zależności od występowania w

konkretnym przypadku elementów pozwalających uznać ją za sprawę gospodarczą.

W niniejszej sprawie wykonawca - Global One Polska będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością świadczącą usługi porządkowe jest niewątpliwie przedsiębiorcą, a wniesiona skarga pozostaje w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Oceniając zaś status prawny

zamawiającego, tj. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Siedlcach wskazać należy na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2005 r. (III CZP 11/05, OSNC 2006/3/4S), który w uzasadnieniu uchwały stwierdził, iż samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej spełnia kryterium podmiotowe

i

uznania go za przedsiębiorcę. Z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego uzyskuje bowiem osobowość prawną i choć nie może uzyskać wpisu do rejestru przedsiębiorców, to sposób prowadzenia przez ten podmiot działalności w zakresie usług medycznych, tj. jej profesjonalny, powtarzalny i stały charakter, podporządkowanie regułom opłacalności i zysku, uczestnictwo w obrocie gospodarczym oraz działanie we własnym imieniu i na własny rachunek pozwala uznać działalność tę za gospodarczą. Aprobując w pełni to stanowisko i odwołując się do treści art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 1999 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych, zgodnie z którym sprawami gospodarczymi są sprawy w. stosunków cywilnych między przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą na zasadach określonych w odrębnych przepisach, w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, sprawę niniejszą jako sprawę ze skargi wniesionej przez przedsiębiorcę przeciwko samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej, dotyczącej prowadzonej przez te podmioty działalności zawodowej, uznać należało za sprawę gospodarczą i w konsekwencji przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu - Sądowi Gospodarczemu w Lublinie, który wobec braku w Sądzie Okręgowym w Siedlcach wydziału gospodarczego rozpoznaje sprawy gospodarcze z obszaru właściwości tego sądu.

Z powyższych względów i na mocy art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji.