

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

SSO Mariola Wojtkiewicz (apr.)
Przewodniczący: SSO Dorota Damrał - Ku Pęczak
SSO flońska Kaden i n - (iręgrus Yicz.

Sędziowie:

pn rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2009 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy¹ ze skargi ERBUD Spółki Akcyjnej w Warszawie Oddział w Szczecinie

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddziałowa w Szczecinie
przy udziale po stronie przeciwnika skargi Konsorcjum firm Fizykochemiczny Budowlany
CIROKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w- S?CMoło.ię1 Zakładu Wielobranżowego
Usług Budowlanych F AS ADA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
w Warszawie z dnia 27 maja 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 644/09

postanawia:

7. odrzucić skargę;

2. zasądzić od F/Sf/Z> Spółki Akcyjnej/ w Warszawie Oddziału r*
Szczecinie aa rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych n? Warszawie
Oddziału w Szczecinie kwotę 3, bOO (trzy tysiące sześćset i złotych tytułem
kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym;

oddalić wniosek uczestnika o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego.

Ni Oryginała Matfeta; podpisy

1] Ca óóK/iW

Za Zflóćtność

Uzasadnienie

Posiani! wieniem 7 dnia 27 maja 200^h - Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła
odwołanie ERBIJD Spółki Akcyjnej w Warszawie Oditziu! w Szczecinie od rozstrzygnięcia
przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie protestu z dnia
27 kwietnia 2(09r. , kosztami postępowania obciążyła ERBUD Spółkę .Akcyjną w
Warszawie Oddział w Szczecinie i nakazała zaliczyć 6 tia rzecz 1 Fr/ędu Zamówień
Publicznych koszty w wysokości <1.574,00 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez ERRtłł? S.A.
Oddział Szczecin, dokonując zwrotu kwoty 15.426.00 zł z rachunku dochodów własnych
Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz F.RRGD Spółki Akcyjnej w Warszawie Oddział
Szczeciu. U podstaw odrzucenia odwołania legło ustalenie, że odwołanie wniosły osoby
nieuprawnione. Odwołanie zostało bowiem podpisane przez Grzegorza Ryszarda
Krzywickiego oraz Marcina Wasylko. O de przedstawiono umocowanie dla Grzegorza

Ryszarda. Krzywickiego o Lyl-cr brak jest umocowania dla Marcina Wasylko. Jednak Grzegorz Ryszard Krzywicki nie mógł działać jednoosobowo, gdyż, uprawniony był do działania w postępowaniach przetargowych i wnoszenia odwołań do Urzędu Zamówień Publicznych łącznie z Marcinem Wasylko,

Skarżący ERBUP Sjtółka Akcyjna w Warszawie Oddział S/u/eciu złożył na skargę na powyższe poilannwreiiic, zaskarży! je w całości i wniósł o uwzględnienie skargi w całości, uwzględnienie w całości odwołania i orzeczenie co do istoty sprawy nu zasadzie url. 198 usL. 2 Prawa zamówień publicznych, zmianę zaskarżonego orzeczenia i nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty obecnie wybranej przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej, nakóziłnie zamawiającemu dokonaniu unieważnienia czynności odrzucenia wyboru oferty skarżącego, nakazanie /umawbijanemu dokonania powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert, a w wyniku ich dokonania, wyboru olcrty' skarżącego jako oferty najkorzystniejszej, ewentualnie nakazanie za mawiając emu dokonania wezwania do uzupełnienia oleiły skarżącego w zakresie dokumentu pełnomocnictwa i orzeczenie o koszlaob postępowania przed KIO oraz przed Sądem Okręgowym

W piśmie procesowym z dnia 06 lipou 2W)br. Pizeciwnik skargi - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział v. Szczecinie wniósł 0 jej odrzucenie, u w przypadku nieuwzględnienia

wniosku o odrzucenie skargi, o jej oddalenie oraz o zasądzeniu od skarPącę^o na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępsłwa procesowego według norin przepisanych.

krzyseepujacy po stronie przeciwnika skargi Konsorcjum limu Przedsiębiorstwo Budowlane CILtÓKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, Z-ukłud Wielobranżowy Usług Budowlanych FASADA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie wniósł o oddalenie skargi oraz o zasądzenie od skarżącego kosztów zastępstwu procesowego w postępowani i li skargowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Okręgowego skarga ERBUD Spółki Akcyjnej w Warszawie Oddział Szczecin podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna na podslwie arl. 370 kpc w zw. / ark T94 ust. 2, art. 195 ust. 2 Prawa mówień publicznych w zw, z art. 133 § 3 kpc.

Zgodnie z art. 195 ust. 2 usłtly z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity 1)7.1.1. z 2(((J7r.. Nr 223, poz. 1655 ze y.m.) Prčiwa zuMriwjiń publicznych skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w iciminic 7 tlni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Przepis ten wprowadza wyjtgek od obowiązującej w postępowaniu sądowym zasady olojalności doręczeń, zgodnie z klórą lo sąd, a nie strona wnosząca pismo, przesyła jego odpis stronie przeciwnej, Obowiązek przesłania odpisu skargi, przeciwnikowi skargi, spoczywa zatem na skarżący ni. 1.. stawu Ftjuy? zamówień pub/ieznytr:ń nie wskazuje przy tym w jakiej formie winno nas tćpie doręczenie odpisu skargi przeciwnikowi, określając jedynie, iż przesłanie to win no n ustąpić jednocześnie z wniesieniem skargi do sądu okręgowego zn [lošreilnictweTn Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie natomiast ?. art. 194 ust.. 2 ustawy, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiedni przepisy kodeksu postępowaniu cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału (ifizd^a! 4 - skarga do sądu) nie stanowią inaczej, / kolei przepis art. 391 § 1 kpc, zamieszczony w przepisach o apciacti. do których odsyła url. 194 ,iit. 2 ustawy' Prawo zamówień publicznych, startowi, ze jeżeli nie mu przepisów szczególnych o postępowaniu przed sądem !! inslamji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem l instancji. W (en sposób uruchomione jest działanie przepisów o doręczeniach, w tym. przepisu od, 133 § 3 kpc. Jeżeli zatem ustanowiono pełnomocnika procesowego, doręczenia należy dokonywać tej osobie, Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. ani nie wyłączają zastosowania tego ptzepisu w postępowaniu wywabmy m skargą na orsecacnie Kraj owej izby Odwoławczej, ani też nie stanowią w tym zakresie żadnych ograrticzeTi. Przepis orl. I 33 j 3 kpc obejmuje zatem swoim zakresem również kwestię doręczenia odpisu skargi przeciwnikowi. Jak wskazuje się nuteuniast w orzecznictwie Sądu Najwyższego (nt.in. postanowienie z dnu (IK września ItWr, IEI CRN *0/1993, wyrok z dnia 16 listopada 2004r. T l'K 36/2004J, przepisy kodeksu postępowania cywilnego o doręczeniu mają charakter obligatoryjny, w związku z czym strony nie mogą swobodnie wybierać sposobu doręczania pisni sądowych. W sytuacji zatem, gdy strona reprezentowana insi w sprawie przez pełnomocnika, doręczenia winny być ilokonywane stosownie do treści art- l'33 § 3 kpc. u więc do jego rąk, nie żl? lseżpośrednio do strony. Naruszenie zaś powyższego obowiązku, skutkuje nie ly lko stwierdzeniem, iż sLionii została pozbawiona możliwości ohrony swych praw, ale przede wszystkim uznaniem, że doręczenie to było nieskuteczne.

Ka gruncie niniejszej sprawy nie zachodziła potrzeba rozważenia, czy pełnomocnictwo udzielone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o zamówienia publiczne, do działania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zawiera w swej treści również umocowanie do odbioru odpisu skargi wnoszonej przez skarżącego do sądu okręgowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Powoływanie się przez Przeciwnika skargi - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Szczecinie, na szerokie orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz orzecznictwo sądów powszechnych, rozstrzygające powyższą kwestię, należało uznać za bezprzedmiotowe, albowiem pełnomocnictwo udzielone pracownikowi: Kazimierzowi Szarkowi, Mariannie Sokołowskiej - Bloch i Włodzimierzowi Dzierżanowskiemu przez Dyrektora Oddziału w Szczecinie Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zawierało umocowanie do reprezentowania nie tylko w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, ale także w postępowaniu przed sądem okręgowym. Pełnomocnictwo obejmowało umocowanie do odbioru pism procesowych a pismem procesowym jest skarga inicjująca postępowanie przed sądem okręgowym. Pełnomocnicy byli zatem umocowani do odbioru odpisu skargi w imieniu przeciwnika skargi.

Jak słusznie wskazuje przeciwnik skargi - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Szczecinie w piśmie procesowym z dnia 16 lipca 2009r., skarżący przesyłał odpis skargi bezpośrednio do rąk przeciwnika skargi, nie zaś jego pełnomocnikowi procesowemu. Wniosek taki wynika jednoznacznie z dołączonego do skargi dokumentu potwierdzenia nadania przesyłki na adres Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie. Skarżący nie spełnił zatem wymogu określonego w art. 133 § 3 kpc. Nie mu przy

■

tyż znaczenia, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Szczecinie reprezentowany był w sprawie jednocześnie przez trzech pełnomocników. Wymóg określony w art. 133 § 3 spełniony byłby wówczas, gdyby skarżący przesyłał odpis skargi co najmniej jednemu z pełnomocników procesowych przeciwnika skargi, tj. UL § 1 kpc. Wymogu takiego skarżący nie spełnił, a tym samym nie można mówić, iż wyrok został obowiązek jednoczesnego przesłania odpisu skargi przeciwnikowi skargi. Kwestionując pełnomocnictwo procesowe udzielone Włodzimierzowi Dzierżanowskiemu skarżący mógł dokonać wyboru pomiędzy Marianną Sokołowską Bloch oraz Kazimierzem Szarkim, którym nie odmawia uprawnień.

Przechodząc do rozważenia skutków uchybienia przez skarżącego wymogom doręczenia odpisu skargi pełnomocnikowi zamawiającego, wskazać przede wszystkim należy na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 08 grudnia 2010r. III CZP 109/05, w której wyrażony został pogląd, iż niedołączenie do skargi dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi, należy zakwalifikować jako brak istotny skargi i skutkować musi odrzuceniem skargi jako niedopuszczalnej. Wprawdzie w sprawie, na gruncie której Sąd Najwyższy podjął powyższą uchwałę, skarżący w ogóle nie dołączył do skargi dowodu przesłania skargi, a w niniejszej sprawie dowód taki został złożony, to jednak wnioski płynące z tej uchwały znajdują zastosowanie również w niniejszej sprawie. Jak była o tym mowa powyżej, skarżący dołączył dowód przesłania odpisu skargi bezpośrednio do rąk przeciwnika skargi, a nie do rąk jego pełnomocnika procesowego. Dowód ten świadczy zatem o nieskuteczności doręczenia odpisu skargi, albowiem dokonano go z oczywistym naruszeniem art. 133 § 3 kpc. Zatem nie został spełniony wymóg o jakim mowa w art. 195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dołączenia odpisu skargi. Powyższe stanowisko znalazło również aprobatę w literaturze przedmiotu (patrz Waldemar Łysakowski w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. Tomasza Czapkowskiego. Warszawa 2000) - niedokreślenie dla skargi na orzeczenie zespołu technicznego, tj. odpisu skargi, jest brakiem istotnym i skutkuje odrzuceniem).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 kpc w /w. z art. 194 ust. 2, art. 195 ust. 2 ustawy /w sprawie zamówień publicznych w zw. z art. 133 § 3 kpc, orzekł jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc w zw. z art. 194 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zasądzona na rzecz zamawiającego kwota II połowy kosztów ustalona została na podstawie § 6 pkt 7 w zw. / § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2003r. w

sposób opłat za usługi adwokackie oraz poniesieniu przez Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu.

Sąd Okręgowy¹ nie znalazł jednak podstaw do zasądzenia kosztów postępowania na rzecz wykonawcy, działającego po stronie przeciwnika skargi. Postępowanie inicjowane skargą do Sądu jest postępowaniem dwustronnym opartym na strukturze procesowej. Stronami postępowania są skarżący i przeciwnik skargi. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dają przesłanek do traktowania jako wykonawcy, który zgłosił swoje przystąpienie po stronie przeciwnika skargi jak samego przeciwnika skargi. Wykonawca nie jest też interwenientem ubocznym w postępowaniu skargowym, gdyż działa we własnym interesie. Oznacza to, że przystępujący po stronie przeciwnika skargi nie może liczyć na zwrot kosztów

procesu ani w oparciu o przepis art. 61 kpc, gdyż ten działa jedynie pomiędzy stronami postępowania, ani też w oparciu o przepis art. 17 kpc, stwierdzający o kosztach należnych interwenientowi ubocznemu. Żaden z przepisów kodeksu postępowania cywilnego (kz) I Tytułu V Księgi Pierwszej nie daje uprawnień do zasądzenia kosztów postępowania od skarżącego na rzecz przystępującego po stronie uczestnika skargi, zatem wniosek wykonawcy

podlegał oddaleniu. Młoryta właściwe p-od pisy
Za i pędnoić
~_je^r-etairz Sądowy

z"