Sygn. akt XIX Ga 195/09

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga
Sędziowie: SSO Olga Gornowicz-Owczarek

SSO Małgorzata Kowalska (spr.)
Protokolant: sekr.sądowy Agnieszka Szwedura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 czerwca 2009 r. w Katowicach

sprawę z odwołania Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach

przeciwko Śląskiemu Uniwersytetowi Medycznemu w Katowicach
o udzielenie zamówienia publicznego
na skutek skargi odwołującego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie

z dnia 16 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 429/09
postanawia:

1. oddalić skargę;

2. zasądzić od skarżącego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach na rzecz zamawiającego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa prpcesoy/ego w postępowaniu skargowym

4

Sygn. akt XIX Ga 195/09

UZASADNIENIE

Zamawiający Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wywozu odpadów komunalnych wraz z dzierżawą kontenerów z obiektów będących w zarządzie zamawiającego w części obejmującej pakiet nr 1 odrzucił ofertę Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach.

Wykonawca złożył protest, który Zamawiający oddalił doręczając swą decyzję Wykonawcy w dniu 27 marca 2009r.

W odwołaniu Wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach domagała się uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty i nakazania mu powtórzenia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2009 r. odrzuciła odwołanie na podstawie art.187 ust. 4 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając , że kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu po upływie ustawowego terminu wynikającego z art.184 pzp. Termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 1 kwietnia 2009r. Odwołujący nadał przesyłką poleconą kopię treści odwołania do Zamawiającego w dniu 1 kwietnia 2009r. Jednakże Zamawiający otrzymał przesyłkę w dniu 2 kwietnia 2009r. czyli po upływie terminu. Powołując się na utrwalone orzecznictwo Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła , że przepis art. 184 pzp wymaga , aby odwołanie dotarło do Zamawiającego w terminie do jego złożenia.

Skargę na powyższe postanowienie złożył Wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach zarzucając naruszenie art.184 ust.2 w zw. z art.187 ust.4 pkt 7 pzp poprzez błędną ich wykładnię i bezzasadne odrzucenie odwołania bez jego merytorycznego rozpoznania. W oparciu o poczyniony zarzut skarżący domagał się uznania za bezzasadne odrzucenia odwołania, zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie i orzeczenie co do istoty sprawy, uchylenie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego się, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności dokonania najkorzystniejszej oferty i zasądzenia kosztów postępowania.

Kwestionując stanowisko zaprezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą, skarżący wskazywał, że nadanie w urzędzie pocztowym kopii odwołania do Zamawiającego w ustawowym terminie do wniesienia odwołania stanowiło wypełnienie obowiązków przepisu art. 184 pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na skargę domagał się jej oddalenia i zasądzenia kosztów postępowania, wskazując na prawidłowość rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarga jest bezzasadna.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, że kopia odwołania nie została doręczona Zamawiającemu w sposób przewidziany art.184 ust.2 prawa zamówień publicznych.

Przepis ten nakazuje jednoczesne z wniesieniem odwołania przekazanie zamawiającemu kopii odwołania. Poprzednie brzmienie tej regulacji (przed zmianą obowiązującą od dnia 25.05.2006r.) nakazywało jedynie informowanie zamawiającego o złożeniu odwołania bez konieczności doręczenia odpisu pisma. Jednoznacznie wówczas komentatorzy opowiadali się za stanowiskiem, że informacja ta powinna dotrzeć do zamawiającego w terminie ustalonym dla wniesienia odwołania. Wydaje się , że zmiana miała na celu udzielenie zamawiającemu informacji o wniesieniu odwołania pełniejszej niż poprzednio, czyli nie tylko o fakcie skorzystania z tego środka, ale także o zarzutach skierowanych przeciwko decyzji zamawiającego. Szybkość postępowania w zakresie rozpoznania odwołania, przemawia za

przyjęciem koncepcji, że zamawiający musi mieć świadomość o treści odwołania w terminie do jego wniesienia, co ma istotne znaczenie również dla ustalenia, czy zawieszenie terminu związania ofertą ustało z upływem terminu do wniesienia odwołania, czy tez termin jest nadal zawieszony. W czasie zawieszenia terminu związania ofertą, umowa nie może być zawarta, ale już dnia następnego po ustaniu zawieszenia, termin związania ofertą biegnie dalej, a więc zamawiający może zawrzeć umowę, a co więcej musi zmieścić się w terminie związania ofertą.

Mimo zmiany brzmienia art. 184 ust.2 pzp odnośnie zobowiązania wykonawcy do przekazania kopii odwołania, ustawodawca nie dokonał zmian w dalszej jego części, pozwalając na przyjęcie, że data nadania w urzędzie pocztowym odwołania skierowanego do do PUZP jest równoznaczna z datą wniesienia. Rozwiązanie to wprowadzono na wzór art. 165 § 2 kpc. Nie rozciągnięto jednak takiego sposobu liczenia terminu do przekazania kopii zamawiającemu. Takiego odesłania nie przewidują przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Przekazanie kopii zamawiającemu ma nastąpić jednocześnie z wniesieniem odwołania, a skoro odwołanie jest obarczone terminem, to przekazanie kopii także musi nastąpić w tym terminie, inaczej nie spełniałoby wymogu jednoczesności. Ponieważ ustawa nie wprowadza definicji legalnej przekazania, stąd należy odwołać się w pierwszej kolejności do powszechnego rozumienia tego słowa. Definicje legalne zawarte w innych przepisach mogą nieć zastosowanie jedynie pomocnicze (chyba , że przepis ustawy wyraźnie się do nich odwołuje), gdy jest to uzasadnione okolicznościami, ale nie mogą przesądzać o znaczeniu terminu, gdyż ustawa tworzy definicje przede wszystkim na potrzeby jej regulacji prawnych. Przekazanie w rozumieniu przepisu art. 184 ust.2 pzp należy rozumieć jako wręczenie - dotarcie treści do adresata, przy czym sposób tego wręczenia może nastąpić także w sposób określony art.27 pzp. W niniejszym postępowaniu zamawiający umożliwił wykonawcom porozumiewanie się nie tylko drogą pisemną wskazując adres kontaktowy, ale także drogą faksową lub mailową.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że przepis art. 184 ust.2 pzp reguluje wyczerpująco sposób i termin wniesienia odwołania, a jego treść nakazuje wykonawcy dostarczenie kopii odwołania w tym samym dniu, w którym nadano odwołanie na poczcie skierowane do PUZP. Jeżeli kopia pisma dotrze do adresata po upływie pięciodniowego terminu, należy przyjąć, że kopia odwołania nie został przekazana zamawiającemu zgodnie z art. 184 ust.2 pzp, a zatem odwołanie podlega odrzuceniu po myśli art. 187 ust.4 pkt 7 pzp.

Skarga podlegała zatem oddaleniu na mocy art. 198 ust.2 zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania przed Sądem Okręgowym orzeczono na mocy art.98 kpc w zw. z art. 108 kpc obciążając nimi skarżącege^dw-sjronę przegrywającą. Koszty te stanowi wynagrodzenie pełnomocnika zamdwiającigpf

f \ \

Na oryginale właśe
ZGODNOŚĆ Z ORll
stwierdzcj
SEKRE

i