

*Sąd Okręgowy w Rzeszowie*  
*VI Wydział Gospodarczy*  
*Pl. Sreniawitów 3*  
*35-046 Rzeszów skr. poczt. 298*

Dnia 3 lutego 2011 r.

**Sygn akt VI Ga 240/10**

**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17 a**  
**02-676 Warszawa**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w sprawie ze skargi **Aero - Medika Spółki z o.o. w Warszawie** przy udziale zamawiającego **Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie** od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

19 października 2010 r. - sygn. akt KIO 2204/10 w załączeniu przesyła odpis wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. wraz z uzasadnieniem.

## **WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 grudnia 2010 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Renata Bober

SO Beata Hass-Kloc

Protokolant: Jagoda Stępień

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2010 r. w Rzeszowie

na rozprawie

na skutek skargi wykonawcy **Aero - Medika Spółki z o.o. w Warszawie** przy udziale zamawiającego **Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej**

w Rzeszowie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 19 października 2010 r., sygn. akt KIO 2204/10

I. oddala skargę,

II. zasądza od skarżącego Aero - Medika Spółki z o.o. w Warszawie na

r

rzecz zamawiającego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Sw. Jadwigi  
Królowej w Rzeszowie kwotę 2.717 zł (dwa tysiące siedemset

siedemnaście zł) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Na oryginale włącznie  
za zgodność:

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r.

Wyrokiem z dnia 19 października 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wniesione przez Aero-Medika Spółkę z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „na dostawę/zakup pomp insulinowych dla dzieci poniżej 6 roku życia w ilości 10 sztuk oraz dla dzieci powyżej 6 roku życia w ilości 40 sztuk” przez zamawiającego Szpital Wojewódzki nr 2 im. Świętej Jadwigi Królowej w Rzeszowie. Ponadto obciążyła Aero-Medika Spółkę z o.o. kosztami postępowania. Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie znajduje przepis art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.), albowiem przedmiotem zamówienia jest dostawa o wartości 250 tys. zł (65.121,20 euro), a zatem jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. nr 224 poz. 1795), wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w/w ustawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę oraz wobec opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia i wobec odrzucania oferty odwołującego. Zdaniem Izby, mając na uwadze argumentację

odwołującego się wykonawcy i wskazany przepis art. 180 ust. 2 ustawy, nie podlegają rozpatrzeniu przez Izbę zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy, albowiem dotyczą one czynności wobec których odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca tymczasem w odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie faktycznego wykluczenia odwołującego, naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie oferentów i ograniczenie wyboru ofert wyłącznie do oferty jednego z wykonawców z pominięciem wszystkich pozostałych oferentów, oraz naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy poprzez zaniechanie zwrócenia się do odwołującego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy w zw. z art. 24 ust. 4 Izba stwierdziła, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie pozwala na pozostawienie bez rozpatrzenia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Każda oferta podlega rozpatrzeniu pod względem wymagań formalnych, a następnie merytorycznych,

co w konsekwencji może skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania, lub też wykluczeniem jego oferty. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie powiadomił odwołującego o wykluczeniu z postępowania lub odrzuceniu jego oferty. Pismo z dnia 5 października 2010 r. skierowane do wykonawcy zawiera zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz informację, że pozostałe oferty (w tym odwołującego) nie zostały ocenione ze względu na upływ terminu związania ofertą. W tym zakresie Izba podzieliła pogląd odwołującego odnośnie tego, że wykonawca nie został o czynności powiadomiony w sposób wymagany przepisem art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Powyższe uchybienie po stronie zamawiającego, zdaniem Izby, pozostaje jednak bez znaczenia dla oceny zasadności odwołania albowiem wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 85 ust. 2 ustawy. Według Izby na podstawie literalnego brzmienia w/w przepisu nie można przypisać zamawiającemu obowiązku kierowania do wykonawców wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą. Wskazany przepis nie formułuje bowiem nakazu, lecz zezwala zamawiającemu na zwrócenie się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą, ograniczając to uprawnienie do jednorazowego wezwania w ściśle określonym terminie. Uprawnionym do przedłużenia terminu związania ofertą jest także wykonawca, który taką zgodę co do zasady powinien wyrazić z upływem tego terminu, z tym zastrzeżeniem, że taka zgoda nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz powinna być oświadczeniem wykonawcy. Oświadczenie powinno być złożone bądź to w formie pisemnej lub innej, dopuszczonej przepisami ustawy zgodnie z wyborem zamawiającego. W niniejszej sprawie termin związania ofertą o udzielenie zamówienia publicznego upływał w dniu 21 września 2010 r. Z ustaleń Izby bezspornie wynika, że wnoszący odwołanie wykonawca nie dokonał czynności przedłużenia terminu związania ofertą. Jego oświadczenie w tym zakresie zawarte w piśmie z dnia 7 października 2010 r. zostało złożone w dniu 8 października 2010 r., a zatem po upływie okresu związania ofertą i po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skoro zatem wykonawca nie złożył do dnia 21 września 2010 r. oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie tego okresu, w konsekwencji podlega wykluczeniu z postępowania. Przyjmując zatem, że jeśli nawet - tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - samo dokonanie czynności wykluczenia nastąpiło w sposób wadliwy (a dosłownie nie nastąpiło w ogóle), to wobec braku podjęcia w/w działania przez wykonawcę pozostaje to bez znaczenia dla wyniku postępowania. Nakazanie bowiem dokonania tej czynności przez Izbę skutkowałoby potwierdzeniem czynności wykluczenia wykonawcy z tego postępowania i tym samym nie miałoby wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.

Skargę na powyższy wyrok wniósł wykonawca Aero-Medika Sp. z o.o. w Warszawie zarzucając Izbie:

1. naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 7 ust. 1 pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że nie doszło do nierównego traktowania wykonawców oraz zastosowania nieuczciwej konkurencji przez przeciwnika skargi w stosunku do oceny oferty skarżącego, w szczególności poprzez:
  - a. wybór oferty niekorzystnej dla zamawiającego oraz brak wykluczenia i odrzucenia oferty skarżącego,
  - b. dokonanie wyboru oferty jednego z oferentów (MEDTRONIC POLAND SP. z o.o.), bez odrzucenia i wyeliminowania z przetargu wszystkich pozostałych oferentów, których oferty były korzystniejsze (wybór oferty najkorzystniejszej

zgodnie z ustawą może być dokonany z ofert, które nie zostały odrzucone), oraz

c. zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem społecznym,

2. naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 85 ust. 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że zaniechanie zwrócenia się przez zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą (i w konsekwencji „pozostawienie” w przetargu jednego podmiotu, a następnie dokonanie jego wyboru pomimo, że w/w podmiot proponował warunki prawie dwa razy gorsze od podmiotu skarżącego), stanowi dowolne uprawnienie zamawiającego i podlega dowolnej jego ocenie wbrew interesowi publicznemu oraz celowościowej wykładni w/w przepisu.

3. naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 24 ust. 2 pkt 2, w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że nie dokonanie wykluczenia wbrew treści w/w przepisu oraz orzecznictwu KIO w sytuacji gdy w/w przepisy w przypadku zaistnienia przesłanek do wykluczenia nakazują obligatoryjnie dokonanie wykluczenia nie stanowi okoliczności uzasadniającej powtórzenia określonych czynności przetargowych oraz nie ma wpływu na wynik postępowania,

4. naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 24 ust. 2 pkt 2, w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że wykluczenie oferenta w przedmiotowej sprawie na podstawie w/w przepisu powinno nastąpić bez względu na naruszenia przy wykluczeniu przez zamawiającego regulacji art. 85 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy,

5. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 5 kc w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i w konsekwencji przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki nadużycia prawa podmiotowego przez zamawiającego w postaci dokonania przez niego wyboru oferty oczywiście niekorzystnej dla finansów Szpitala,

6. naruszenie art. 192 ust. 2 ustawy, poprzez błędne uznanie, że brak wykluczenia lub odrzucenia oferty, względnie wykluczenie lub odrzucenie oferty nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania przetargowego, w sytuacji gdy zasadny jest wniosek przeciwny,

7. naruszenie art. 233 § 1 kpc, które miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, poprzez sprzeczne z zasadami logiki, doświadczenia życiowego uznanie, że zamawiający był uprawniony do wykluczenia skarżącego w sytuacji gdy z uzasadnienia wyroku KIO wynika, że

zarzuty odnoszące się do ewentualnej wadliwości takiego wykluczenia nie były przez KIO rozpatrywane, co w konsekwencji doprowadziło do nie rozpoznania istoty sprawy.

Wskazując na powyższe zarzuty zaskarżenia wykonawca wniósł o :

1. zmianę w całości zaskarżonego wyroku i w przypadku gdy zamawiający nie zawarł umowy z MEDTRONIC POL AND Sp. z o. o. - orzeczenie co do istoty sprawy, poprzez unieważnienie dokonanych czynności, w tym unieważnienie wyboru oferty w/w podmiotu, co do części nr 1 i części nr 2 zamówienia, oraz

nakazanie zamawiającemu zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni i powtórzenia czynności oceny ofert i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. w przypadku zawarcia przez zamawiającego umowy o zamówienie publiczne zmiany zaskarżonego wyroku w całości, poprzez unieważnienie zawartej umowy, unieważnienie dokonanych czynności, w tym unieważnienie wyboru oferty MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. co do części nr 1 i części nr 2 zamówienia, oraz nakazanie zamawiającemu zwrócenia się do wykonawców o wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni i powtórzenie czynności oceny ofert i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ewentualnie o stwierdzenie naruszenia przepisów,

3. zwrócenie się zamawiającego z zapytaniem, czy zawarł już umowę o zamówienie publiczne,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Uzasadniając skargę wykonawca zarzucił w pierwszej kolejności to, iż zamawiający wybrał ofertę o prawie 100% droższą niż oferowana przez niego.

Zamawiający wyznaczył oferentom w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia termin związania ofertą i pomimo że powinien on w tym czasie dokonać wyboru oferty, odczekał w sposób niedopuszczalny, aż termin związania ofertą niektórych oferentów upłynie, po czym po tym okresie poinformował, że przetarg został rozstrzygnięty i doszło do wyboru oferty MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. W przedmiotowym stanie faktycznym zamawiający, w ocenie skarżącego, pomimo że dokonał wyboru oferty niekorzystnej dla siebie, to jednocześnie nie dokonał czynności odrzucenia ofert innych oferentów pomimo, że formalnie zgodnie z ustawą wyboru oferty dokonuje się jedynie z ofert, które nie zostały odrzucone. Zdaniem skarżącego rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej jest oczywiście błędne i sprzeczne z przepisami prawa. Nie można podzielić poglądu Izby co do tego, że brak wykluczenia i odrzucenia oferty nie miał wpływu na końcowy wynik przetargu, bo i tak co do zasady skarżący powinien być wykluczony z postępowania. Takie rozumowanie jest w oczywisty sposób błędne, albowiem wykluczenie i odrzucenie oferenta samo w sobie ma wpływ na wynik postępowania przetargowego.

**Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotową skargę ustalił i zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie poza sporem był fakt, że Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi w Rzeszowie (zamawiający) w dniu 9 sierpnia 2010 r. ogłosił przetarg nieograniczony na zakup/dostawę pomp insulinowych dla dzieci poniżej 6 roku życia w ilości 10 szt. oraz pomp insulinowych dla dzieci powyżej 6 roku życia w ilości 40 szt. Zgodnie z treścią powyższego ogłoszenia (nr 242518-2010) oraz jego zmiany (nr 252770-2010) termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert upływał w dniu 23 sierpnia 2010 r. o godzinie 10:00.

Na mocy art. 85 ust. 1 pkt. 1 i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pkt. XIV ust. 1 i 2 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i jego bieg

rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert.

Sąd Okręgowy ustalił, odmiennie niż Krajowa Izba Odwoławcza, że termin związania ofertą o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie upłynął 22 września 2010 r., co jednak nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W niniejszej sprawie istotą sporu była kwestia czy doszło do przedłużenia terminu związania ofertą odwołującego Aero-Medika Sp. z o.o. w Warszawie, jak również, czy jest on legitymowany do wniesienia przedmiotowej skargi.

Przed wszystkim stwierdzić należy, iż brak było podstaw do odrzucenia przedmiotowej skargi, o co wnosił zamawiający w odpowiedzi na nią. Charakter postępowania w sprawach, w których zastosowanie znajduje ustawa o zamówieniach publicznych daje podstawę do tego, aby w kwestiach w niej nieuregulowanych stosować przepisy o postępowaniu nieprocesowym, które ze względu na swoją specyfikę bardziej odpowiadają przepisom tego postępowania.

Ustawa prawo zamówień publicznych posługuje się pojęciem „stron i uczestników postępowania”. Nie zostało jednak w niej zdefiniowane ani pojęcie strony, ani uczestnika. Ustawodawca natomiast używa określenia strony i stosuje go niekiedy zamiennie z pojęciem „uczestnika postępowania”. Ustawa posługując się pojęciem „strony” w liczbie mnogiej nie wyjaśnia kto jeszcze, poza zamawiającym spełnia warunki aby objąć go tym pojęciem. W tym zakresie należy więc odwołać się do przepisów ogólnych o środkach prawnych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W warunkach niniejszej sprawy skarżący wykonawca ma niewątpliwie interes prawny, by potraktować go jako uczestnika postępowania. Sąd Okręgowy podziela przy tym pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 21.06.2006 (sygn. I CK 329/05) co do tego, że interes prawny w postępowaniu nieprocesowym nie wynika z reguły, tak jak w procesie, z naruszenia lub zagrożenia sfery prawnej wnioskodawcy, lecz z pewnych zdarzeń prawnych, które wywołują konieczność uregulowania wiążących się z nimi stosunków prawnych i rodzą obiektywną potrzebę wszczęcia postępowania lub wzięcia w nim udziału”. W postępowaniu nieprocesowym Sąd, nie może, opierając się na braku interesu prawnego w zaskarżeniu, ani środka zaskarżenia odrzucić, gdy został on wniesiony przez legitymowany do zaskarżenia podmiot, ani też oddalić zaskarżenia, gdy merytorycznie jest ono uzasadnione. W postępowaniu nieprocesowym każdy, kto subiektywnie uważa, że jest zainteresowanym może wziąć udział (wnosząc pismo procesowe lub stawiając się na posiedzeniu) i z tym momentem staje się uczestnikiem. Może on po raz pierwszy zgłosić swój udział w danym postępowaniu aż do zamknięcia rozprawy przed Sądem drugiej instancji (art. 510 § 2 k.p.c.).

W niniejszej sprawie wykonawca zgłosił swój udział w sprawie już na etapie złożenia odwołania, które było rozpoznawane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Podkreślić należy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych jest postępowaniem sformalizowanym, co oznacza, iż ustawodawca zarówno od zamawiającego jak i wykonawców oczekuje i wymaga spełnienia określonych zachowań. Także Sądy rozpoznając skargi wnoszone w trybie art.198a ustawy, zobligowane są do stosowania i oceny, określonej ustawą formy i treści przebiegu postępowania ofertowego.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów skargi Sąd Okręgowy uznał, iż są one częściowo uzasadnione, a to w zakresie dotyczącym naruszenia art. 24.2 ustawy prawo zamówień publicznych. Pozo stają one jednak bez wpływu na ostateczny wynik postępowania.

Ma rację skarżący twierdząc, że zamawiający naruszył art. 24 ust. 2. pkt 2 z zw. z art. 24.4. ustawy nie wydając formalnego orzeczenia odnośnie wykluczenia wykonawcy z przetargu i odrzucenia jego oferty.

W myśl bowiem powyższych przepisów z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą (art. 24 ust. 2 pkt. 2). Przy czym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4).

Należy podkreślić, że wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu jest jedną z podstawowych instytucji ustawy, służących eliminacji takich wykonawców, którzy nie spełniają ustawowo określonych warunków dotyczących różnych cech podmiotowych (związanych z właściwością samego wykonawcy). Jeżeli zamawiający stwierdzi, że w stosunku do wykonawcy zachodzi jedna z okoliczności wymienionych w trzynastu punktach art. 24, ma obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania, czego w niniejszej sprawie zamawiający nie uczynił.

Powyższe pozostaje jednak bez znaczenia dla merytorycznej oceny postępowania toczącego się w wyniku ogłoszenia przedmiotowego przetargu, albowiem oferta wykonawcy nie mogłaby być uwzględniona wobec niezachowania warunku wynikającego z art. 85 ust. 2 w/w ustawy.

Nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust.2, iż to wykonawca chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o dzielenie zamówienia publicznego poza terminem określony jako termin związania ofertą winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy rozpoznający skargę w niniejszym składzie podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy (vide m. in. wyrok KIO z dnia 22.03.2010 r., sygn. KIO/UZP267/10, uchwała KIO z dnia 5.05.2010 r. KIO/KD46/10, wyrok KIO z dnia 14.06.2010 r. KIO/UZP1021/10). Wykonawca zarówno w odwołaniu, jak i w skardze podnosił, iż wymieniał z zamawiającym pisma, a to z dnia 23.08.2010 r. i 1.09.2010 r., z których jego zdaniem wynika fakt złożenia oświadczenia o chęci dalszego udziału w przetargu. Na rozprawie apelacyjnej wykonawca przedłożył zestawienia billingów na okoliczności prowadzonych z zamawiającym rozmów telefonicznych w sprawie dalszego udziału w przetargu. Zdaniem SO z w/w dowodów nie wynika w sposób nie budzący wątpliwości, aby oświadczenie o związaniu ofertą poza dzień 22.09.2010 r. wykonawca złożył. Oświadczenie takie nie zostało bowiem złożone w żadnym z w/w pism, a zestawienie billingów świadczyć może jedynie o tym, że wykonawca kontaktował się z pełnomocnikami, bądź przedstawicielami zamawiającego. Dalszych wniosków dowodowych na powyższą okoliczność wykonawca nie złożył.

Nie można zgodzić się z zarzutami skargi - w świetle treści art. 85.1. prawo zamówień publicznych - iż zamawiający ma obowiązek zwrócenia się do wykonawców z pytaniem o dalsze związanie ofertą poza wcześniej wyznaczony termin. Zgodzić się należy w tym zakresie z twierdzeniem wykonawcy, że ma on jedynie takie uprawnienie, z którego jednak nie musi skorzystać. W warunkach niniejszej sprawy zamawiający z możliwości takiej nie skorzystał, natomiast tylko jeden z uczestniczących w przetargu wykonawców, a to MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w Warszawie oświadczeniem z dnia 14.09.2010 r. stwierdził, że przedłuży okres związania ofertą o kolejne 30 dni (vide akta postępowania przedłożone przez Prezesa Zamówień Publicznych). Ponieważ dwaj pozostali wykonawcy w tym skarżący oświadczeń w trybie art. 85. 2. ustawy nie złożyli, zamawiający pismem z dnia 5.10.2010 r. poinformował skarżącego o wyborze wykonawcy.

Niewątpliwie z punktu widzenia komercyjnego, gospodarczego, czy też

społecznego musi budzić kontrowersję wybór oferty, która była o 100% droższa, niż oferta skarżącego, niemniej jednak zamawiający przeprowadził przetarg zgodnie z przepisami ustawy, jeśli mowa o zachowaniu określonym ramami

art. 85 ustawy. W świetle powyższego, nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skarżącego odnośnie naruszenia art. 7.1. ustawy prawo zamówień publicznych.

Reasumując, Sąd Okręgowy przedmiotową skargę oddalił jako bezzasadną, na podstawie art. 385 k.p.c.

12

i