Sygn. akt XII Ga 238/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy - Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący- Sędzia: SO Agata Pierożyńska

Sędzia: SO Bożena Cincio-Podbiera
Sędzia: SO Aniela Pakosiewicz

Protokolant: st.sekr. sądowy Paweł Sztwiertnia

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2013 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy ze skargi Boxmet-Medical spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Piskorzowie

przy uczestnictwie Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Krakowie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi skarżącego od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2013 r. sygn. akt KIO 885/13

XII Ga 238/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zarządził zwrot odwołania wniesionego przez Boxmet-Medical spółkę z o.o. w Pieszycach, uznając iż jest ono spóźnione w rozumieniu art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy -Prawo zamówień publicznych. W szczególności wskazał, że zgodnie z treścią cyt. art. 182 ust. 1 pkt. 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia jeśli informacja została przesłana w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 pzp, czyli droga inną niż droga elektroniczna.

Ponieważ informacja o czynności zamawiającego została przesłana odwołującej pisemnie w dniu 5 kwietnia 2013 roku termin do wniesienia odwołania, w tym do uiszczenia wpisu, upływał w dniu 15 kwietnia 2013 roku. Wobec uiszczenia wpisu w dniu 17 kwietnia 2013 roku odwołanie podlegało zwrotowi.

W skardze od tego postanowienia skarżąca podniosła, iż informację o wyborze najkorzystniejszej oferty otrzymała drogą pocztową w dniu 8 kwietnia 2013 roku zatem termin do wniesienia i opłacenia odwołania upływał w dniu 18 kwietnia 2013 roku. Według skarżącej sposób obliczania terminu przez Prezesa KIO pozostaje w sprzeczności z treścią art. 182 ust. 1 pkt. 2 w zw.z art. 187 ust. 1 Pzp. W szczególności bieg 10-dniowego terminu winien rozpocząć się z dniem doręczenia zawiadomienia uczestnikowi przetargu. Przeciwne założenie prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca na skutek doręczenia informacji po upływie 10 dni od nadania przesyłki traciłby bezpowrotnie możliwość skutecznego wniesienia odwołania. Powołała się przy tym na treść art. 187 Pzp.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja nie jest uzasadniona.

Kwestia sporna sprowadza się do wykładni treści art. 182 Pzp. Stanowi on, iż odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji drogą elektroniczną/ art.27 Pzp/ lub 10 dni w przypadku przesłania jej w inny sposób/ pocztą/.

Wykładnia językowa tego przepisu wskazuje, iż wolą ustawodawcy pozostawało aby to dzień ekspediowania informacji był dniem, z którym termin do wniesienia odwołania rozpoczyna swój bieg. Nie ma w nim bowiem mowy o doręczeniu informacji czy dojściu informacji do świadomości odbiorcy. Takie skonstruowanie cyt. przepisu jest, w ocenie Sądu Okręgowego, przejawem określonego zamiaru ustawodawcy. Skoro termin do wniesienia odwołania w przypadku powzięcia wiadomości o wyniku przetargu w sposób najszybszy z możliwych/ Internet/ wynosi 5 dni to w razie przesłania informacji pocztą termin ten ulega przedłużeniu o 5 dni obrotu pocztowego. W ten sposób tak strona poinformowana drogą elektroniczną , jak i strona zawiadomiona za pomocą przesyłki pocztowej na wniesienie odwołania mają taki sam termin, to jest 5 dni. Należy tu zauważyć, iż na gruncie prawa cywilnego powzięcie wiadomości o treści informacji elektronicznej / dotarcie do świadomości odbiorcy/ nie następuje z chwilą faktycznego zapoznania się odbiorcy z jej treścią/ odczytania/ lecz z chwilą gdy informacja wejdzie w skład korespondencji mailowej odbiorcy. Bieg terminu nie liczy się więc od chwili „otwarcia" maila lecz od chwili jego przesłania, analogicznie jak w przypadku informacji przekazanej drogą pocztową.

Ma to niewątpliwie związek z założoną szybkością postępowania w sprawach z zamówienia publicznego. Oczywiście ustawodawca posłużył się tu pewną fikcją, zakładając że czas doręczenia przesyłki pocztowej wyniesie nie więcej niż 5 dni/ ubocznie należy wskazać, iż w tym przypadku wyniósł on 3 dni/.

Wprawdzie art. 14 Pzp odsyła do treści przepisów Kodeksu

postępowania cywilnego jednakże jedynie w sprawach nieuregulowanych w Ustawie prawo zamówień publicznych. Zgodnie z zasadą lex specialis derogat legi generali przepisy prawa zamówień publicznych mają pierwszeństwo przed innymi normami prawnymi wszędzie tam gdzie ustawa szczególna precyzuje zasady postępowania. Ponieważ przepis art. 182 pzp określa w jaki sposób należy liczyć bieg terminu do wniesienia odwołania to tym samym przepisy kpc zastosowania w tym zakresie nie znajdują. Przywołany zaś przepis art. 1160 kpc / w zw z art. 187 Pzp/ odnosi się do zawiadomienia w przedmiocie wysłuchania stron, czyli pozostaje w związku z treścią art. 1159 par. 3 zd. 2 kpc i jako taki nie dotyczy przedmiotowej sytuacji lecz przebiegu postępowania

odwoławczego w takim zakresie, który nie został bezpośrednio uregulowany w przepisach Prawa zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 198 a ust. 2 i art. 198 f ust. 2 zd. 1 Pzp oddalił skargę.