

POSTANOWIENIE

Poznań, 26 listopada 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

SSO Ewa Kaźmierczak
Przewodniczący: SO Wanda Migdał
Sędziowie: SO Jolanta Wątrowska

po rozpoznaniu w 26 listopada 2013 roku, w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym, (i)

sprawy ze skargi wykonawców Geomar spółki akcyjnej w Szczecinie oraz Digpro Solutions AB w Sztokholmie ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia
w postępowaniu ze skargi na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 19 sierpnia 2013 roku, w sprawie sygn. akt KIO 1891/13, KIO 1892/13

przy uczestnictwie

Zamawiającego PGNiG SPV 4 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Poznaniu, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SYGNITY spółki akcyjnej w Warszawie, SHH spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Globema spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, ASTEC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze

postanawia:

umorzyć postępowanie wywołane skargą.

SSO Wanda Migdał SSO Ewa Kaźmierczak SSO Jolanta Wątrowska

Uzasadnienie

Skarżący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj. Geomar S.A. w Szczecinie oraz Digpro Solutions AB w Sztokholmie, w imieniu których występował na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.2013.907 j.t. ze zm) Geomar S.A. wnieśli skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt KIO 1891/13, KIO 1892/13.

Pismem z dnia 20 listopada 2013r. cofnięto powyższą skargę.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 198a § 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.2013.907 j.t. ze zm) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. W związku z tym zastosować należało art. 391 § 2 kpc i w zaistniałej sytuacji, tak jak przy

cofnięciu apelacji sąd umorzył postępowanie wywołane skargą.

' SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Jolanta Waltrowska