

POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 3 października 2013r

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w następującym składzie:
Przewodniczący SSO Irena Giernatowska

Sędziowie SSO Paweł Pszczołowski

SSO Artur Tomanek (spr.)

Protokolant Iwona Bubółka
po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013r, we Wrocławiu
na rozprawie

sprawy ze skargi zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej 4229 we Wrocławiu
na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn.
akt KIO 1306/13

przy udziale wykonawcy Roberta Dziedzica

postanawia:

I. zmienić orzeczenie zawarte w punkcie 2 i 2.2. zaskarżonego wyroku w ten sposób, że kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową 4229 z siedzibą we Wrocławiu w części obejmującej kwotę 3.450 zł oraz zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy Roberta Dziedzica kwotę 3.450 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;

II. zasądzić od wykonawcy Roberta Dziedzica na rzecz zamawiającego kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Sygn. akt X Ga 286/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 18.6.2013 r. uwzględniono odwołanie skarżącego wykonawcy Roberta Dziedzica w części IX i X zamówienia, oddalając odwołanie w częściach IX, X i XVI (pkt 1.) oraz obciążono kosztami postępowania zamawiającego Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową nr 33 (pkt 2.), zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od

odwołania (pkt 2.1.) i zasądzone od zamawiającego na rzecz wykonawcy 15000 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego (pkt 2.2.).

W uzasadnieniu wyroku wskazano m.in., że orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz § 3 pkt 1 i 2b i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15.3.2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, zasądzając od zamawiającego na rzecz wykonawcy zwrot uiszczanego wpisu od odwołania.

Od tego orzeczenia skargę złożył zamawiający w części obejmującej rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w punktach 2. i 2.2. wyroku. Zamawiający zarzucił naruszenie 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 powyższego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15.3.2010 r. poprzez błędną wykładnię tych przepisów i niewłaściwe ich zastosowanie, co doprowadziło do obciążenia zamawiającego całością kosztów postępowania w sytuacji, gdy odwołanie zostało uwzględnione jedynie częściowo.

Zamawiający wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 2. poprzez obciążenie wykonawcy i zamawiającego kosztami postępowania stosownie do jego wyniku oraz w punkcie 2.2. poprzez zasądzenie od zamawiającego na rzecz wykonawcy 3450 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tytułem stosownej do wyniku sprawy części wpisu od odwołania, oraz o zasądzenie od wykonawcy na rzecz skarżącego zwrotów postępowania skargowego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga była uzasadniona.

Według art. 192 ust. 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem regulacji art. 186 ust. 6 tej ustawy, która nie ma zastosowania w niniejszej sprawie

Ponoszenie przez strony kosztów postępowania odwoławczego zostało uregulowane bliżej w § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15.3.2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. W ust. 2 tego przepisu zamieszczono regulację mającą zastosowanie w razie uwzględnienia odwołania przez Izbę, zaś w ust. 3 - w razie oddalenia lub odrzucenia odwołania. Należy jednak mieć na uwadze, że rozstrzygnięcie wydane przez Izbę w niniejszej sprawie nie podpada bezpośrednio pod przypadek uwzględnienia ani oddalenia odwołania. Zaskarżonym wyrokiem uwzględniono bowiem odwołanie odnoszące się do części IX i X zamówienia, zaś oddalono odwołanie w zakresie odnoszącym się do części IX, X i XVI. Tym samym odwołanie wykonawcy zostało częściowo uwzględnione, częściowo zaś oddalone. W tym stanie rzeczy znajduje zastosowanie - w ocenie Sądu Okręgowego - przepis § 5 ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia, według którego w przypadkach nieuregulowanych w ust. 1-3 Izba orzeka o kosztach postępowania, uwzględniając że strony ponoszą przedmiotowe koszty stosownie do wyniku postępowania.

Określać wynik postępowania w niniejszej sprawie, należało mieć na względzie relację pomiędzy oddalonym i uwzględnionym przez Izbę zakresem odwołania. W tym zakresie Sąd wziął pod uwagę, że wysokość wpisu od odwołania, składającego się w niniejszej sprawie na koszty postępowania odwoławczego, jest zależna od wartości zamówienia, w związku z treścią § 1 ust. 1 powyższego rozporządzenia. Tym samym również wynik postępowania, stanowiący przesłankę orzeczenia o kosztach postępowania odwoławczego w przypadku częściowego uwzględnienia i oddalenia odwołania, powinien być określony przy uwzględnieniu wartości zamówienia, w zakresie którego wniesiono odwołanie od czynności zamawiającego. Łączna wartość zamówienia objętego odwołaniem stanowiła kwotę 586.463,66 zł. Odwołanie zostało uwzględnione w zakresie w części IX i X, których wartość wyniosła 137.263,66 zł, co stanowi w przybliżeniu 23 % wartości zamówienia objętego odwołaniem, zaś w pozostałym zakresie (obejmującym 77 % wartości części zamówienia objętych odwołaniem) odwołanie zostało oddalone. Z tego powodu zmieniono zaskarżone orzeczenie zawarte w punkcie 2. wyroku Izby, poprzez obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w wysokości 3450 zł co stanowi 23 % uiszczanego przez wykonawcę wpisu od odwołania, oraz poprzez zasądzenie tej kwoty od zamawiającego na rzecz wykonawcy.

Orzeciono zatem jak w punkcie I. na podstawie art. 198f ust. 2 zd. 2. in fine ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Kosztami postępowania skargowego, w związku z jego wynikiem obciążono wykonawcę, na podstawie art. 198f ust. 5 powyższej ustawy. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego w wysokości 600 zł, które zostało określone przez Sąd na podstawie wynagrodzenia minimalnego za prowadzenie sprawy w przedmiocie uchylecia wyroku sądu polubownego, mając na względzie, że jest to sprawa o najbardziej zbliżonym rodzaju w porównaniu do sprawy będącej przedmiotem rozpoznania (§ 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.9.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu). W tym stanie rzeczy zasądzono od przeciwnika skargi (wykonawcy) na rzecz skarżącego (zamawiającego) kwotę 600 zł, na podstawie § 10 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.9.2002 r.