

Sąd Okręgowy we Wrocławiu
X Wydział Gospodarczy
Sądowa 1
50-046 Wrocław

tel. 71 3704225 fax 71 37 04 247

I

Wrocław, dnia 12-06-2014 r.

Sygnatura akt X Ga 362/13
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

25, 'A,

Urząd Zamówień Publicznych
Ul. Postępu 17A . . „
02-676 Warszawa KO"K

R • a

dot. KIO/UZP 1606/13

00142936

TP

cjipj

>,

ty w

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy - Sekcja Odwoławcza przesyła
odpis wyroku wraz z uzasadnieniem tut. Sądu z dnia 19 grudnia 2013 r. oraz postanowienie
o zmianie postanowienia zawartego w pkt II wyroku Sądu Okręgowego wraz dokumentacją w
sprawie o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego Jednostka Wojskowa nr
4229 we Wrocławiu.

Sygn. akt X Ga 362/13

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 19 grudnia 2013r

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Anna Górna

Sędziowie SSO Artur Tomanek

SSR(deL) Tomasz Poprawa(spr.)

Protokolant Monika Kałużna

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2013r, we Wrocławiu
na rozprawie

na skutek skargi zamawiającego Skarbu Państwa- Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca
2013r sygn. akt KIO 1606/13.

przy udziale Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu oraz Bakerfix Sp. z o.o. w Żninie

I. oddała skargę;

II. zasądza od zamawiającego na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 600 złotych
tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

XGa 362/13

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 4229 we Wrocławiu
prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem miała
być dostawa kuchni polowej KPŻ - 100.

Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu wniosła odwołanie od zaniechania udzielenia
wyjaśnień przez zamawiającego odnośnie treści załącznika nr 8 do SIWZ zgodnie z
punktem 2 pytania zadanego przez Odwołującego w dniu 5 czerwca 2013 r. zarzucając
Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W
uzasadnieniu podnosił, że z odpowiedzi jaką zamawiający udzielił na punkt 1 pytania
wynika, że zarówno zamawiający, jak i Skarb Państwa nie posiadają tytułu prawnego do
wykorzystywania dokumentacji, gdyż nie przysługują im do niej autorskie prawa
majątkowe. W tej sytuacji zamawiający zobowiązany był również do udzielenia odpowiedzi
na pytanie odwołującego zawarte w punkcie 2 pytania.

Wyrokiem z dnia 17 lipca 2013 r. (sygnatura KIO 1606/13) Krajowa Izba
Odwoławcza (wydanym także przy udziale zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie
Odwołującego Wykonawcy - Bakerfix Sp. z o.o.) uwzględniła odwołanie i nakazała
Zamawiającemu udzielić odpowiedzi na pytanie nr 2 skierowane do niego przez
Odwołującego - Celtech Sp. z o.o. w piśmie z dnia 5 czerwca 2013 r., zaś kosztami
postępowania Izba obciążyła zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok w oparciu o następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. Celtech Sp. z o.o. zwrócił się do zamawiającego z
następującym pytaniem:

„Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o udzielenie odpowiedzi o udzielenie wyjaśnień odnośnie treści SOPU poprzez:

1) wskazanie tytułu prawnego przysługującego Zamawiającemu bądź właściwej jednostce organizacyjnej Skarbu Państwa do wykorzystywania dokumentacji technicznej kuchni polowej KPŻ - 100, zgodnie z którą ma zostać wykonany przedmiot zamówienia stosownie do WTT,

2) wskazanie w razie baki tytułu prawnego przysługującego Zamawiającemu, bądź właściwej jednostce organizacyjnej Skarbu Państwa do wykorzystywania dokumentacji kuchni polowej KPŻ - 100:

a) czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przez wykonawcę bez uprawnienia do wykorzystywania dokumentacji technicznej kuchni polowej KPŻ - 100,

b) czy też wykonawca własnym staraniem i w ramach oferowanej ceny sprzedaży ma nabyć uprawnienia do wykorzystania dokumentacji technicznej kuchni polowej KPŻ - 100 od podmiotu, któremu przysługują autorskie prawa majątkowe do tej dokumentacji”.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r. Zamawiający wskazał, że: „Zgodnie ze stanowiskiem Inspektoratu Uzbrojenia wyjaśniamy, że dokumentacja techniczna kuchni polowej KPŻ - 100 była przedmiotem umowy nr 21/KW/S-24/97 z dnia 23.10.1997 r. z Fabryką Maszyn i Urządzeń Przemysłu Spożywczego „Spomasz” z siedzibą w Żninie. Na podstawie ww. umowy Wykonawca zobowiązał się wykonać pracę wdrożeniową w tym realizację „podtematu - dokumentacji technicznej kuchni polowej KPŻ - 100 - 1 kpi.” Na mocy § 10 tejże umowy należy rozumieć, iż własność do egzemplarza

XGa 362/13

dokumentacji znajdującego się w zasobach Inspektoratu Uzbrojenia posiada Skarb Państwa reprezentowany przez Ministerstwo Obrony Narodowej (por. art. 52 ust. 1 ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych - Dz.U. z 2006 r., Nr 93, poz. 631 ze zm.). Informuję, iż udostępnienie może mieć miejsce na podstawie pkt 115 załącznika nr 1 do decyzji 349/MON z dnia 20.09.2011 r.”

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba powołała się na treść art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, dający wykonawcy uprawnienie żądania od zamawiającego udzielania wyjaśnień o ile wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminie. Zdaniem Izby obowiązek ten uznać należy za spełniony, jeżeli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w stanie faktycznym niniejszej sprawie zamawiający wskazał jedynie na fakt posiadania na własność egzemplarza dokumentacji. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź nie daje podstaw do przyjęcia, że na podstawie powołanej w odpowiedzi umowy nastąpiło również przeniesienie autorskich praw majątkowych. W takiej sytuacji niezbędne było udzielenie odpowiedzi również na pytanie drugie, zaś zarzut naruszenia art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych należało uznać za trafny.

Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 4229 we Wrocławiu nie zgodziła się z treścią powyższego wyroku i wniosła na niego skargę do Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Wyrok zaskarżono w całości zarzucając:

1) naruszenie art. 180 Pzp przez przekroczenie ustawowo określonych granic przedmiotowych odwołania i dokonanie w wyroku, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, oceny zagadnienia nie podlegającego kompetencjom orzeczniczym Krajowej Izby Odwoławczej;

2) naruszenie art. 190 ust 7 Pzp poprzez zaniechanie wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie odwołania i obciążanie odwołującego kosztami postępowania oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania.

Zdaniem skarżącego na zapytanie Celtechu Sp. z o.o. udzielono odpowiedzi

wskazującej na to, że Skarbowi Państwa przysługuje prawo własności egzemplarza dokumentacji oraz wskazano na podstawy do jej udostępnienia. Odpowiedź została zatem udzielona prawidłowo, gdyż tytuł prawny został wskazany. Kwestia praw autorskich do dokumentacji leży poza orzecznymi kompetencjami Izby, które wg art. 180 ustawy Pzp przysługują w zakresie odwołań od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności, do której zamawiający zobowiązany jest na podstawie ustawy. Zdaniem skarżącego zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na sformułowanie odmiennych wniosków niż te, które przedstawiono w wyroku.

W odpowiedzi na skargę Celtech Sp. z o.o., reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła o jej oddalenie przytaczając argumentację powoływaną już w odwołaniu.

XGa 362/13

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skargę należało oddalić jako bezzasadną na podstawie art. 198f ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie ulega wątpliwości, że pytanie zawarte w punkcie 1 pisma z dnia 5 czerwca 2013 r. dotyczyło kwestii przysługiwania zamawiającemu praw autorskich do dokumentacji kuchni polowej, a nie tego czy posiada egzemplarz dokumentacji na własność. Świadczy o tym zawarte w zapytaniu sformułowanie obejmujące tytuł prawny do „wykorzystywania” dokumentacji, a także dalsze zapytania zawarte w punkcie 2, które dotyczyły sytuacji, w której Zamawiający nie posiadałby tytułu prawnego do jej wykorzystywania - tj. czy zamawiający dopuszcza realizację zamówienia mimo braku prawa wykorzystywania dokumentacji, czy też wykonawca prawa takie powinien nabyć własnym staraniem od podmiotu, któremu takie prawa przysługują. Niewątpliwie zatem pytanie Spółki Celtech Sp. z o.o. dotyczyło prawa Zamawiającego lub właściwej jednostki Skarbu Państwa do wykorzystywania dokumentacji na potrzeby realizacji zamówienia, a nie tego czy posiadają egzemplarz dokumentacji na własność. Nie pozostawia także wątpliwości odnośnie intencji pytającego uzasadnienie zapytania, w którym wskazano na tą okoliczność, że w toku innego postępowania przed Izbą ustalono, że autorskie prawa majątkowe do dokumentacji przysługują Spomasz S.A. w Żninie i dlatego zachodzi uzasadniona wątpliwość komu te prawa przysługują.

Odpowiedź udzielona na pytanie 1 przez Zamawiającego z kolei wskazywała na to, że Skarb Państwa posiada jedynie prawo własności egzemplarza dokumentacji, a nie prawo autorskie do jej wykorzystywania, o czym dodatkowo świadczyło powołanie się na treść art. 52 ust. 1 ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych. Przypomnieć należy, że wg treści tego przepisu jeżeli umowa nie stanowi inaczej, przeniesienie własności egzemplarza utworu nie powoduje przejścia autorskich praw majątkowych do utworu. Takie brzmienie odpowiedzi Zamawiającego świadczyło o tym, że Skarb Państwa posiada wprawdzie egzemplarz dokumentacji na własność, lecz samo nabycie tego egzemplarza nie spowodowało przejścia na niego autorskich praw majątkowych. Trafnie przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza, że udzielenie takiej odpowiedzi aktualizowało obowiązek, udzielenia odpowiedzi na pytanie 2. Skoro art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznał wykonawcy prawo żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to obowiązkiem zamawiającego jest udzielenie takiej odpowiedzi, która wyjaśni wątpliwości pytającego, co umożliwić ma pozyskanie wiedzy niezbędnej do powzięcia decyzji odnośnie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.

Mając powyższe na względzie nie sposób było podzielić zarzut naruszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą art. 180 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Trafnie przyjęła bowiem Izba Odwoławcza, że Zamawiający zaniechał udzielenia odpowiedzi na pytanie, do czego zobowiązany był na podstawie art. 38 ustawy. Chybiony jest zarzut, wg którego Izba przesądziła kwestię przysługiwania Zamawiającemu lub właściwej jednostce Skarbu Państwa autorskich praw majątkowych do dokumentacji. Izba przeanalizowała jedynie treść odpowiedzi samego Zamawiającego na pytanie 1 i trafnie ją zinterpretowała, gdyż wskazywała ona na to, że Skarb Państwa posiada jedynie własność egzemplarza dokumentacji na własność bez autorskich praw majątkowych.

Nietrafny był zarzut naruszenia przez Izbę art. 190 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszechstronne rozważenie materiału dowodowego prowadzić bowiem musiało do wniosku, że Zamawiający naruszając art. 38 ustawy nie udzielił odpowiedzi na pytanie wykonawcy, dla którego istotne było jak powinien przygotować się do postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności czy powinien sporządzić ofertę mimo braku prawa wykorzystywania dokumentacji technicznej, czy też nabyć takie prawo i uwzględnić tą okoliczność w ofercie. Warto zauważyć, że skarżący twierdząc, że materiał dowodowy pozwala na sformułowanie wniosków odmiennych, nie próbował tych wniosków przedstawić, a w szczególności nie powoływał się na to, że Skarb Państwa posiada autorskie prawa majątkowe do wspomnianej wyżej dokumentacji.

W związku z powyższym, na podstawie art. 198f ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych należało skargę oddalić, o czym orzeczono w punkcie I, wyroku.

Na podstawie art. 198f ust. 5 ustawy należało w punkcie II. wyroku obciążyć skarżącego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania jakie poniósł jego przeciwnik, który wygrał postępowanie skargowe w całości. Na zasądzone koszty postępowania skargowego składają się koszty zastępstwa przez radcę prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym na podstawie § 10 ust. 1, pkt 4) w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1) i § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Sygn. akt X Ga 362/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział X Gospodarczy w następującym składzie:
Przewodniczący SSO Paweł Pszczółowski (spr.)

Sędziowie SSO Irena Giematowska

SSO Ewa Gonczarek
po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r.
na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy ze skargi zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt KIO 1606/13

przy udziale Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu oraz Bakerfix Sp. z o.o. w Żninie

na skutek zażalenia Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu

na pkt II postanowienia zawartego w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X Ga 362/13) z dnia 19 grudnia 2013 r. w przedmiocie kosztów postępowania

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w pkt II wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X Ga 362/13) z dnia 19 grudnia 2013 r. w ten sposób, że zasądzić od zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 15.600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

II. zasądzić od zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 300 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. , , ,

P ^290Qńosc £ uwnatem

[A

\ ż1 \ ,

J

Sygn. akt X Ga 362/13

UASADNIENIENIE

Zamawiający Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 4229 we Wrocławiu prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem miała być dostawa kuchni polowej KPŻ - 100. Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu wniosła odwołanie od zaniechania udzielenia wyjaśnień przez zamawiającego odnośnie treści załącznika nr 8 do SIWZ zgodnie z punktem 2 pytania zadanego przez Odwołującego w dniu 5 czerwca 2013 r. zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyrokiem z dnia 17 lipca 2013 r. (sygnatura KIO 1606/13) Krajowa Izba Odwoławcza (wydanym także przy udziale zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Odwołującego Wykonawcy - Bakerfix Sp. z o.o.) uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu udzielić odpowiedzi na pytanie nr 2 skierowane do niego przez Odwołującego - Celtech Sp. z o.o. w piśmie z dnia 5 czerwca 2013 r., zaś kosztami postępowania Izba obciążyła zamawiającego.

Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 4229 we Wrocławiu nie zgodziła się z treścią powyższego wyroku i wniosła na niego skargę do Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Wyrok zaskarżono w całości

W wyroku z dnia 19 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X Ga 362/13) w punkcie I. oddalił skargę zamawiającego; w punkcie II. zasądził od zamawiającego na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 600 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że oddalił skargę w oparciu o art. 198f ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 198f ust. 5 ww. ustawy Sąd obciążył skarżącego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania jakie poniósł jego przeciwnik, który wygrał postępowanie skargowe w całości. Sąd wskazał, że na zasądzone koszty postępowania skargowego składają się koszty zastępstwa przez radcę prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym na podstawie § 10 ust. 1, pkt 4) w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1) i § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu zaskarżyła postanowienie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II wskazanego powyżej wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez orzeczenie obowiązku zwrotu przez zamawiającego na rzecz Celtech Sp. z o.o. kwoty 15.600 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania oraz o zasądzenie od zamawiającego na jej rzecz kosztów zastępstwa

procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych. Skarżąca zarzuciła, że stosownie do art. 198f ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Sąd rozpoznający skargę od orzeczenia KIO zobowiązany jest także uwzględnić koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem przez KIO odwołania. Wobec powyższego Sąd winien uwzględnić także koszty, którymi strona została obciążona w postępowaniu odwoławczym przed KIO. W ocenie skarżącej Sąd Okręgowy winien orzec o obowiązku zwrotu na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu koszt wpisu od odwołania w kwocie 15.000 złotych.

W odpowiedzi na zażalenie zamawiający wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od Celtech Sp. z o.o. na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 198 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., 907j. t. późn. zm.) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. W myśl zaś art. 198f ust. 5 powołanej ustawy strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, Sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania. Jak wynika z literalnego brzmienia art. 198f ust. 5 ustawy Sąd w wysokości orzeczonych kosztów winien uwzględnić także koszty, jakimi strona została obciążona w postępowaniu odwoławczym. W związku z powyższym koszty orzekane przez Sąd powinny obejmować zarówno te koszty, które zostały poniesione w postępowaniu przez Sądem jak i te, które strona poniosła w postępowaniu odwoławczym a które zostały objęte wyrokiem KIO (zob.: Legali, Jerzy Pieróg - Prawo zamówień publicznych. Komentarz z 2013 r., wydanie 12, stan prawny na dzień 11 września 2013 r.).

> W wyroku z dnia z dnia 17 lipca 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza w punkcie 1.

uwzględniła odwołanie Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu a w punkcie 2. kosztami postępowania obciążyła zamawiającego zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 złotych uiszczoną przez odwołującego się tytułem wpisu od odwołania. Powyższa kwota została zasądzona w punkcie 2.2. wyroku od zamawiającego na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu. W związku z powyższym oraz w oparciu o treść art. 198f ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy zmienił punkt II. wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X Ga 362/13} z dnia 19 grudnia 2013 r. w ten sposób, że zasądził od zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 15.600 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na przedmiotowe koszty złożył się wpis od odwołania w wysokości 15.000 złotych oraz koszty zastępstwa procesowego przez radcę prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w kwocie 600 złotych ustalone w oparciu o § 10 ust. 1, pkt 4) w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1) i § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

W punkcie II. postanowienia, w oparciu o treść art. 98 k.p.c., Sąd Okręgowy zasądził od zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej numer 4229 we Wrocławiu na rzecz Celtech Sp. z o.o. w Poznaniu, jako strony wyrwywającej postępowanie zażaleniowe, kwotę 450 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 300 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, która ustalona została w oparciu o treść 10 ust. 1, pkt 4) w zw. z § 12 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia

przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego